

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105221:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

QBE Danmark, filial af QBE Europe SA/NV, Belgien
Nørre Søgade 35, 2.
1370 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har reparationsforsikring. I klageskema af 25/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har en defekt forlygte på min bil, jeg fik værkstedet til at tage kontakt til min reparationsforsikring for at få dem til at dække udgifterne, men har fået afslag pga de ikke mener at forlygten er dækket i Policen.

Jeg mener selv at forlygten er dækket, i policen står det klart og tydeligt flere steder at 'ALLE elektroniske komponenter er dækket', der står ikke de fleste eller mange men 'alle', er en forlygte så en elektronisk komponent, det har jeg spurgt FDM som har vurderet at det er det (svar er vedhæftet).

Selskabet nævner så at der i policens punkt 4.b er nævnt at 'lamper' ikke er dækket og forlygter går ind under lamper. jeg mener bestemt ikke at man kan kalde en forlygte for en lampe, og her vil jeg gerne henvise til den danske ordbog (vedhæftet). Som jeg også har nævnt til selskabet så fortolker jeg det som loftlampe i bilen da 'loft' også er nævnt under samme punkt, og så har de også længere nede specificeret 'blinklys' som de heller ikke dækker. og da Forlygten er en elektronisk komponent burde det at stå meget specifikt, nu da alle elektroniske komponenter er dækket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

at de godkender udskiftning af min forlygte, tilbud fra værksted vedhæftet."

Selskabet har den 9/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

105221

"Klager har fået afvist dækning af en defekt forlygte. Begrundelsen er, at en LED-strip er en lyskilde som en pære og betragtes som en sliddel der må forventes at skulle skiftes med tiden.

Selskabet har afvist dækning under den tegnede FDM Reparationsforsikring, da forsikringen ikke omfatter lamper og linser som anført i forsikringsbetingelserne punkt 4 b. omhandlende undtagelser til policens dækningsomfang.

Lamper og linser dækker over lygter og pærer og for at præcisere det tydeligere i forsikringsbetingelserne, har selskabet lavet en omskrivning af denne ordlyd i 2025.

Vi har for god ordens skyld vedhæftet begge sæt betingelser."

Klageren har i kommentar af 12/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det, at selskabet har valgt at ændre beskrivelsen, på policen burde i sig selv at være tegn på at jeg har ret. jeg holder stadig fast i mit krav om at få dækket forlygten, pba det er en elektrisk komponent. og det med at det er en sliddel så er stort set alle mekaniske og elektriske dele på en bil sliddel. jeg har ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af tilbud af 8/10 2025, at bilen havde kørt 65911 km. Det fremgår videre:

"

Nummer	Beskrivelse	Antal	Enhed	Enhedspris Inkl. moms	Momsprocent	Linjebeløb Inkl. moms
63117466107	Led module, daytime driving li	1	Styk	1.202,675	25	1.202,68
63117466119	Headlight led ahl high left	1	Styk	18.341,088	25	18.341,09
001	Timeløn (1000 / Enheder)	2	Styk	1.350,00	25	2.700,00
TESTER	Kodning af forlygte og modul.	1	Styk	575,00	25	575,00
Subtotal		22.818,77				
I alt DKK inkl. moms		22.818,77				
Momsbeløb		4.563,75				

"

Det fremgår af besked fra klageren til FDM:

"Ifbm en skade vil jeg høre om laser/LED forlygter er en elektrisk del/komponent af bilen?"

Det fremgår af mail fra FDM til klageren af 21/1 2026:

"Jeg har drøftet dit spørgsmål med vores tekniske afdeling, der umiddelbart mener, at LED- og laserforlygter betragtes som elektriske komponenter i bilen."

Det fremgår af klagerens forsikringscertifikat:

"FDM Reparationsforsikring er en forsikring mod mekaniske og elektroniske fejl på bilen. Forsikringen er gældende, indtil den nedenfor oplyste ophørsdato."

Ankenævnet for Forsikring

3.

105221

Det fremgår af selskabets produktblad:

"Hvad dækker den?

Alle bilens mekaniske og elektriske dele.

...

Hvad dækker den ikke?

Almindelig slitage; dele, der med mellemrum skal udskiftes som led i bilens almindelige vedligehold"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne version 17.01.25 V5 1.0:

"2. Policens dækningsomfang

2.1 FDM Reparationsforsikring dækker:

a. Alle bilens mekaniske og elektriske komponenter, og software hvis en dækningsberettiget skade, afleder nødvendighed for opdatering af software.

...

4. Undtagelser til policens dækningsomfang

a. ...

b. Alle følgende dele:

- ...
- Karrosseri og dets dele (f.eks. kofangere, lamper, linser, chassis og underrammer, tags-tænger/tagbøjler, brændstoftank, ledninger, tilslutninger og sikkerhedsseler, loft, lakfor-seglere, soltag);

...

- Eksternt udstyr såsom blinklys og bagklapsdæmpere;

...

l. Enhver reparation af *bilen* som følge af normal slitage, korrosion, rust eller anden form for gradvist tab eller forringelse af funktioner."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne version 22.10.25 V6 1.0 (nyere forsikringsbetingelser, der ikke er gældende for klagerens forsikring, men hvor selskabet har foretaget sproglige præciseringer):

"4. Undtagelser til policens dækningsomfang

a. ...

b. Alle følgende dele:

- ...
- Karrosseri og dets dele (f.eks. kofangere, lygter, pærer ...)"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede reparationsforsikring for perioden 29/7 2025 til 28/7 2026. Klageren anmeldte en defekt LED-forlygte på sin bil. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsik-

ringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.B., ikke omfatter, "Karrosseri og dets dele (f.eks. kofangere, lamper, linser, chassis og underrammer, tagstænger/tagbøjler, brændstoftank, ledninger, tilslutninger og sikkerhedsseler, loft, lakforseglere, soltag)" Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifterne til reparation i henhold til værkstedets faktura på 22.818,77 kr.

Klageren har anført, at forsikringen dækker alle elektroniske komponenter, og at en forlygte må anses for en elektronisk komponent. Klageren har henvist til udtalelsen fra FDM. Klageren har anført, at forlygten ikke kan anses for at være en lampe, og at formuleringen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.b må forstås som f.eks. loftslamper i bilen, særligt når blinklys er særskilt udtaget. Hvis forlygter skal være undtaget dækningen, bør det fremgå udtrykkeligt. Klageren har anført, selskabet efterfølgende har ændret formuleringen af forsikringsbetingelserne, hvilket understøtter uklarheden af de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser.

Selskabet har anført, at skaden angår en LED-strip i forlygten, der må anses for at være en lyskilde på linje med en pære, og at der er tale om en sliddel, der må forventes at skulle udskiftes med tiden. Selskabet har anført, at "Lamper og linser dækker over lygter og pærer og for at præcisere det tydeligere i forsikringsbetingelserne, har selskabet lavet en omskrivning af denne ordlyd i 2025".

Det fremgår af reparationstilbud af 8/10 2025, at bilen havde kørt 65911 km

Det fremgår af mail fra FDM til klageren af 21/1 2026, at "Jeg har drøftet dit spørgsmål med vores tekniske afdeling, der umiddelbart mener, at LED- og laserforlygter betragtes som elektriske komponenter i bilen".

Det fremgår af klagerens forsikringscertifikat, at "FDM Reparationsforsikring er en forsikring mod mekaniske og elektroniske fejl på bilen".

Ankenævnet for Forsikring

5.

105221

Det fremgår af selskabets produktblad, at forsikringen dækker alle bilens mekaniske og elektriske dele, og at forsikringen ikke dækker "Almindelig slitage; dele, der med mellemrum skal udskiftes som led i bilens almindelige vedligehold".

Det fremgår af punkt 2.1.a i forsikringsbetingelserne version 17.01.25 V5 1.0, at forsikringen dækker "Alle bilens mekaniske og elektriske komponenter". Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4.b, at forsikringen blandt andet ikke dækker "Karrosseri og dets dele (f.eks. kofangere, lamper, linser, "... "Eksternt udstyr såsom blinklys og bagklapsdæmpere". Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4.l, at forsikringen ikke dækker "Enhver reparation af bilen som følge af normal slitage, korrosion, rust eller anden form for gradvist tab eller forringelse af funktioner".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af den anmeldte skade på en LED-strip i bilens forlygte under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.b, hvorefter skader på " Karrosseri og dets dele (f.eks. kofangere, lamper, linser, chassis og underrammer, tagstænger/tagbøjler, brændstoftank, ledninger, tilslutninger og sikkerhedsseler, loft, lakforseglere, soltag)" ikke dækkes. Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at en LED-forlygte efter nævnets opfattelse udgør en del af bilens karrosseri og dets dele, og at en LED-forlygte som lyskilde kan anses som en lampe.

Flertallet bemærker, at den omstændighed, at selskabet efterfølgende har foretaget en sproglig præcisering af forsikringsbetingelserne, ikke kan føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning af den anmeldte skade på en LED-strip i bilens forlygte under henvisning til

Ankenævnet for Forsikring

6.

105221

forsikringsbetingelsernes punkt 4.b, hvorefter skader på "Karrosseri og dets dele (f.eks. kofangere, lamper, linser, chassis og underrammer, tagstænger/tagbøjler, brændstoftank, ledninger, tilslutninger og sikkerhedsseler, loft, lakforseglere, soltag)" ikke dækkes. Mindretallet finder videre, at selskabet uden nærmere teknisk redegørelse og under hensyn til bilens kilometertal ikke har godtgjort, at fejlen på LED-strippen i bilens forlygte kan henføres under undtagelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4I for "Enhver reparation af bilen som følge af normal slitage, korrosion, rust eller anden form for gradvist tab eller forringelse af funktioner". Selskabet skal derfor yde dækning for den anmeldte skade på forlygten.

Mindretallet har bl.a. lagt vægt på, at en LED-forlygte efter nævnets opfattelse ikke udgør en del af bilens karosseri og dets dele eller kan henføres under betegnelsen "lampe".

Mindretallet har også lagt vægt på, at forsikringen i henhold til produktbladet og forsikringsbetingelserne dækker alle bilens mekaniske og elektriske dele, og at forlygter efter mindretallets opfattelse i den sammenhæng må anses for at være en del af bilens elektriske dele.

Mindretallet bemærker, at det følger af såvel den almindelige koncipistregel som af aftalelovens § 38 b, der gælder for forbrugere, at det er selskabet, der bærer risikoen for forsikringsaftalens uklarhed, og at forsikringsbetingelserne må fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Mindretallet bemærker videre, at selskabet i 2025 har ændret/præciseret ordlyden af forsikringsbetingelsernes punkt 4.b.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

105221

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

105221

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand