

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 105225:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/1 2026 har klageren bl.a. anført:

" Kort redegørelse for sagen

1. Påstand

Jeg påstår, at Topdanmark skal anerkende skaden på vandpumpen som dækningsberettiget under min kaskoforsikring og refundere reparationsudgiften på 6.526,90 kr., alternativt at sagen skal genoptages på baggrund af en uvildig teknisk vurdering af den faktiske skade.

2. Sagens forløb

Den 28. november 2025 passerede jeg en usædvanligt høj kantsten ved udkørsel fra en parkeringsplads på [vej], hvor der var opsat akut vejarbejde. Umiddelbart efter begyndte advarselslampen for kølevæske at blinke, hvorefter bilen blev standset. Efterfølgende blev bilen undersøgt på autoriseret [bilmærke]-værksted, [værksted 1], hvor det blev konstateret, at vandpumpen var defekt. Vandpumpen blev udskiftet sammen med tandrem, kølervæske og relaterede komponenter. Den samlede udgift udgjorde 6.526,90 kr.

Topdanmark afviste dækning med henvisning til, at:

- En vandpumpe ikke kan tage skade ved påkørsel af kantsten
- Vandpumpen er en sliddel
- Skaden alene vedrører mekaniske dele

Jeg indbragte herefter sagen for Ifs kundeombud, som den 13. januar 2026 fastholdt afslaget med samme generelle begrundelse og uden at foretage nogen konkret teknisk undersøgelse af den defekte vandpumpe.

3. Værkstedsdokumentation

Den vedlagte faktura fra autoriseret [bilmærke]-værksted dokumenterer:
-Kølesystem kontrolleret

- Vandpumpe komplet af/på
- Udskiftning af vandpumpe
- Udskiftning af tandrem
- Udskiftning af kølervæske og relaterede dele

Fakturaen indeholder ingen bemærkninger om almindelig slitage, forebyggende service eller planlagt vedligehold. Arbejdet er udført som følge af konstateret funktionssvigt.

4. Manglende teknisk bevis fra Topdanmark

Både Topdanmark og kundeombuddet bygger deres afgørelser på generelle, teoretiske betragtninger om:

- Vandpumpers placering
- Slitagekarakter
- Bilens alder og kilometerstand
- Der er ikke foretaget:
- Undersøgelse af den konkrete vandpumpe
- Analyse af skadetype (lejesvigt, brud, aksialt slør, impeller mv.)
- Vurdering af om skaden er forenelig med chokbelastning

Kundeombuddet anfører blot, at skaden 'ikke er teknisk plausibel', uden at henvise til nogen konkret teknisk undersøgelse eller dokumentation.

Dette er efter min opfattelse ikke tilstrækkeligt grundlag for at afskære forsikringsdækning.

5. Årsagssammenhæng

Der foreligger:

- En pludselig ydre hændelse
- Umiddelbar fejlindikator
- Efterfølgende konstateret funktionssvigt
- Ingen forudgående symptomer

Dette skaber en klar sandsynlig årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. At en skade rammer en mekanisk komponent, udelukker ikke dækning, når skaden udløses af en udefrakommende påvirkning.

6. Fortolkning af vilkår

Topdanmark henviser til vilkår pkt. 20.1.2 om mekaniske dele. Jeg gør gældende, at bestemmelsen ikke kan anvendes, når:

- Skaden udløses af en pludselig ydre hændelse
- Skaden opstår akut
- Skaden ikke kan dokumenteres som almindelig slitage

Ellers ville enhver motorskade efter påkørsel automatisk være undtaget, hvilket strider mod forsikringsrettens grundlæggende sondring mellem slitage og skader udløst af ydre påvirkning.

7. Bevisbyrde

Topdanmark har ikke dokumenteret, at skaden skyldes almindelig slitage. De har alene antaget det. Jeg gør gældende, at tvivlen om skadesårsagen ikke kan komme forsikringstager til skade, når selskabet ikke har sikret konkret teknisk dokumentation.

Ankenævnet for Forsikring

3.

105225

8. Sagsbehandling

Mine gentagne skriftlige henvendelser i december blev ikke reelt besvaret. Først efter telefonisk kontakt og senere kundeombudsbehandling blev afslaget formaliseret. Kundeombuddets afgørelse ændrer ikke på, at sagen fortsat ikke er teknisk undersøgt, men alene vurderet teoretisk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om:

At give mig medhold i, at skaden er dækningsberettiget, eller at pålægge Topdanmark at genoptage sagen på baggrund af en uvildig teknisk vurdering af den faktiske skade."

Selskabet har den 17/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører om hvorvidt skaden på vandpumpen, er opstået ved en forsikringsdækket begivenhed. Selskabet har afvist at dække skaden på vandpumpen, da der ikke ses årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og skaden på vandpumpen.

Klager har ikke bevist at skaden er sket ved en forsikringsdækket begivenhed.

Kundeforhold

Klager ses forsikret i selskabet siden 2019, og har løbende samlet sin portefølje af forsikringer hos selskabet. Bilen som er omdrejningspunktet for sagen, er en [bilmærke og model], første gang indregistreret d. 16. januar 2013.

Bilen er indtegnet til selskabet d. 1. december 2019 med ansvar, førerdækning og kaskoforsikring inkl. friskade. For forsikringens ansvar- og kaskoforsikring gælder en selvrisiko på 2.375 kr. (2026 takst).

Sagsfremstilling

Klager anmeldte skaden til selskabet via selskabets hjemmeside d. 4. december 2025. I anmeldelsen

forklarede klager således:

Skade dato 28-11-2025

Skadebeskrivelse: Under kørsel ud fra p-plads passerede jeg en høj kantsten pga vejarbejde ved den normale udkørsel. Umiddelbart herefter begyndte advarselsslampen for kølevæske at blinke i instrumentpanelet. For at undgå yderligere skade standsede jeg bilen og kontaktede efterfølgende værkstedet Ved gennemgang på værkstedet blev det konstateret, at vandpumpen var defekt som følge af hændelsen. Jeg har fået oplyst, at vandpumpen skulle udskiftes, herunder alle nødvendige komponenter samt arbejds løn for montering.

Beskrivelse, skadessted: [vej]. Høj kantsten

Anmeldelsen ses vedlagt som bilag C.

I anmeldelsen fra klager, var vedlagt værkstedsfaktura for udbedringen af skaden med dato d. 3. december 2025.

Skaden på klagers bil, var udbedret uden meddelelse til selskabet. Skaden var forinden udbedring, ikke takseret af selskabets taksator. Klager har selv aftalt tid og afregnet med værkstedet, forinden

anmeldelse af skaden til selskabet.

Af vilkårene for forsikringen fremgår det af punkt 4.3, at reparationer kun må ske efter aftale med selskabet.

...

Efter modtagelse af klagers anmeldelse, har selskabet dog alligevel bedt selskabets taksator, om at vurdere om den indsendte faktura kunne godkendes.

Taksators vurdering er, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og skaden på vandpumpen. Årsagen til den manglende årsagssammenhæng er, at vandpumpen er drevet af tandremmen, hvilket betyder at den er placeret bagtandremmens dæksel på motorblokken, midt i motorrummet. Da der ikke er skade på bilens undervogn, kan vandpumpen ikke have taget skade ved påkørslen af en høj kantsten.

Selskabet har derfor afvist at betale for skaden på vandpumpen, som fremgår af klagers indsendte faktura, da der er tale om en mekanisk skade, som er undtaget i vilkårene for forsikringen under punkt 20.1,2.

...

Selskabets overtaksator bekræfter ligeledes ovenstående, i sit svar til klager afd. 8. januar 2026. Se vedlagt bilag E.

Her forklarer selskabets overtaksator, at det ikke er muligt at vandpumpen kan gå i stykker af de rystelser, der kommer ved en påkørsel. Vandpumpen er spændt på motoren, som ligger i et gummiophæng. Herudover er vandpumpen pakket ind i dæksler, som skærmer den for direkte påvirkning.

Vandpumpen er herudover en sliddel, hvorfor det ikke er ualmindeligt at den bliver slidt.

Både selskabers taksator- og overtaksator, har måtte vurdere den anmeldte skade, ud fra den indsendte faktura, se bilag D. Afgørelsen er ligeledes fastholdt af selskabets klagefunktion, se bilag F.

Da klager har valgt at få udbedret skaden, forinden selskabet er orienteret, har selskabet ikke haft mulighed for at besigtige skaden. Dog er det af den fremsendte faktura, alene skade på vandpumpen som fremgår. Havde der været skade på undervognen, må det antages at have fremgået af fakturaen.

Skaden på klagers bil er udbedret hos værkstedet, [værksted 1], som er et autoriseret [bilmærke] værksted. Værkstedet er derfor bekendt med forsikringsselskabets procedure om at kontakte selskabets taksator, når der er tale om en forsikrings-skade. Det at selskabets taksator ikke er blevet kontaktet, understøtter at værkstedet ikke har anset skaden som en forsikringssag.

Skaden er udbedret efter aftale med klageren og ikke selskabet.

Konklusion

Da der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden på vandpumpen og påkørslen af en høj kantsten,

er skaden på vandpumpen afvist af selskabet.

På baggrund af den tekniske forklaring fra selskabets taksator- og overtaksator, er det ikke muligt at skaden på vandpumpen, er sket som anmeldt.

Afvisningen af skaden på vandpumpen, fastholdes derved af selskabet."

Klageren har i brev af 20/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Om påstået manglende årsagssammenhæng

Selskabet anfører, at der ikke kan være årsagssammenhæng mellem påkørsel af en høj kantsten og skade på vandpumpen, da pumpen er placeret bag tandremmens dæksel og motoren er op-hængt i gummi. Denne vurdering er imidlertid udelukkende teoretisk.

Der er ikke foretaget:

- Teknisk undersøgelse af den konkrete vandpumpe
- Analyse af skadetype
- Dokumentation for at skaden konkret skyldes slitage

Selskabets vurdering hviler således på generelle antagelser og ikke på konkret bevis.

Det må fremhæves, at:

- Fejlen opstod umiddelbart efter hændelsen
- Der ikke var forudgående symptomer
- Værkstedet konstaterede en reel defekt
- Kølesystemet blev kontrolleret og vandpumpen udskiftet som følge heraf
- Der foreligger dermed en klar tidsmæssig og faktisk sammenhæng.

2. Om undtagelsen for mekaniske dele (pkt. 20.1.2)

Selskabet henviser til, at skader der alene opstår i mekaniske dele ikke er dækket. Denne bestemmelse kan imidlertid ikke anvendes isoleret.

En mekanisk del kan være dækningsberettiget, hvis skaden er forårsaget af en pludselig, udefrakommende hændelse.

Ellers ville enhver motorskade efter påkørsel automatisk være undtaget, hvilket strider mod forsikringens karakter som kaskodækning.

Selskabet har ikke dokumenteret, at skaden alene skyldes almindelig slitage. De har alene antaget det.

3. Om reparation uden forudgående aftale (pkt. 4.3)

Selskabet anfører på side 1 og 2, at reparationen blev udført uden forudgående aftale, og at værkstedet ikke kontaktede taksator.

Dette kan ikke i sig selv begrunde afslag.

For det første:

- Skaden blev anmeldt den 4. december 2025.
- Værkstedsfakturaen er dateret 3. december 2025.

Skaden opstod 28. november 2025 og medførte akut fejl i kølesystemet. Der var risiko for følgeskader ved fortsat kørsel. Det var derfor nødvendigt at få bilen udbedret for at begrænse skadens omfang. Forsikringsretligt har forsikringstager en tabsbegrænsningspligt.

For det andet:

Bestemmelsen i pkt. 4.3 giver selskabet ret til at afvise en reparation, hvis den er unødvendig eller uforsvarlig. Den giver ikke automatisk adgang til at afvise en i øvrigt dækningsberettiget skade. Selskabet har ikke påvist, at reparationen var unødvendig.

4. Om bilens alder og kilometerstand

Selskabet henviser til, at bilen er over 12 år gammel og har kørt over 200.000 km. Dette dokumenterer ikke, at skaden skyldes slitage. En komponent kan være slidet, men stadig tage skade ved ydre påvirkning. Alder og kilometerstand kan ikke erstatte teknisk dokumentation.

5. Om bevisbyrde

Selskabet anfører, at klager ikke har bevist, at skaden er sket ved en forsikringsdækket begivenhed.

Jeg gør gældende, at:

- Der foreligger dokumenteret hændelse
- Der foreligger umiddelbar fejlindikator
- Der foreligger konstateret defekt
- Der ikke foreligger dokumentation for slitage

Når selskabet ikke har foretaget konkret teknisk undersøgelse, kan de ikke løfte beviset for, at skaden udelukkende skyldes slitage.

Tvivlen må derfor komme forsikringstager til gode.

6. Samlet vurdering

Selskabets afgørelse bygger på:

- Teoretiske antagelser
- Generelle betragtninger om slitage
- Manglende fysisk undersøgelse af den konkrete skade

Der foreligger derimod:

- En konkret hændelse
- Umiddelbar symptomudvikling
- Autoriseret værkstedsdokumentation
- Ingen dokumentation for almindelig slitage

Jeg anmoder derfor nævnet om at give mig medhold."

Selskabet har i brev af 9/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere kommentarer, der ikke indeholder nye oplysninger til sagen. Vi har derfor blot følgende bemærkninger.

Klager påpeger at selskabets vurdering af manglende årsagssammenhæng, mellem påkørsel af høj kantsten og skade på bilens vandpumpe, udelukkende er teoretisk.

Her har klager ret i, at afgørelsen er truffet ud fra et teoretisk grundlag. Årsagen til dette er, som fremlagt i selskabets sagsfremstilling, at klager har frtaget selskabet retten til at foretage undersøgelse af køretøjet, forinden reparationen er gået i gang. Da klager først har valgt at anmelde skaden til selskabet, efter endt reparation, har selskabet ikke kunne foretage teknisk undersøgelse af køretøjet, forinden skaden er udbedret.

Skaden på bilen er derfor vurderet ud fra den af klager fremsendte faktura, som er den eneste dokumentation for skaden.

Af den fremsendte faktura fremgår det, at der ikke er udbedret anden skade, end udskiftning af vandpumpen. Dette indikerer, at der ikke har været skade på andre dele af bilen, hvorfor klager ikke har ført bevis for, at skaden er sket som anmeldt, som følge af noget udefrakommende. Skaden er derfor korrekt afvist, da der er tale om en mekanisk skade.

Det er klager der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette er der med den indsendte dokumentation, ikke ført bevis for.

Klager påpeger ligeledes, at skaden er udbedret uden forudgående aftale, og henviser til sin tabsbegrænsningspligt.

Det at klager har tabsbegrænsningspligt, er dog ikke ens betydende med, at klager kan lade køretøjet reparere, uden forudgående aftale eller taksering af bilen. Klager har haft mulighed for at anmelde skaden, forinden reparation, men undladt dette.

Vi fastholder med ovenstående, synspunkterne i selskabets sagsfremstilling."

Klageren har i brev af 10/3 2026 bl.a. anført:

"1. Om den manglende tekniske undersøgelse

Selskabet anfører, at vurderingen er foretaget på et teoretisk grundlag, fordi bilen allerede var repareret, da skaden blev anmeldt.

Det bemærkes hertil, at skaden opstod pludseligt under kørsel og medførte fejl i kølesystemet. Når en bil viser fejl i kølesystemet, indebærer fortsat kørsel en reel risiko for alvorlige følgeskader på motoren.

Jeg var derfor nødsaget til at få bilen undersøgt og repareret for at begrænse skadens omfang. Dette er i overensstemmelse med forsikringstagers almindelige tabsbegrænsningspligt.

Det forhold, at reparationen blev udført før selskabet, foretog en undersøgelse, kan ikke i sig selv føre til, at en i øvrigt dækningsberettiget skade afvises.

2. Om manglende andre skader

Selskabet anfører, at der ikke er konstateret andre skader på bilen, og at dette derfor taler imod en skade forårsaget af en ydre påvirkning.

Dette argument er efter min opfattelse ikke holdbart. En påvirkning kan ramme eller udløse svigt i en enkelt komponent uden nødvendigvis at medføre synlige skader på andre dele.

Det afgørende er ikke, om der er flere skader, men om den konkrete hændelse kan have udløst funktionssvigt.

3. Om bevisbyrden

Selskabet anfører, at det er klager, der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Jeg gør gældende, at følgende forhold samlet dokumenterer en sandsynlig årsagssammenhæng:

- Der foreligger en konkret hændelse (påkørsel af høj kantsten)
- Fejlsymptomet opstod umiddelbart efter hændelsen
- Et autoriseret værksted konstaterede en defekt vandpumpe
- Reparationen blev gennemført på baggrund af denne konstaterede defekt

Selskabet har derimod ikke fremlagt nogen teknisk dokumentation for, at skaden skyldes almindelig slitage.

4. Samlet vurdering

Selskabets afgørelse hviler fortsat alene på generelle og teoretiske betragtninger om vandpumpers konstruktion og slitage.

Der er ikke foretaget nogen konkret teknisk undersøgelse af den defekte komponent, og der foreligger ikke dokumentation for, at skaden skyldes almindelig slitage.

På denne baggrund fastholder jeg min påstand om, at skaden bør anses for dækningsberettiget under min kaskoforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af faktura af 3/12 2025 fremgår bl.a.:

"Km stand: 231.151	
Bruger: [klageren]	
n/a Vandpumpe	
... Kølesystem kontrolleret	230,40
... Vandpumpe komplet AF+PÅ	1612,80
... Batteri AF+PÅ	460,80
... Vandpumpe	1963,00
... Låsering	9,50
... Tandrem	234,00
... Kølervæske	296,25
... Vand	17,75
... Bolt	97,50
Diverse materialeforbrug	172,80

Ankenævnet for Forsikring

9.

105225

Miljøomkostning

126,72

...

I alt:

6526,90"

Af skadesanmeldelse af 4/12 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato

4. december 2025

Skadebeskrivelse

Under kørsel ud fra p-plads passerede jeg en høj kantsten pga. vejarbejde ved den normale ud-kørsel. Umiddelbart herefter begyndte advarselslampen for kølevæske at blinke i instrumentpanelet. For at undgå yderligere skade standsede jeg bilen og kontaktede efterfølgende værkstedet. Ved gennemgang på værkstedet blev det konstateret, at vandpumpen var defekt som følge af hændelsen. Jeg har fået oplyst, at vandpumpen skulle udskiftes, herunder alle nødvendige komponenter samt arbejds løn for montering.

Skadedato

28. november 2025

Sted [vej]. Høj kantsten"

Af e-mail af 8/1 2026 fra overtaksator til klageren fremgår bl.a.:

"Det er ikke teknisk muligt at en vandpumpe går ved de rystelser der kommer ved en påkørsel. Pumpen er spændt på motoren som ligger i gummi ophæng og yderligere som tidligere oplyst også pakket ind i dæksler, som skærmer den fra direkte påvirkning.

Vandpumpen er en sliddel og det er ikke ualmindeligt at den er slidt op ved +200.000 km.

Ud over det er der jf. dine vilkår ikke dækning for skade ene og alene opstået i bilen mekaniske dele."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**1.9. Hvilke skader er dækket?**

1. Kasko, dækker enhver skade på bilen

...

2.0. Hvilke skader er ikke dækket?

20.1 Generelle undtagelser

Kasko dækker ikke:

...

2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske, eller elektroniske dele fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

10.

105225

Klagerens bil fik den 3/12 2025 udskiftet vandpumpe på værksted 1. Klageren anmeldte den 4/12 2025, at vandpumpen på hans bil var defekt som følge af, at han den 28/11 2025 havde påkørt en høj kantsten. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden på vandpumpen og påkørslen af en høj kantsten. Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og ønsker dækning for værkstedsfaktura af 3/12 2025 på 6.526,90 kr.

Klageren har anført, at advarselslampen for kølervæske begyndte at blinke umiddelbart efter, han havde passeret en usædvanlig høj kantsten. Klageren har anført, at der foreligger en pludselig ydre hændelse, umiddelbar fejlindikator, efterfølgende konstateret funktionssvigt og ingen forudgående symptomer. Dette skaber en sandsynlig årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Klageren har anført, at en ydre påvirkning kan ramme eller udløse svigt i en enkelt komponent uden nødvendigvis at medføre synlige skader på andre dele. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at skaden skyldes almindelig slitage. Værkstedsfakturaen indeholder ikke oplysninger om almindelig slitage, forebyggende service eller planlagt vedligehold. Klageren har anført, at selskabet bygger sin afgørelse på generelle, teoretiske betragtninger. Selskabet har ikke foretaget teknisk undersøgelse af den konkrete vandpumpe. Klageren har anført, at han fik udbedret skaden uden forudgående aftale med selskabet for at begrænse skadens omfang, idet der var risiko for følgeskader ved fortsat kørsel.

Selskabet har anført, at det ifølge overtaksatoren ikke er muligt, at skaden på vandpumpen er sket som anmeldt. Selskabet har anført, at vandpumpen er placeret bag tandremmens dæksel på motorblokken, midt i motorrummet. Vandpumpen er spændt på motoren, som ligger i et gummiophæng. Herudover er vandpumpen pakket ind i dæksler, som skærmer den for direkte påvirkning. Da der ikke er skade på bilens undervogn, kan vandpumpen ikke have taget skade ved påkørslen af en høj kantsten. Selskabet har anført, at der er tale om en mekanisk skade, som er undtaget fra dækning. Selskabet har anført, at klageren ved at udbedre skaden har frataget selskabet muligheden for at foretage teknisk undersøgelse af bilen, inden skaden blev udbedret. Det fremgår af værkstedsfaktura af 3/12, at "Kølesystem kontrolleret ... Vandpumpe

Ankenævnet for Forsikring

11.

105225

komplet AF+PÅ ... Batteri AF+PÅ ... Vandpumpe ... Låsering ... Tandrem ... Kølervæske ... Vand ... Bolt".

Det fremgår af e-mail af 8/1 2026 fra overtaksator til klageren, at "Det er ikke teknisk muligt at en vandpumpe går ved de rystelser der kommer ved en påkørsel. Pumpen er spændt på motoren som ligger i gummi ophæng og yderligere som tidligere oplyst også pakket ind i dæksler, som skærmer den fra direkte påvirkning. Vandpumpen er en sliddel og det er ikke ualmindeligt at den er slidt op ved +200.000 km."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.9.2, at forsikringen dækker enhver skade på bilen. Det fremgår af punkt 20.1.2, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske, eller elektroniske dele.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker videre, at klageren har sat sig i en vanskelig bevismæssig situation ved at få udbedret skaden før selskabet har haft mulighed for at besigtige bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på vandpumpen er sket som en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger på fakturaen om udbedring af skader på undervognen, der kan understøtte, at en ydre påvirkning har medført skaden på vandpumpen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndig udtalelse e.l. til støtte for, at påkørslen af kantstenen konkret skulle være årsag til skaden på vandpumpen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

105225

Nævnet har også lagt vægt på, at vandpumpens placering ifølge overtaksatorens vurdering gør det teknisk usandsynligt, at rystelser fra påkørslen skulle kunne medføre skade på vandpumpen.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings