

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 105227:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Sagen vedrører en færdselsulykke den 12.09.2023 med nakkeskade samt vedvarende gener fra ryg og lænd. Tryg har afvist dækning for varigt mén under min ulykkesforsikring. Under behandlingen af min klage til Trygs kvalitetsafdeling udbetalte Tryg den 13.01.2026 svie og smerte for 3 måneder, hvilket indebærer anerkendelse af personskade og årsagssammenhæng. Jeg har været sygemeldt i ca. 22 måneder, har haft betydelige behandlings- og medicinudgifter, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat varigt mén til 8 %. Jeg klager over afslaget, den for korte periode for svie og smerte samt manglende dækning af behandlings- og medicinudgifter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Tryg anerkender årsagssammenhæng og udbetaler erstatning for varigt mén på 8 % efter min ulykkesforsikring, forlænger perioden for svie og smerte i overensstemmelse med min faktiske sygdoms- og behandlingsperiode samt dækker mine dokumenterede behandlings- og medicinudgifter som følge af ulykken"

Klageren har i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Klage over Tryg Forsikrings afvisning af varigt mén, for kort periode for svie og smerte samt mangelfuld og forsinket sagsbehandling

Jeg ønsker hermed at klage over Tryg Forsikrings afgørelse om at:

1. afvise dækning for varigt mén under min ulykkesforsikring
2. fastsætte perioden for svie og smerte til kun 3 måneder
3. behandle min klage væsentligt for sent og først besvare den efter gentagne rykkere

1. Sagens baggrund

Jeg var den 12. september 2023 involveret i et færdselsuheld, hvor jeg pådrog mig nakkeskade og efterfølgende betydelige gener fra både nakke, rygsøjle og lænd.

Jeg har været sygemeldt i perioden fra 12. september 2023 til 8. juli 2025, i alt ca. 22 måneder, hvilket fremgår af lægeattest af 16. juli 2025.

Mine helbredsmæssige gener har blandt andet omfattet:

- piskesmæld i nakken
- smerter i brystryg og lænd
- diskusprolaps i nakke og lænd
- kroniske smerter
- søvnforstyrrelser på grund af smerter
- behov for skånehensyn og ingen tunge løft
- længerevarende behandlingsforløb, herunder smerteklinik

Der har i hele perioden været væsentlig indskrænkning i min erhvervsevne.

2. Dokumenterede strakssymptomer fra nakke, rygsøjle og lænd inden for 24 timer

Jeg henviser til journalmateriale fra skadestue og egen læge, hvoraf det fremgår, at jeg allerede samme dag og dagen efter ulykken havde betydelige smerter fra nakken, rygsøjlen (brystryg) og lænden.

Ved skadestueundersøgelsen den 12. september 2023 blev der beskrevet svær paravertebral muskulær ømhed samt udtalte smerter fra nakkeregionen og ryggen.

Ved egen læge den 13. september 2023 og efterfølgende skadestuekontakt blev der dokumenteret forværrede smerter i både nakke og ryg, bevægelsesindskrænkning samt muskulær ømhed i hele rygsøjlen.

Der foreligger således klare og dokumenterede strakssymptomer fra både nakke, brystryg og lænd inden for 24 timer efter ulykken, hvilket understøtter en klar tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og mine efterfølgende vedvarende gener.

3. AES' vurdering af varigt mén

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har den 21. juli 2025 og ved genvurdering den 12. september 2025 fastholdt, at der foreligger årsagssammenhæng mellem ulykken og mine nakkegener, og at mit varige mén udgør 8 %.

AES har vurderet, at hændelsen er egnet til at medføre varige gener i nakken.

4. Lægelig dokumentation for vedvarende og alvorlige gener

Jeg henviser til neurokirurgisk speciallægeerklæring af 25. juni 2025 udarbejdet af overlæge ..., [hospital].

Her beskrives blandt andet daglige nakkesmerter, kroniske smerter i ryg og lænd, smerteintensitet op til VAS 8–10, søvnforstyrrelser, udstrålende smerter og føleforstyrrelser, betydelig funktionspåvirkning i dagligdagen samt behov for fortsat behandling på smerteklinik.

Erklæringen dokumenterer vedvarende og alvorlige gener næsten to år efter ulykken.

5. Trygs anerkendelse af skade ved udbetaling af svie og smerte

Tryg har den 13. januar 2026 udbetalt svie og smerte-erstatning på 20.700 kr. med renter. Ved denne udbetaling har Tryg anerkendt, at der forelå en personskade, at der var årsagssammenhæng, og at jeg havde behandlingskrævende gener efter ulykken.

Det fremstår inkonsekvent, at Tryg på den ene side anerkender skade og årsagssammenhæng i relation til svie og smerte, men samtidig afviser, at der foreligger årsagssammenhæng til varigt mén.

6. Svie og smerte – perioden er åbenlyst for kort

Tryg har alene udbetalt svie og smerte for 3 måneder.

Jeg var på ingen måde rask eller stationær efter 3 måneder, men havde fortsat betydelige smerter, behandlingskrævende gener og var sygemeldt i en lang periode.

Jeg har dokumenteret været sygemeldt i ca. 22 måneder og var fortsat i aktiv behandling frem til juli 2025.

Efter gældende praksis ydes svie og smerte for hele sygdoms- og behandlingsperioden indtil stationær tilstand, dog op til ca. 12 måneder.

Jeg anmoder derfor om, at perioden for svie og smerte forlænges væsentligt i overensstemmelse med den faktiske sygdomsperiode og gældende praksis.

7. Væsentlig overskridelse af frister og mangelfuld sagsbehandling

Jeg indgav klage til Tryg den 9. oktober 2025.

Tryg oplyste, at jeg senest ville modtage svar den 17. november 2025.

Jeg modtog imidlertid først svar efter gentagne rykkere (over 10 henvendelser) og væsentligt efter den oplyste frist.

Jeg finder denne sagsbehandling utilfredsstillende og i strid med god skik, idet sagen angår en alvorlig personskade med væsentlig betydning for mit helbred og min økonomi.

Jeg anmoder Ankenævnet om at inddrage den mangelfulde og forsinkede sagsbehandling ved vurderingen af sagen.

8. Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at fastslå:

1. at der foreligger årsagssammenhæng mellem ulykken den 12. september 2023 og mine varige gener fra nakke, rygsøjle og lænd
2. at jeg er berettiget til erstatning for varigt mén på 8 % efter min ulykkesforsikring
3. at perioden for svie og smerte skal forlænges væsentligt ud over de 3 måneder, som Tryg har fastsat
4. at Trygs sagsbehandling ikke har været korrekt eller rettidig"

Selskabet har den 20/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning på hendes ulykkesforsikring med henvisning til, at det anmeldte færdselsuheld ikke er egnet til at forårsage varige skader i en ellers rask ryg og nakke, ligesom udviklingen i klagerens tilstand med løbende forværring er atypisk i forhold til lignende skader.

Selskabet bemærker, at sagen på ulykkesforsikringen er kørt sideløbende med en ansvarssag på klagers modparts ansvarsforsikring, og at dette svar alene omhandler klagerens krav på ulykkesforsikringen.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 2010. Betingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog den 12. september 2023 en skadeanmeldelse på klagers modparts bilforsikring (herefter klaget modparten). Af skadeanmeldelsen fremgik det, at modparten havde været involveret i et færdselsuheld, hvor modpartens bil havde kørt 20-30 km/t, og modparten havde ramt klageren fra siden i et lyskryds.

Skadeanmeldelsen fremlægges anonymiseret som **bilag 2**.

Sammen med skadeanmeldelsen sendte modparten fotos af de begrænsede skader, der var på bilene. Foto af modpartens bilag fremlægges som **bilag 2.1** og foto af klagerens bil fremlægges som **bilag 2.2**.

Dagen efter modtog selskabet en skadeanmeldelse fra klageren på hendes ulykkesforsikring med en tilsvarende forklaring. Samtidig fremgik det, at klageren var stiv i nakken og havde smerter i ryggen.

Klagerens skadeanmeldelse fremlægges som **bilag 3**.

Den 19. september 2023 anerkendte selskabet skaden på klagerens ulykkesforsikring med meddelelse om, at der var dækning for udgifter til behandling. Selskabets anerkendelse fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet skrev til klageren på ansvarssagen den 9. oktober 2023 med meddelelse om, at ud fra fotos af bilerne og modpartens forklaring, så var uheldet sket ved lav hastighed og umiddelbart ikke egnet til at give andet end forbigående gener. Mailen fremlægges som **bilag 5**.

Efter at have været i dialog med ulykkeskadeafdelingen fik klageren den 28. februar 2024 tilkendt betalingsgaranti for yderligere otte behandlinger. Dette fremlægges som **bilag 6**. Oversigt over betaling til fysioterapeut fremlægges som **bilag 6.1**.

Selskabet er således uforstående over for klagerens påstand om, at der ikke skulle være blevet betalt for behandlinger.

Den 14. juni 2024 kontaktede klageren selskabet for at få hjælp til at finde en ny bolig. Klagers mail fremlægges som **bilag 7**.

Ved mail af den 25. juni 2024 henviste selskabet klageren til at kontakte sin kommune angående boligen. Selskabets svar fremlægges som **bilag 8**.

Selskabet fik klagerens lægejournal ind den 3. september 2024 og journalen fra hendes fysioterapeut den 4. september 2024. Disse fremlægges som henholdsvis **bilag 9** og **bilag 10**.

Den 21. oktober 2024 afviste selskabet dækning for varige gener med henvisning til, at hændelsen med begrænsede skader på bilerne, ingen udløste airbags og nedbremsning fra begge parter, ikke var af en voldsomhed, der var egnet til at forårsage varige gener. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 11**.

Klageren kontaktede selskabet den 23. oktober 2024 og var ikke tilfreds med afgørelsen. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 12**.

Selskabet modtog den 29. oktober 2024 akterne fra klagerens kommune. Disse fremlægges som **bilag 13**.

Den 21. november 2024 modtog selskabet en indsigelse fra klagerens daværende advokat. Indsigelsen fremlægges som **bilag 14**.

Selskabet besvarende advokatens indsigelse den 3. december 2024. Svaret fremlægges som **bilag 15**.

Klagerens advokat meddelte den 8. januar 2025, at han udtrådte af sagen. Dette fremlægges som **bilag 16**.

Herefter kontaktede klageren selskabets klageansvarlige, der den 26. marts 2025 besvarede klagen. I klagesvaret fremgik det, at selskabet af procesøkonomiske tilbød klageren et forlig til fuld og endelig afgørelse af både ansvarssagen og sagen på ulykkesforsikringen på 70.000 kr. Forligstilbuddet var gældende i 30 dage.

Klagesvaret fremlægges som **bilag 17**.

Dagen efter kontaktede klageren selskabets klageansvarlige telefonisk med ønske om, at sagen blev forelagt AES.

Sagen blev derfor forelagt AES, der meddelte, at man ønskede en speciallægeerklæring for at kunne vurdere sagen.

Speciallægeerklæringen ses af ukendte årsager kun delvist fremlagt af klageren, idet der i klagerens bilag mangler den objektive undersøgelse, radiologien, resuméet og konklusionen, hvor speciallægen vurderer, at klagerens symptombillede ikke passer med skadesmekanismen, og at der med overvejende sandsynlighed er tale om en funktionel lidelse fremfor en skade forårsaget af færdselsuheldet.

Idet selskabet vurderer, at den del af speciallægeerklæringen har væsentlig betydning for sagen, fremlægges hele speciallægeerklæringen som **bilag 18**.

Selskabet kom herefter cc på en korrespondance mellem klageren og speciallægen, hvor hun var utilfreds med indholdet af erklæringen og tilkendegav, at hun i strid med hospitalets regler havde optaget samtalen med speciallægen uden hans vidende. Korrespondancen fremlægges som **bilag 19**.

Klageren fremsendte samtidig en liste med ønsker til ændringer i speciallægeerklæringen. Denne fremlægges som **bilag 19.1**.

AES vurderede ved vejledende udtalelse af den 21. juli 2025, at hændelsen var egnet til at forårsage varige gener i nakken og opgjorde klagerens varige mén til 8 %. Udtalelsen fremlægges som **bilag 20**.

Idet der var væsentlig diskrepans mellem speciallægeerklæringen og AES' vurdering af sagen, bad selskabet den 7. august 2025 AES om at revurdere sagen og argumenterede for, hvorfor der ikke var årsagssammenhæng. Selskabets anmodning om revurdering fremlægges som **bilag 21**.

Den 12. september 2025 fastholdt AES vurderingen af sagen. Fastholdelsen fremlægges som **bilag 22**.

På baggrund af AES-udtalelserne kontaktede selskabet den 26. september 2025 et forligstilbud til klageren om betaling af godtgørelse for varigt mén på 8 % i både ansvarssagen og ulykkeskadesagen

til fuld og endelig afgørelse af sagen. Det fremgik samtidig af forligstilbuddet, at selskabet ikke var enig med AES' vurdering i sagen, da man stadig mente, at der ikke var årsagssammenhæng. Forligstilbuddet var gældende frem til den 24. oktober 2025.

Tilbuddet fremlægges som **bilag 23**.

Klageren vendte tilbage til sagen den 1. oktober 2025 med ønske om forhøjelse af forligstilbuddet. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 24**.

Den 9. oktober 2025 afviste selskabet at indgå i forhandlinger om forligets størrelse. Dette fremlægges som **bilag 25**.

Samme dag bad klageren selskabet om at genoverveje beslutning og kontaktede samtidig selskabets klageansvarlige. Henvendelserne fremlægges som **bilag 26 og 27**.

Den 26. januar 2026 svarede selskabets klageansvarlige på klagen og afviste erstatning på både ansvarssagen og ulykkeskadesagen, idet klageren ikke havde accepteret forliget, og selskabet fortsat vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren var den 12. september 2023 involveret i et færdselsuheld, da hun kørte ud i et sort lyskryds, hvor hun måtte bremse for en cyklist, og blev ramt på højre bagende af sin bil af modparten. Modparten har oplyst, at modpartens bil kørte med 20-30 km/t, men at der blev bremsset hårdt inden kollisionen. Airbaggen blev ikke udløst i nogen af bilerne i forbindelse med uheldet. På billeder af de to biler ses desuden alene mindre skader, som yderligere underbygger, at der var tale om et lavenergitraume. Selskabet henviser til sagens bilag 2.1 og 2.2.

Af journalen fra egen læge fremgår det bl.a., at:

'13-09-2023:

Aktuelt

...-årig kvinde, i dag ved 11-tiden været involveret i trafikulykke. Pt. var fører af bil og hun skal krydse et lyskryds, hvor lyssignalet ikke virker. Kører ud i krydset, men der kommer en cyklist, så pt. bremses hårdt op. Modkørende bil påkører pts. bil i siden ved passagersædet. Airbags ikke udløst. Selv kommet ud af bilen. Været ved bevidsthed hele tiden.

Til at starte med velbefindende men i løbet af dagen tiltagende smerter i nakke og generel ømhed i hele kroppen.

...

Plan

Påkørt ved 11-tiden i dag, kommer nu grundet tiltagende smerter særligt fra nakken. Muskulær ømhed sv.t. paravertebral muskulatur og m. trapezius. Ej mistanke til frakturer. Ikke indikation for yderligere undersøgelser. Må bevæge nakken til smertegrænsen og opfordres til at bevæge så frit som muligt. Kan evt. forvente øget ømhed de næste par dage, men skal gradvist aftage over den næste 1-2 uger.

...

15-09-2023

Involveret i trafikuhelde var selv fører. nu smerter i hele kroppen

Analyse

Muskulær ømhed sv.t. paravertebral muskulatur i hele ryggen og m. trapezius, mest udtalt omkring m. psoas. Ej mistanke til frakturer. Ikke indikation for yderligere undersøgelser.

Henvises til fys

...

14-11-2023...

...

Har den 13/9-23 været involveret i TU og efterfølgende været på skadestue x2 og her gange flere med diffuse smerter i nakke og ryg.

Har forsøgt fysioterapi uden effekt.

Har ej fået taget rtg kontrol.

Angiver sovende udstråling hø. arm og periodevis ingen balance i hånden, hvor hun taber ting.

Smerter mellem thorakal og lumbalis med udsrtåling til hø. lår

Ingen kræftnedsættelse eller føleforstyrrelser

Ingen vandladningsbesvær/inkontinens eller defækationsinkontinens

Kan ikke sove om natten grundet smerter.

OBJ:

Columna ses med ingen hævelse, misfarvning, sår eller fejlstilling.

Palpationsømhed svt hø.s trapez muskulatur. Delvist smerter i hele cervikal disalt på distal del af thorakal columna.

Normal kraft og følesans ved berøring af UE.

Plan:

Rp rtg af cervikal og hele columna

Rp 300mg gabapentin til natten

...

12-12-2023

RU af columna cervicalis stående i 4 projektioner inkl. densoptagelser:

Viser normale hvirvelcorpora og IV-rum. Foramina intervertebralia er uden forsnævringer.

Ingen afglidninger. Intet cervikalt costa.

RD: Intet abnormt.

RU af columna thoracolumbalis stående i 2 projektioner:

Viser ingen holdningsanomalier, normale hvirvelcorpora og ingen tegn på diskusdegeneration

eller afglidninger.

RD: Intet abnormt

...

23-01-2024

...

Aftalt konsultation vedr: Smerter i hænder

Anamnese:

Pt. har haft let forværring af kendte smerter i hænder. Kan have svært ved at holde noget om morgenen i hænderne, gradvis forbedring i løbet af dagen.

Har ikke fået tid hos ortopædkirurg endnu.

Vurdering/Plan:

Vi aftaler rp. genhenvielse til pp. ort kir

Pt. mener at kunne få hurtig tid ved klinik i ... Ut. vurderer at gener kan være på baggrund af rodtryk, men pt. informeres om at evt. MR-skanning af nakke kun kan bestilles fra ortopædkir's side.

...

29-01-2024

...

Aktuelle

Symptomerne er debuteret medio september '23 i forbindelse med trafikuheld, pt. holdt stille, da en anden personbil ramte pt.'s bil bagfra. Pt. har efterfølgende haft smerter af varierende intensitet lokaliseret cervicalt og lumbalt, ledsaget af udstråling/ paræstesier i begge OE/UE, uden vedvarende karakter, ingen radikulære symptomer i øvrigt. Behandling med Panodil, NSAID – for nyligt suppleret med Gabapentin, kortvarigt også Tramadol, passiv fysioterapi og udførelse af enkelte øvelser hjemme har kun haft begrænset effekt. Pt. har været sygemeldt siden september '23 (er færdiguddannet bachelor i offentlig administration). Røntgenundersøgelsen af columna cervicalis og thoracolumbalis har ifølge henvisningen vist normale forhold.

Objektivt

God almentilstand, ernæringstilstanden: middel, pt. kan med besvær klare transfer fra siddende til stående/liggende stilling og omvendt, samt af- og påklædning, holdnings-anomali med anteroflekteret overkrop (mere udtalt tidligere).

OE: pt. kan elevere i begge skuldre: til 180 grader aktivt/passivt, der er normale biceps-, triceps- og brachioradialis reflekser bilateralt, let hypoæstesi i venstre OE, normal muskelkraft i begge OE, herunder trykkraft i fingrene.

UE: pt. angiver tiltagende smerter i lumbal regionen ved udførelsen af Lasegue testen bilateralt, uden krydset fænomen, der er normale patellare-, Achilles- og mediale hasereflekser bilateralt, let hypoæstesi i ve. UE, normal dorsal og plantar fleksion over begge fødder, negativ separations-/kompressionstest ved SI-leddene.

Columna cervicalis: let indskrænket rotation mod siderne, negativ foramen-/ kompressionstest bilateralt, palpationsømhed/muskelkontraktur paravertebralt bilateralt. Columna thoracolumbalis: bevaret thoracal kyfose/lumbal lordose, S-formet thoracolumbal scoliose, fikseret lumbalt i alle planer, finger-gulv afstanden: 40 cm, palpationsømhed og let muskelkontraktur paravertebralt lumbalt bilateralt, ingen perkussionsømhed.

Konklusion

Sequelae efter tidligere trafikuheld, herunder Whiplash syndrom sequelae, umiddelbart uden tegn til større discusprolaps hverken cervicalt, eller lumbalt. På grund af manglende terapeutiske konsekvenser, herunder uden indikation for operativ løsning, er der ikke indikation for supplerende billeddiagnostik/ MR-scanning af columna.'

Af de kommunale akter fremgår bl.a. af anmodning om specifik helbredsattest dateret den 4. januar 2024 (bilag 13, side 64-65), at:

'Kort redegørelse

[Klageren] er fortsat sygemeldt siden d. 13.9.2023 fra ledighed. [Klageren] er uddannet indenfor ... og har primært søgt arbejde indenfor dette felt. Hun har oplyst jobcenteret at hendes sygemelding skyldes gener efter bilulykke som har medført smerter i nakke og ryg.

Hun har oplyst at hun ikke længere har konstante smerter, at de kun opstår når hun er for aktiv eller bl.a. har ligget længe på sofaen. Derudover har hun oplyst at der ikke var noget at se på den scanning som hun for nyligt har fået foretaget.

Hun oplyser desuden at hun er henvist til ortopædkirurg og at hun mangler at få bestilt en tid dertil. ...'

Af notat fra opfølgningssamtale foretaget den 6. februar 2024 (bilag 13, side 46) fremgår det bl.a., at:

'Arbejde:

[Klageren] er sygemeldt siden d. 13.9.2023 fra ledighed. Hun har angivet på oplysnings-skemaet at det skyldes gener efter bilulykke som har medført smerter i nakke og ryg.

[Klageren] fortæller at hun, inden bilulykken, har været jobsøgende siden hun blev færdig-uddannet ... i 2022.

Hun har haft svært ved at komme i betragtning til stillinger da hun ingen erfaring har. Hun har været til flere jobsamtaler bl.a. som

Helbred:

[Klageren] er d.d. informeret om beskrivelsen i specifik helbredsattest af d. 10. januar 2024. Bl.a. 'Det er umiddelbart ikke en hindring at søge og varetage et arbejde som ikke er belastende for nakke og ryg. Vi anbefaler dog nedsat tid de første par uger, især nu hvor vi har nedjusteret i [klagerens] smertestillende medicin.'

Og hun informeres om at hun er på grænsen til en raskmelding. Dette er [klageren] ikke enig i.

Hun oplyser at hun har fået det meget værre siden at hun fik udfyldt den attest ved lægen og at hun næsten ingenting kan foretage sig ligenu. Hun fortæller at hun var ved lægen igen i går og at hun er blevet henvist til en reumatolog som hun nu skal finde en tid til.

Adspurg om der er sket noget særligt som har forværret hendes gener svarer hun at det er der ikke.

Vi drøfter at jobcenteret som minimum skal henvise hende til en virksomhedskonsulent så hun kan komme i en virksomhedspraktik. Formålet vil være at hun starter på deltid og at hun over en periode øger arbejdstiden frem mod en raskmelding. Forhåbentlig kan prak-tikken samtidig bidrage til at hun kommer tættere på et ordinært arbejde.

[Klageren] fortæller at det kan hun ikke og at hendes læge også siger at hun ikke kan no-get. Jeg oplyser hende at det undrer mig at der er så slem en forværring siden d. 10. janu-ar uden at der er hændt noget.

Adspurgt hvad hun foretager sig i løbet af en dag fortæller [klageren] at hun afleverer børn, gør rent og laver mad. Kun stille og rolige samt basale ting i hverdagen. Hun tilføjer at hun også får hjælp af sin mor til støvsugning og at vaske gulv.'

Af speciallægeerklæringen den 27. juni 2025 fremgår det bl.a., at:

'AKTUELLE SYMPTOMER

■ *Smerter i brystryggen: Hovedproblemet. Skadelidte oplever smerter lokaliseret mellem skulderbladene. Generne er variable, forekommer cirka 2–3 gange ugentligt og varer om-kring én time ad gangen.*

Smerteintensiteten angives til VAS 10 ud af 10 under anfald. Smerten er tydeligt belastningsudløst og forværres ved aktiviteter som støvsugning, ophængning af vasketøj og løft af tunge genstande (fx indkøbsposer). Hun beskriver et gradvist i tiltagende smerteniveau gennem de knap to år, der er gået siden skaden.

■ **Nakkesmerter:** Skadelidte beskriver dagligt forekommende nakkesmerter af variabel intensitet. Smerteniveauet varierer mellem VAS 4 og 8, med opblussen til VAS 8 ved fysisk belastning. Ledsages af spændingshovedpine. Hun oplever en generel forværring over tid, med gradvist i l t a g e n d e smerter gennem de knap to år, der er forløbet siden skaden.

■ **Lændesmerter:** Skadelidte beskriver dagligt forekommende lændesmerter med varierende intensitet, typisk i intervallet VAS 4–8. Smerterne forværres ved fysisk aktivitet samt ved længerevarende stillesiddende eller liggende positioner. Hun oplever desuden udstrålende smerter ned langs bagsiden af begge ben til ankel-niveau, mest udtalt i højre ben. Hun oplever en generel forværring over tid, med gradvist i l t a g e n d e smerter gennem de knap to år, der er forløbet siden skaden.

■ **Hukommelsesproblemer:** Skadelidte beskriver en gradvist i l t a g e n d e forringelse af korttidshukommelsen gennem de knap to år, der er gået siden ulykken. Hun oplever øget glemsomhed, mister ofte tråden i samtaler og har tendens til at glemme aftaler. Som kompensation er hun nødsaget til konsekvent at benytte kalender og huskelister i hverdagen.

■ **Øjengener:** Skadelidte oplyser, at hun gennem de seneste måneder har oplevet sløret syn på højre øje. Under dagens samtale beskriver hun også episoder med dobbeltsyn. Hun er bevidst om behovet for en grundig vurdering og erkender, at der er indikation for undersøgelse hos øjenlæge.

■ **Knæ smerter:** Skadelidte oplever knæ smerter, som primært fremprovokeres ved trappegang og ved gang over længere distancer, typisk efter 5–10 minutters gang. Hun oplever en generel forværring over tid, med gradvist i l t a g e n d e smerter gennem de knap to år, der er forløbet siden skaden.

■ **Albuesmerter:** Skadelidte angiver smerter i albuerne med en intensitet, der varierer mellem VAS 3 og 7. Smerterne provokeres særligt ved løft af tunge genstande. Hun oplever en gradvis forværring af symptomerne, som har været i l t a g e n d e gennem de knap to år siden skaden.

■ **Føleforstyrrelser 5:** Skadelidte beskriver en vedvarende sovende, snurrende og prikkende fornemmelse omkring begge albuer, højre ankel samt tærne på højre fod. Under samtalen bliver det tydeligt for hende, at hun faktisk oplever nedsat følesans svarende til hele højre side af kroppen – inklusive ansigt, hals, overkrop, arm og ben. Hun beskriver det som en s k i l l e l i n j e , der nærmest deler kroppen i to, med en markant forskel i følesans mellem højre og venstre side.

...

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

■ ALMENTILSTAND:

► **Neutralt stemningsleje, imødekommende og venlig.** Fremtræder absolut smerteupåvirket.

Der observeres en del somatiseringstegn.

► **Der ses ingen åbenlyse kognitive udfald.** Tale og sprogfunktion fremstår normal. Det bemærkes, at skadelidte – både mundtligt og skriftligt – anvender en række medicinske og juridisk farvede termer, som normalt ikke forventes anvendt af personer uden sundhedsfaglig baggrund.

...

RESUME

- ...-årig ... uden kendte rygproblemer.
- Udsat for mild forvridding af halshvirvelsøjlen (simpel bløddelsskade) i forbindelse med en bilpåkørsel fra siden for 1 år og 9 mdr siden.
- Straksgener i form af smerter i nakke og lænd.
- Flere tilfælde med forvridding i perioden 5-11 måneder efter skaden.
- MR-skanning af columna cervicalis har påviste degenerative forandringer.
- Aktuelt klages over smerter i hele ryggen (nakke-lænd), smerter i albuer, håndled og knæ, endvidere smerteudstråling til ben, hukommelsesproblemer, dobbeltsyn samt udbredte højresidige føleforstyrrelser.
- Ved den objektive undersøgelse fandtes flere somatiseringstegn.

KONKLUSION

- Forudbestående: intet.

■ *Strakssymptomer:* Ingen symptomer umiddelbart efter hændelsen. Samme aften optrådte nakkesmerter lokaliseret til venstre trapeziusregion, og dagen efter tilkom højresidige lændesmerter.

■ *Brosymptomer:* Vedvarende rygsmerter gennem hele forløbet, med fluktuerende intensitet og belastningsrelateret forværring.

■ *Medicinsksammenhæng:* Der foreligger ikke medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive og de radiologiske fund.

► *Traumemekanismen* beskrives som lavenergetisk, og der foreligger ingen dokumentation for betydelig biomekanisk påvirkning. Det vurderes mindre sandsynligt ud fra skademekanismen, at skadelidte har slået hovedet mod rattet.

► *Der er ikke tale om frakturer eller anden strukturel skade.* De radiologisk påviste degenerative diskusforandringer i nakken vurderes som alderssvarende og ikke relateret til ulykken.

► *Forværringen af symptomer over måneder og symptomudbredelsen* stemmer ikke med et forventeligt forløb efter en isoleret bløddelsskade. En sådan forværres typisk ikke over tid.

► *Den beskrevne hemiforme føleforstyrrelse samt dobbeltsyn* kunne indikere en central neurologisk lidelse, og det anbefales derfor, at der gennemføres MR-scanning af cerebrum og hjernestamme. Hvis billeddiagnostikken er normal, må symptombilledet betragtes som foreneligt med en funktionel neurologisk lidelse.

■ *Aktuelle gener:* Skadelidte angiver vedvarende smerter i brystryggen som primært problem, ledsaget af daglige nakkesmerter, lændesmerter med udstråling, hukommelsesbesvær, højresidige sensoriske udfald samt intermitterende dobbeltsyn.

■ *Samlet vurdering: Det samlede symptom billede fremstår markant ude af proportion med den beskrevne lavenergetiske traumemekanisme og de objektive fund. Det vurderes som usandsynligt, at en ukompliceret bløddelsskade af denne karakter kan forklare et vedvarende og udtalt funktionssvigt næsten to år efter ulykken. Der foreligger ingen objektiv evidens for en strukturel skade, og den beskrevne symptomudbredelse – herunder hemiforme føleforstyrrelser og dobbeltsyn – er ikke i overensstemmelse med kendte anatomiske eller neurologiske mønstre. Det samlede billede peger derfor overvejende i retning af en funktionel lidelse.'*

AES har ved vejledende udtalelse af den 21. juli 2025 vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens nakkegener og har opgjort hendes varige mén herfor til 8 %. AES vurderede samtidig, at der ikke var årsagssammenhæng til hendes øvrige gener.

AES har fastholdt deres vurdering den 12. september 2025.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Det fremgår videre af punktet, at det er en forudsætning for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og den skete skade.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og aktuelle gener.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren til trods for vurderingen fra AES, ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener, hun i dag angiver at lide af. Selskabet fastholder således sin afvisning af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren har været involveret i et lavenergitraume i form af en kollision mellem to biler med begrænset materiel skade til følge, og hvor bilernes airbags end ikke blev aktiveret, ligesom klageren sikkerhedssele heller ikke strammede.

Et sådant lavenergisk traume er ikke egnet til at forårsage varige gener i en ellers rask krop, hvilket understøttes af speciallægeerklæringen i sagen.

Såfremt nævnet måtte finde, at hændelsen er egnet til at forårsage varige gener, skal selskabet bemærke, at blot fordi man har været udsat for en egnet hændelse, så er det ikke ensbetydende med, at man pådrager sig de skader, som hændelsen er egnet til at forårsage, og at klageren ikke har bevist, at det er færdselsuheldet, der er årsag til de gener, hun angiver at lide af.

Ved den vurdering har selskabet lagt vægt på, at der var tale om en bløddelsskade uden nogen former for påviselig strukturel skade, og at der muligvis har været tale om en whiplash-læsion af nakken.

Det er almindelig kendt, at generne af en sådan påvirkning ikke forværres over tid, men alene bedres indtil stationærpunktet.

Af sagens bilag fremgår det, at klageren i begyndelsen oplevede gradvis bedring af sine gener til et punkt, hvor hun den 4. januar 2024 alene havde gener, hvis hun havde været aktiv for længe (bilag 13, s. 65), og på et punkt, hvor kommunen indstillede hende til en raskmelding.

Samtidig med at klageren blev forholdt, at kommunen ville raskmelde hende, oplevede hun en markant forværring i samtlige gener og har siden da ikke været i stand til at kunne varetage nogle former for arbejde, idet hun angiver at have markante smerter i nakke, hele ryggen, føleforstyrrelser i albuer og højre ben, smerter i knæ, kognitive udfordringer, synsproblemer mv.

Klageren kan desuden ikke angive nogen konkret årsag til denne pludselige forværring.

Sådanne forværringer hænger som nævnt ikke sammen med det typiske forløb af en lavenergetisk bløddelsskade uden strukturel skade.

Selskabets opfattelse støttes desuden af speciallægeerklæringen, hvor det bl.a. fremgår, at klageren absolut ikke fremstod smertepåvirket, samt at der ikke er medicinsk sammenhæng mellem klagerens sygehistorie, de objektive og de radiologiske fund.

Selskabet henviser i øvrigt til den samlede vurdering i speciallægeerklæringen, hvor det fremgår, at:

'Det samlede symptom billede fremstår markant ude af proportion med den beskrevne lavenergetiske traumemekanisme og de objektive fund. Det vurderes som usandsynligt, at en ukompliceret bløddelsskade af denne karakter kan forklare et vedvarende og udtalt funktionssvigt næsten to år efter ulykken. Der foreligger ingen objektiv evidens for en strukturel skade, og den beskrevne symptomudbredelse – herunder hemiforme føleforstyrrelser og dobbeltsyn – er ikke i overensstemmelse med kendte anatomiske eller neurologiske mønstre. Det samlede billede peger derfor overvejende i retning af en funktionel lidelse.'

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at den vejledende udtalelse fra AES er udtryk for en forkert vurdering af årsagssammenhængen i sagen uagtet om hændelsen vurderes egnet eller ej, idet sygeforløbet ikke stemmer overens med det lavenergetiske traume, klageren har været udsat for.

En sådan forkert vurdering har også været tilfældet i tidligere sager. Selskabet kan i den forbindelse henvise til sagen 99275, hvor nævnet vurderede, at sagen ikke var egnet til behandling på skriftligt grundlag, men måtte afgøres ved domstolene, hvor der også var mulighed for at inddrage Retslægerådet. Kendelsen fremlægges som **bilag 29**.

Selskabet bemærker, at en retssag er næste skridt i den sideløbende ansvarssag, hvor selskabet er blevet kontaktet af en advokat på klagerens vegne. I tilfælde af en retssag i ansvarssagen, vil Retslægerådet blive involveret.

For så vidt angår klagerens bemærkning om, at selskabet ikke har betalt for behandlinger, må selskabet henvise til, at der er betalt for fysioterapibehandlinger, jf. bilag 6 og 6.1.

Klageren ønsker også dækning for svie og smerte. Dette er en post, der henhører under ansvars-sagen, og Ankenævnet for Forsikring har ikke kompetence til at påse dette, da det ikke er klage-rens egen forsikring, jf. vedtægternes § 2.

I forbindelse med sagen har selskabet af procesøkonomiske årsager tilbudt klageren nogle forlig til fuld og endelig afgørelse af sagen. Ingen af disse tilbud har klageren accepteret, og fristen for accept er udløbet, hvorfor forligstilbuddene ikke har betydning for vurdering af sagen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage varige skader.

Subsidiært er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at det er færdselsuheldet, der er årsagen til de aktuelle gener, hun angiver."

Klageren har i brev af 1/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"SKÆRPET MODARGUMENTATION – PUNKT FOR PUNKT

1. Vedrørende Trygs anbringende om lavenergitraume og manglende egnethed

Tryg anfører, at der var tale om et lavenergitraume (20–30 km/t, begrænsede materielle skader, ingen airbagudløsning), og at hændelsen derfor ikke var egnet til at forårsage varige gener.

Det bemærkes hertil:

1. Begrænset materiel skade er ikke ensbetydende med begrænset personpåvirkning. Der findes ingen medicinsk regel om, at fravær af airbagudløsning udelukker whiplash.

2. AES – som sagkyndig myndighed – har vurderet, at hændelsen var egnet til at forårsage varige gener og har fastsat méngraden til 8 %. Vurderingen er fastholdt efter revurdering.

3. Whiplash er en bløddelsskade, hvor radiologiske fund ofte mangler. Fravær af MR-fund udelukker derfor ikke årsagssammenhæng.

4. De fremlagte fotos dokumenterer alene overfladisk karrosseriskade og ikke den biomekaniske påvirkning.

5. Tryg anerkendte indledningsvis ulykken og betalte behandlinger, hvilket understøtter, at hændelsen blev anset som en personskaade i det akutte forløb.

2. Vedrørende påstanden om manglende straks-symptomer

Speciallægen anfører, at der ikke var symptomer umiddelbart efter hændelsen.

Journal fra 13.09.2023 dokumenterer:

- Tiltagende nakkesmerter
- Paravertebral muskulær ømhed
- Trapeziusømhed

Dette er foreneligt med et klassisk whiplashforløb, hvor symptomer ofte tiltager i timerne efter ulykken.

Der foreligger således dokumentation for straks-symptomer.

3. Vedrørende påstanden om atypisk forværring

Tryk anfører, at symptomer ved bløddelsskade normalt ikke forværres over tid.

Det bemærkes:

1. Kronisk whiplash kan udvikle sig over måneder.
2. Smerteforværring ved belastning er almindeligt ved kroniske smerter.
3. Funktionstab kan forværres ved utilstrækkelig behandling.
4. Psykosocial belastning kan forstærke smerteoplevelsen uden at udelukke en fysisk udløsende hændelse.

Det bemærkes endvidere, at jeg har været uafbrudt sygemeldt fra 12. september 2023 til og med 25. juli 2025 uden raskmelding. Der foreligger således ikke et raskt forløb med efterfølgende pludselig forværring, men et vedvarende sygdomsforløb.

4. Vedrørende vurderingen om funktionel lidelse

Speciallægen vurderer, at symptombilledet overvejende peger i retning af funktionel lidelse.

Det bemærkes:

1. En funktionel lidelse udelukker ikke, at et traume kan have været udløsende faktor.
2. AES har vurderet årsagssammenhæng og fastsat 8 % varigt mén.
3. Der foreligger objektivt dokumenteret muskelømhed i det akutte forløb.
4. Speciallægens proportionalitetsvurdering er en lægefaglig vurdering og ikke i sig selv dokumentation for manglende årsagssammenhæng.
5. Vedrørende AES' vurdering

Tryk anfører, at AES' vurdering ikke kan tillægges afgørende betydning.

Det bemærkes, at AES er en statslig, sagkyndig instans, som har foretaget en selvstændig vurdering af sagen og fastsat méngraden til 8 %, fastholdt efter revurdering.

Der foreligger således en sagkyndig vurdering, der støtter årsagssammenhæng.

6. Vedrørende bevisbyrden

Beviskravet er sandsynlighedsovervægt.

Der foreligger:

- Trafikulykke
- Dokumenterede straks-smerter
- Vedvarende symptomer
- Speciallægevurdering
- AES-vurdering
- 8 % mén

På den baggrund må beviskravet anses for opfyldt for så vidt angår nakkegenerne.

7. Vedrørende henvisning til sag 99275

Henvisningen til tidligere afgørelse kan ikke tillægges selvstændig betydning, idet hver sag beror på en konkret vurdering af de foreliggende faktiske og medicinske oplysninger.

8. Vedrørende betaling af behandling

Det bestrides ikke, at der er betalt behandling.

Betaling af behandling forudsætter, at der forelå en personskade i det akutte forløb.

9. Vedrørende forligstilbud

Et forligstilbud udgør ikke i sig selv en anerkendelse, men viser, at sagen ikke blev anset som åbenbart ubegrundet.

10. Vedrørende medicinforbrug

Det er nu over to år siden ulykken.

Jeg anvender fortsat:

- Paracetamol
- NSAID
- Gabapentin (periodisk)
- Har tidligere fået Tramadol

Dette understøtter et vedvarende smerteforløb.

TILLÆG VEDRØRENDE UDBETALING AF SVIE OG SMERTE

Tryk udbetalte svie- og smertegodtgørelse, før jeg modtog brevet af 13. januar 2026.

Udbetalingen skete:

- uden forudgående varsel
- uden samtidig begrundelse
- og før den endelige afgørelse blev meddelt

Svie- og smertegodtgørelse forudsætter, at der foreligger en personskade med dokumenterede gener i en behandlingsperiode.

Ved udbetalingen har Tryk dermed anerkendt:

1. At der forelå en personskade
2. At der var årsagssammenhæng i det akutte forløb
3. At der var et behandlingskrævende smerteforløb

Dette indgår i den samlede bevisvurdering af egnethed og årsagssammenhæng."

Klageren har i brev af 1/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen angår, om færdselsuheldet den 12. september 2023 var egnet til at forårsage varige nakkegener, og om der foreligger årsagssammenhæng.

Det gøres gældende, at begge betingelser er opfyldt.

1. Egnethed

Tryg anfører, at der var tale om et lavenergitraume, som ikke var egnet til at forårsage varige gener.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har imidlertid vurderet, at hændelsen var egnet til at forårsage varige gener og har fastsat méngraden til 8 %. Denne vurdering er fastholdt efter revurdering.

Der foreligger således en sagkyndig vurdering fra en statslig instans, der støtter egnethed og årsagssammenhæng.

2. Strakssymptomer

Journalen fra 13. september 2023 dokumenterer tiltagende nakkesmerter samt objektiv muskulær ømhed paravertebralt og i m. trapezius.

Der foreligger dermed dokumenterede strakssymptomer.

Dette understøtter den tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og de efterfølgende gener.

3. Forløbet

Det fremgår af lægeattest af 16. juli 2025, at jeg har været uafbrudt sygemeldt i perioden 12. september 2023 til 8. juli 2025.

Det fremgår endvidere af kommunal genoptræningsjournal (GOP § 140, marts–juni 2025), at jeg fortsat var i behandlingsforløb for piskesmæld/kroniske nakkesmerter efter færdselsulykken i september 2023.

Journalen dokumenterer nedsat bevægelighed i cervikalcolumna, muskelspændinger samt nedsat kraft i højre arm.

Der foreligger således ikke et raskt interval med efterfølgende ny hændelse, men et sammenhængende og behandlingskrævende sygdomsforløb.

4. Udbetaling af svie og smerte

Tryg udbetalte svie- og smertegodtgørelse samme dag, som jeg modtog selskabets brev, og uden forudgående særskilt meddelelse herom.

Svie- og smertegodtgørelse forudsætter, at der foreligger en personskade med dokumenterede gener i en behandlingsperiode.

Ved udbetalingen har Tryg således lagt til grund, at der forelå en personskade og et behandlingskrævende smerteforløb i umiddelbar tilknytning til ulykken.

Dette indgår i den samlede bevisvurdering af egnethed og årsagssammenhæng.

5. Beviskravet

Beviskravet er sandsynlighedsovervægt.

Der foreligger:

- Ubestridt trafikulykke
- Dokumenterede strakssymptomer
- Objektive fund i akutfasen
- Kontinuerligt og behandlingskrævende forløb
- AES-vurdering med 8 % varigt mén, fastholdt efter revurdering

På den baggrund må beviskravet anses for opfyldt for så vidt angår nakkegenerne.

6. Sammenfatning

Det gøres gældende, at ulykken den 12. september 2023 var egnet til at forårsage varige nakkegener, og at der foreligger årsagssammenhæng.

Der anmodes derfor om medhold."

Klageren har i brev af 1/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER TIL NÆVNET

Sagen angår, om færdselsuheldet den 12. september 2023 var egnet til at forårsage varige gener, og om der foreligger årsagssammenhæng mellem ulykken og mine vedvarende nakkegener.

Det gøres gældende, at begge betingelser er opfyldt.

Det er ubestridt, at der skete en trafikulykke den 12. september 2023.

Jeg søgte lægehjælp samme dag – få timer efter ulykken – og blev undersøgt på hospitalet. Journalen er dateret den 13. september 2023, fordi undersøgelsen fandt sted efter midnat.

Allerede om morgenen den 13. september kontaktede jeg igen min egen læge på grund af tiltagende smerter, og min egen læge sendte mig på hospitalet igen samme dag.

Der foreligger således et sammenhængende, akut og dokumenteret behandlingsforløb uden tidsmæssig afstand mellem ulykken og symptomerne.

Journalen dokumenterer:

- Tiltagende nakkesmerter
- Objektiv muskulær ømhed paravertebralt
- Ømhed i m. trapezius

Der foreligger dermed dokumenterede strakssymptomer.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at hændelsen var egnet til at forårsage varige gener og har fastsat et varigt mén på 8 %. Denne vurdering er fastholdt efter Trygs anmodning om revurdering.

Ankenævnet for Forsikring

20.

105227

Tryg gør gældende, at der var tale om et lavenergitraume, og at hændelsen derfor ikke var egnet.

Der findes ingen medicinsk regel om, at fravær af airbagudløsning eller begrænset karrosseriskade udelukker whiplash.

Tryg har endvidere selv anerkendt skaden, betalt behandlinger, tilbudt ménforlig og udbetalt svie- og smertegodtgørelse.

Beviskravet er sandsynlighedsovervægt.

Når der foreligger dokumenteret trafikulykke, lægelig kontakt samme dag, fornyet lægelig vurdering næste morgen, objektive fund, vedvarende forløb og fastholdt AES-vurdering med 8 % mén, er bevisbyrden løftet.

På denne baggrund anmodes nævnet om at tilsidesætte Trygs afvisning og give mig medhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 13/12 2023:

"Hvornår er skaden sket? 12.09.2023 11:00

Hvad er der sket? Færdselsuheld

...

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt Jeg kommer kørende ligeud i et lyskryds der ikke virker. Når jeg kører ud er der ikke biler på min højre side. Mens jeg kører lige ud så kommer en cyklist flyvende, hvor jeg så er nødsaget til at bremse helt op. Mens jeg står stille bliver jeg ramt af en bil der kommer fra min højre side. Han rammer højre side og bagenden af min bil.

...

Hvilken legemsdel er kommet til skade? Nakke, ryggen og lænden

Beskriv generne Jeg er helt stiv i nakken og smerter i ryggen og lænden og skulder. Lægen sagde piskesmæld. Men det er en gammelt dansk ord, som lægerne ikke bruger længere. Jeg har fået flere slags smertestillende på recept.

...

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel? Nej

Hvornår blev første lægehjælp modtaget? Igår d 129

Hvor henne? Sygehus

Er der efterfølgende modtaget lægehjælp? Ja

Hvornår? Idag hos egen læge og blev henvist på sygehuset"

Det fremgår af klagerens brev til speciallægen af ukendt dato:

"Tak for en grundig erklæring. Jeg vil dog gerne anmode om, at følgende punkter tilføjes eller præciseres:

1. Føleforstyrrelser:

Jeg ønsker, at det tilføjes, at de højresidige føleforstyrrelser vurderes som værende vedvarende og funktionelt hæmmende.

2. Erhvervsevne:

Jeg ønsker, at det tilføjes, at mine samlede symptomer vurderes at have væsentlig indflydelse på evnen til at arbejde, herunder på fuld tid og under almindelige arbejdsforhold.

3. Stationært skadeniveau:

Jeg ønsker, at det fremgår, at skaden vurderes som stationær og varig, og at yderligere behandling ikke forventes at ændre tilstanden væsentligt.

4. Kognitive problemer:

Jeg ønsker en uddybning af, at jeg oplever overbliksvanskeligheder, koncentrationsbesvær og mental træthed, som påvirker min dagligdag væsentligt.

5. Familiære forhold - afvisning af arvelighed:

Jeg ønsker, at det anføres, at jeg ikke er kendt med arvelige rygproblemer, og at min [famliemedlem] - som heller ikke tidligere havde rygproblemer - har fået en arbejdsskade i ryggen. Dette understøtter, at mine symptomer ikke skyldes genetisk disposition, men følger af ulykken.

6. Familiestøtte:

Jeg ønsker, at det nævnes, at jeg modtager daglig støtte fra min nærmeste familie, både praktisk og følelsesmæssigt. På trods af markante smerter og funktionsnedsættelse bestræber jeg mig på at opretholde en så aktiv hverdag som muligt, blandt andet med hjælp fra familien.

7. Supplerende medicin:

Jeg anvender desuden Diclodan som stikpiller ved behov."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 21/7 2025:

"Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt men på 8 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 7. april 2025 blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 12. september 2023.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] kørte som fører af en personbil ud i et kryds, hvor en modkørende bil bremsede op foran hende. Hun forsøgte at bremse op, hvorved hun blev påkørt bagfra.

Primær lægekontakt

Den 12. september 2023 blev [klageren] tilset på skadestuen på ... og ... Hospital med tiltagende smerter, særligt fra nakken.

Yderligere lægekontakt

Den 13. september 2023 blev [klageren] tilset ved sin praktiserende læge med forværrede smerter i nakken og lænderyggen, hvorved hun blev henvist til skadestuen til fornyet vurdering af nakken. Hun blev herefter tilset på skadestuen på ... og ... Hospital, hvor der ikke blev fundet mistanke om brud eller indikation for yderligere undersøgelser.

Den 15. september 2023 blev [klageren] henvist til fysioterapeut.

Den 14. november 2023 blev [klageren] tilset ved sin praktiserende læge med smerter i nakken og lænderyggen med udstråling i højre arm, hvorved hun blev henvist til røntgenundersøgelse.

Der blev foretaget røntgenundersøgelse den 12. december 2023 som påviste normale forhold. Den 29. januar 2024 blev [klageren] henvist til reumatolog.

Den 2. april 2024 blev [klageren] tilset ved reumatolog, hvor det blev vurderet, at der var tale om følger efter et nakkevid, som hun pådrog sig som følge af trafikuheldet.

Den 31. juli 2024 blev [klageren] henvist til smertelæge som følge af forværrede rygsmerter efter ferie.

Der blev foretaget MR-scanning af nakkehvirsøjlen som påviste kyfotisk stilling af nakkehvirsøjlen, slitageforandringer i nakkehvirsøjlen, let frembuling af diskus ved C3/C4 og ved C6/C7. Derudover blev der påvist let forsnævring af højresidige nervekanaler ved C4-C7.

Øvrige forhold

[Klageren] er kendt med forudbestående forhold i form af slitageforandringer i nakkehvirsøjlen, let frembuling af diskus ved C3/C4 og ved C6/C7 og let forsnævring af højresidige nervekanaler ved C4-C7.

Sådan har vi vurderet det varige men

Det varige men bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende mentabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i mentabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i mentabel
Hvirsøjle og bækken	Hvirsøjlen – Nakken	B.1.1.3.

Efter tabellens punkt B.1.1.3. vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 %.

Vedrørende nakken

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 12. september 2023 og de aktuelle gener i nakken. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at ulykken er egnet til at medføre varige gener i en nakke med ledsagende hovedpine og kognitive gener. Ved vurderingen af hændelsens egnethed har vi lagt vægt på, [klageren] var ud-

sat for en tilstrækkelig og relevant belastning, da hun som fører af en personbil, blev påkørt bagfra, hvorved hun pådrog sig et traume mod nakken.

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af smerter i nakken med udstråling i armene og ledsagende hovedpine. Hun klager ligeledes over nedsat korttidshukommelse.

Vi vurderer, at [klageren] har lette til middelsvære daglige nakkesmerter, da hun tager smertestillende medicin i form af T. Tizanidin 4 mg, ½ tablet til natten; Caps. Gemadol Retard 100 mg, 2 kapsler dagligt; Caps. Gabapendstad 300 mg, 1 kapsel til natten, T. Temgesic 0,2 mg, 1 tablet dagligt, men er selvhjulpnen i forhold til almindelige daglige gøremål men får hjælp fra familie efter behov.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet let nedsat bevægelighed af nakken.

Vi vurderer, at generne er bedre end mentabellens punkt B.1.1.3. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har lette til middelsvære smerter, hvorefter vi skønsmæssigt har fastsat det varige men til 8 %.

Vedrørende brystryggen, lænderyggen og øjengener

[Klageren] klager aktuelt over smerter i brystryggen, lænderyggen med udstråling ned i benene og nedsat syn i højre øje og episoder med dobbeltsyn.

Vi vurderer, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i brystryggen, lænderyggen, højre øje og den anmeldte ulykke.

I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af ulykkens karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte ulykke.

Det er vores lægefaglige vurdering, at ulykken, som den er beskrevet i sagen, ikke er egnet til at medføre varige gener i en brystryg eller lænderyg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] blev påkørt bagfra med lav hastighed, og at der derfor ikke har været tale om en tilstrækkelig og relevant belastning, da rygsøjlen ved en bag påkørsel er beskyttet af bilsædet. Det er vores lægefaglige vurdering, at rygsøjlen kan tåle denne belastning uden at få varige gener.

Hvad angår [klagerens] øjengener i form af nedsat syn i højre øje og dobbeltsyn, vurderes disse gener ligeledes ikke at være forenelige med ulykkens karakter, og det findes ikke medicinsk sandsynliggjort, at disse gener har årsag i den anmeldte hændelse.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i brystryggen, lænderyggen og højre øje [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte ulykke.

Vi vurderer derfor, at det varige men som følge af ulykken er mindre end 5 %.

Vedrørende smerter i albuerne og knæene

[Klageren] klager aktuelt over smerter i albuerne og knæene.

Vi vurderer, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener hos [klageren] og den anmeldte ulykke.

For at der er årsagssammenhæng, skal det være sandsynliggjort, at der har været strakssymptomer. Det betyder, at der skal have været symptomer, der er opstået i forbindelse med eller umiddelbart efter den anmeldte ulykke.

Det er vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort strakssymptomer. Derfor vurderer vi, at de nævnte gener ikke skyldes den anmeldte ulykke.

Vi har lagt vægt på, at de første klager over bliver nævnt i knæene og albuerne cirka 1 år og 9 måneder efter den anmeldte ulykke. Det er vores lægefaglige vurdering, at det ikke er plausibelt at se tiden an og afvente bedring i 1 år og 9 måneder, før man opsøger læge eller anden behandler set ud fra skadens art og omfang.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i albuerne og knæene [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte ulykke.

Vi vurderer derfor, at det varige men som følge af ulykken er mindre end 5 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 12. september 2023 skønsmæssigt har medført et samlet varigt men på 8 %."

Det fremgår af selskabets mail til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 7/8 2025:

"Vi har modtaget jeres vejledende udtalelse på 8%, vi ønsker en revurdering, særligt fordi det ser ud til, at I ikke vægter bevisbyrdereglerne korrekt. Det er skadelidte der har bevisbyrden for at der er sket en varige skade, og beviserne skal være mere end overvejende sandsynlige, hvilket vi ikke kan få øje på i denne sag, derudover ser det ikke ud til, at de kommunale akter, det lægelige akter og forholdende omkring uheldet er sammen holdt i det det samlet viser en diskrepans imellem de meget voldsomme beskrevet gener, udviklingen i symptomerne fra at være på vej i sig selv til at udvikle sig og forværres.

Vi under os også særligt over, at speciallægens vurdering ikke er tillagt betydning: Speciallægen skriver meget klart:

- **Samlet vurdering:** Det samlede symptom-billede fremstår markant ude af proportion med den beskrevne lavenergetiske traumemekanisme og de objektive fund. Det vurderes som usandsynligt, at en ukompliceret bløddelsskade af denne karakter kan forklare et vedvarende og udtalt funktionssvigt næsten to år efter ulykken. Der foreligger ingen objektiv evidens for en strukturel skade, og den beskrevne symptomudbredelse – herunder hemiforme føleforstyrrelser og dobbeltsyn – er ikke i overensstemmelse med kendte anatomiske eller neurologiske mønstre. Det samlede billede peger derfor overvejende i retning af en funktionel lidelse.

I har vurderet at uheldet er egnet til at forvolde en forvridning af nakken (det vurderer vi ikke), uheldet er sket ved, at skadelidte kører ind i et kryds, hvor lyssignalet ikke virker. Hun bremser ned for en cyklist, og vores kunde kommer fra modsat side og rammer siden/bagenden af bilen. Der er således ikke tale om en direkte påkørsel bagfra. Hun er længe på uheldsstedet, politiet ankommer men optager ikke rapport da der ikke er sket personskaade.

Airbags er ikke gået i bilerne, ligesom selestrammere også er intakte i begge biler.

Skadelidte kører fra uheldsstedet velbefindende, og mærkede ingen smerter lige efter påkørslen.

Foto af skadelidtes bil

...

Sygeforløb:

Senere på aftenen angiver skadelidte at får tiltagende mere og mere ondt i nakke og ryg. Hun op-søger sygehuset og egen læge dagen efter. Lægen henviser hende igen til skadestuen, da der op-leves voldsomme gener, som ikke er forenelig med almindelig sygdomslære.

Dagen efter på skadestuen kommer hun med støtte fra pårørende, hvor hun dagen forinden selv kom gående og kunne mobiliseres frit uden problemer.

Der er således stor diskrepans og ingen sammenhæng i udviklingen af disse voldsomme sympto-mer og uheldet. I anerkender dog at ryg generne ikke skyldes uheldet, uden dog at forholde jer til at nakke generne også har udviklet sig atypisk og som speciallægen skriver: ***Det vurderes som usandsynligt, at en ukompliceret bløddelsskade af denne karakter kan forklare et vedvarende og udtalt funktionssvigt næsten to år efter ulykken. Der foreligger ingen objektiv evidens for en strukturel skade, og den beskrevne symptomudbredelse.***

Uddrag fra de kommunale akter er ligeledes anført:

Dato 04.01.2024.

Helbred:

■■■■ fortæller at der ikke var noget at se på scanningen hun har fået foretaget af nakke og ryg. Hun fik svaret af egen læge.

Nu er hun henvist til ortopædkirurg som hun selv skal booke en tid til.



Hun fortæller at hun ikke længere har konstante smerter men at de kommer sporadisk. Hun oplever smerter hvis hun er for aktiv eller når hun er for inaktiv og bl.a. har ligget på sofaen længe.

Dato 31.01.2024

Helbred:

■■■■ er d.d. informeret om beskrivelsen i specifik helbredsattest af d. 10. januar 2024. Bl.a.

"Det er umiddelbart ikke en hindring at søge og varetage et arbejde som ikke er belastende for nakke og ryg. Vi anbefaler dog nedsat tid de første par uger, især nu hvor vi har nedjusteret i ■■■■ smertestillende medicin." 

Og hun informeres om at hun er på grænsen til en raskmelding. Dette er ■■■■ ikke enig i.

Hun oplyser at hun har fået det meget værre siden at hun fik udfyldt den attest ved lægen og at hun næsten ingenting kan foretage sig ligenu. Hun fortæller at hun var ved lægen igen i går ..

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 12/9 2025:

"Vi har set på sagen igen og vurderer fortsat, at den anmeldte ulykke har medført et samlet varigt men på 8 %.

...

Begrundelse for vores vurdering

Vi har tidligere den 21. juli 2025 afgivet en vejledende udtalelse, hvor vi vurderede det varige men til 8 %.

Det fremgår af anmodningen om genvurdering, at [klageren] er uenig i vores vurdering af ulykken. I anmodningen oplyser hun, at hun har vedvarende gener i både nakke og ryg, og at hun har fået konstateret en nakkeforvridning (piskesmæld). Hun er samtidig uforstående overfor, at rygsmerterne, herunder smerter i bryst- og lænderyggen ikke er blevet anerkendt som strakssymptomer og som en følge af ulykken, da der allerede samme dag blev dokumenteret muskulær ømhed i ryggen ved undersøgelse på skadestuen.

Det fremgår af anmodningen om genvurdering, at Tryg Forsikring A/S er uenig i vores vurdering af ulykken. I anmodningen anføres det, at bevisbyrdereglerne ikke er blevet vægtet korrekt. Der bliver henvist til de lægelige og kommunale akter, og at der ikke ses nogen tydelig overensstemmelse mellem de beskrevne, meget voldsomme gener og udviklingen i symptomerne.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen er egnet til at medføre varige gener i nakken. Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i nakken. Vi har særligt lagt vægt på, at [klageren] var udsat for et nakkevid, da hun blev påkørt skråt bagfra af en anden bilist. Dertil er det fortsat vores vurdering at de samlede gener er bedre end mentabellens punkt B.1 .1.3, hvorefter vi skønsmæssigt har fastsat det varige men til 8 %.

For så vidt angår spørgsmålet om strakssymptomer i relation til rygsmerterne, er det væsentlige ikke, om der har været strakssymptomer, men om den beskrevne hændelse er egnet til at medføre en påvirkning, der kan give varige gener i bryst- og lænderyggen. Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ikke har haft en påvirkning, der kan føre til varige gener i dette område af ryggen. Vi har lagt vægt på, at lænderyggen er beskyttet af sædet, og at der ikke er beskrevet akavet siddeforhold.

Genvurderingen har således ikke ført til en ændret vurdering, og vi vurderer derfor fortsat, at det varige men er 8 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 2010:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.4 Behandlingsudgifter

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til behandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde hos

- fysioterapeut, kiropraktor, zoneterapeut, akupunktør, osteopat og kraniosakral-terapeut. Forsikringen dækker indtil méngraden er fastsat, dog maksimalt 12 måneder fra skadedatoen.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.11 Udgifter til medicin, forbindinger, bandager, bideskinner, proteser, hjælpemidler og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 12/9 2023 var involveret i et færdselsuheld, hvorefter hun blandt andet har fået gener i nakken, brystryg, rygsøjlen og lænd. Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring fastsatte den 21/7 2025 og den 7/8 2025 klagerens varige mén til 8 %. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til manglende årsagssammenhæng, idet et lavenergisk traume ikke er egnet til at forårsage klagerens gener. Klageren ønsker erstatning for varigt mén på 8 %.

Klageren har også fremsat krav om yderligere godtgørelse for svie og smerte. Selskabet har anført, at ulykkesforsikringen ikke dækker krav om svie og smerte, og at klageren tillige har anmeldt sin tilskadekomst til modpartens ansvarsforsikring, der også er tegnet i selskabet.

Klageren har anført, at hun har været sygemeldt i cirka 22 måneder, og at hendes helbreds-mæssige gener blandt andet har omfattet piskesmæld i nakken, smerter i brystryg og lænd, diskusprolaps i nakke og lænd, kroniske smerter, søvnforstyrrelser på grund af smerter, behov for skånehensyn og ingen tunge løft og længerevarende behandlingsforløb, herunder smerte-klinik. Klageren har anført, at der i de lægelige journaler er beskrevet smerter fra nakken, ryg-søjlen, brystryg og lænden inden for 24 timer efter ulykken. Klageren har anført, at Arbejds-markedets Erhvervs-sikring har fastsat klagerens varige mén til 8 %. Klageren har anført, at spe-ciallægeerklæringen dokumenterer vedvarende og alvorlige gener. Klageren har anført, at sel-skabet har udbetalt godtgørelse for svie og smerte, og at selskabet således har anerkendt skade

og årsagssammenhæng, hvorfor det fremstår inkonsekvent, at selskabet afviser, at der er årsagssammenhæng i forhold til det varige mén. Klageren har anført, at hun indgav en klage til selskabet den 9/10 2025, og at selskabet havde oplyst, at hun senest ville modtage svar den 17/11 2025, men at hun først modtog svar efter over 10 rykkere og efter den oplyste frist, hvilket er i strid med god skik, da sagen vedrører en alvorlig personskade med væsentlig betydning for klagerens helbred og økonomi.

Selskabet har anført, at klageren har været involveret i et lavenergitraume i form af en kollision mellem to biler med begrænset materiel skade til følge, hvor bilernes airbags ikke blev aktiveret, ligesom klagerens sikkerhedssele heller ikke strammede. Selskabet har anført, at et sådant lavenergisk traume ikke er egnet til at forårsage varige gener i en ellers rask krop, hvilket understøttes af speciallægeerklæringen. Selskabet har anført, at der er tale om en bløddelsskade uden nogen former for påviselig strukturel skade, og at der muligvis har været tale om en whiplash-læsion af nakken, og at generne af en sådan påvirkning ikke forværres over tid, men bedres indtil stationærtidspunktet. Selskabet har anført, at klageren oplevede en gradvis bedring af sine gener, og at samtidig med at klageren blev foreholdt, at kommunen ville raskmelde hende, oplevede hun en markant forværring i samtlige gener. Selskabet har anført, at det er selskabets vurdering, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse er udtryk for en forkert vurdering af årsagssammenhængen, idet sygeforløbet ikke stemmer overens med det lavenergiske traume, klageren har været udsat for. Selskabet har anført, at selskabet har betalt for fysioterapibehandlinger, og at spørgsmålet om dækning for svie og smerte henhører under ansvarssagen.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 21/7 2025 om klagerens nakkegener, at "Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 12. september 2023 og de aktuelle gener i nakken. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at ulykken er egnet til at medføre varige gener i en nakke med ledsagende hovedpine og kognitive gener. Ved vurderingen af hændelsens egnethed har vi lagt vægt på, [klageren] var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, da hun som fører af en

personbil, blev påkørt bagfra, hvorved hun pådrog sig et traume mod nakken. [Klageren] klager aktuelt over gener i form af smerter i nakken med udstråling i armene og ledsagende hovedpine. Hun klager ligeledes over nedsat korttidshukommelse. Vi vurderer, at [klageren] har lette til middelsvære daglige nakkesmerter, da hun tager smertestillende medicin i form af T. Tizanidin 4 mg, ½ tablet til natten; Caps. Gemadol Retard 100 mg, 2 kapsler dagligt; Caps. Gabapendstad 300 mg, 1 kapsel til natten, T. Temgesic 0,2 mg, 1 tablet dagligt, men er selvhjulpent i forhold til almindelige daglige gøremål men får hjælp fra familie efter behov. Der er ved den objektive undersøgelse fundet let nedsat bevægelighed af nakken. Vi vurderer, at generne er bedre end mentabellens punkt B.1.1.3. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har lette til middelsvære smerter, hvorefter vi skønsmæssigt har fastsat det varige men til 8 %". I forhold til klagerens gener i brystryggen, lænderyggen og højre øje fremgår det, at "Vi vurderer, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i brystryggen, lænderyggen, højre øje og den anmeldte ulykke. I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af ulykkens karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte ulykke. Det er vores lægefaglige vurdering, at ulykken, som den er beskrevet i sagen, ikke er egnet til at medføre varige gener i en brystryg eller lænderyg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] blev påkørt bagfra med lav hastighed, og at der derfor ikke har været tale om en tilstrækkelig og relevant belastning, da rygsøjlen ved en bag påkørsel er beskyttet af bilsædet. Det er vores lægefaglige vurdering, at rygsøjlen kan tåle denne belastning uden at få varige gener. Hvad angår [klagerens] øjengener i form af nedsat syn i højre øje og dobbeltsyn, vurderes disse gener ligeledes ikke at være forenelige med ulykkens karakter, og det findes ikke medicinsk sandsynliggjort, at disse gener har årsag i den anmeldte hændelse. På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i brystryggen, lænderyggen og højre øje [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte ulykke. Vi vurderer derfor, at det varige men som følge af ulykken er mindre end 5 %". I forhold til klagerens gener i albuer og knæ fremgår det, at "Vi vurderer, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener hos [klageren] og den anmeldte ulykke. For at der er årsagssammenhæng, skal det være sandsynliggjort, at der har været strakssymptomer. Det betyder, at der skal have været symptomer, der

er opstået i forbindelse med eller umiddelbart efter den anmeldte ulykke. Det er vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort strakssymptomer. Derfor vurderer vi, at de nævnte gener ikke skyldes den anmeldte ulykke. Vi har lagt vægt på, at de første klager over bliver nævnt i knæene og albuerne cirka 1 år og 9 måneder efter den anmeldte ulykke. Det er vores lægefaglige vurdering, at det ikke er plausibelt at se tiden an og afvente bedring i 1 år og 9 måneder, før man opsøger læge eller anden behandler set ud fra skadens art og omfang. På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i albuerne og knæene [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte ulykke. Vi vurderer derfor, at det varige men som følge af ulykken er mindre end 5 %".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 12/9 2025, at " Vi har set på sagen igen og vurderer fortsat, at den anmeldte ulykke har medført et samlet varigt men på 8 % ... Vi har tidligere den 21. juli 2025 afgivet en vejledende udtalelse, hvor vi vurderede det varige men til 8 % ... Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen er egnet til at medføre varige gener i nakken. Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i nakken. Vi har særligt lagt vægt på, at [klageren] var udsat for et nakkevid, da hun blev påkørt skråt bagfra af en anden bilist. Dertil er det fortsat vores vurdering at de samlede gener er bedre end mentabellens punkt B.1 .1.3, hvorefter vi skønsmæssigt har fastsat det varige men til 8 %. For så vidt angår spørgsmålet om strakssymptomer i relation til rygsmerterne, er det væsentlige ikke, om der har været strakssymptomer, men om den beskrevne hændelse er egnet til at medføre en påvirkning, der kan give varige gener i bryst- og lænderyggen. Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ikke har haft en påvirkning, der kan føre til varige gener i dette område af ryggen. Vi har lagt vægt på, at lænderyggen er beskyttet af sædet, og at der ikke er beskrevet akavet siddeforhold. Genvurderingen har således ikke ført til en ændret vurdering, og vi vurderer derfor fortsat, at det varige men er 8 %".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Nævnet bemærker indledningsvis, at klagepunkterne, der angår modpartens ansvarsforsikrings afvisning af at yde bl.a. méngodtgørelse og godtgørelse for svie og smerte, ikke kan afgøres af nævnet, da det falder uden for nævnets kompetence at afgøre tvister, hvor klageren retter et krav mod en ansvarsforsikring. Sådanne tvister kan indbringes for domstolene.

Nævnet har derfor alene kompetence til at afgøre sagen vedrørende klagerens ulykkesforsikring.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng eller méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren har bevist, at hun som følge af ulykken den 12/9 2023 har et varigt mén på 8 %. Selskabet skal derfor yde dækning i overensstemmelse hermed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af selskabet, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grund-

lag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 21/7 2025 har vurderet, at klageren som følge af ulykken har fået et varigt mén på 8 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin vurdering lagt vægt på, at klageren var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, da hun som fører af en personbil blev påkørt skråt bagfra, hvorved hun pådrog sig et traume mod nakken, og at klageren aktuelt klager over gener i form af smerter i nakken med udstråling i armene, ledsagende hovedpine og nedsat korttidshukommelse.

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring også har vurderet, at ulykken ikke er egnet til at medføre varige gener i en brystryg og lænderyg, idet klageren blev påkørt skråt bagfra med lav hastighed, og at der derfor ikke har været tale om en tilstrækkelig og relevant belastning, da rygsøjlen er beskyttet af bilsædet. Nævnet har også vurderet, at klagerens øjenger ikke er forenelige med ulykkens karakter, og at det ikke er medicinsk sandsynliggjort, at generne har årsag i ulykken. Nævnet har videre vurderet, at klagerens gener i albuerne og knæene med overvejende sandsynlighed ikke skyldes ulykken, da de første klager over smerter i albuerne og knæene bliver nævnt cirka 1 år og 9 måneder efter ulykken.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet den 7/8 2025 har anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en revurdering, idet selskabet blandt andet mener, at speciallægens vurdering ikke er tillagt betydning, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til trods herfor har fastholdt sin vurdering i udtalelse af 12/9 2025.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet først besvarede klagerens klage af 9/10 2025 til den klageansvarlige den 26/1 2026, og efter at klageren havde rykket for svar 10 gange. Nævnet finder det, som sagen foreligger oplyst, kritisabelt, at selskabet har været så lang tid om at besvare klagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

33.

105227

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal opgøre og udbetale erstatning til klageren svarende til, at klagerens varige mén som følge af ulykken den 12/9 2023 er 8 %. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

34.

105227

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand