

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105228:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 26/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Vores søn kommer til skade første aften på ferien, vi tager på sygehuset næste dag hvor de finder ud af at han har brækket en knogle i foden. Han får en post-operativ sko som han skal have på i 10-12 dage siger de, han skal samtidig helst have så meget som mulig have is på og helst have foden oppe hele tiden. Vi får ikke krykker eller kørestol fra sygehuset og vi må bare ham ud på toilet og når han skal op at spise, da han sket ikke kan støtte på foden og har meget ondt. Efter et par dage finder vi en hjemmeside hvor vi lejer nogen krykker, så han selv kan komme på toilet og ud til bordet og spise. Han bliver ved med at have ondt og kan ikke holde ud at have foden nede, uden det bliver værre. Vi har været i kontakt med [dansk hospital] fik en tid d 16. juli. Vi tænker at hans fod snart må blive beder, da de sagde 10-12 dage med post-operativ. Men det bliver ikke bedre og han kan ikke andet end at ligge eller sidde med foden oppe, og kommer kun rundt i [feriebolig] med krykker når han skal spise eller på toilet. Vi kontakter derfor [dansk hospital] igen og får en ny tid d 14 juli, vi vælger derfor at kører hjem fra ferien en dag før. På [dansk hospital] finder de endnu et brud på hans fod som de ikke fandt i [land], de siger samtidig at han skal have skoen på i 4-5 uger.

Jeg er i tvivl om hvad for nogen bilag i gerne vil have med, så skrive gerne hvad det skal være.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have tabt ferie for hele ferien, fra den 3. juli og til 13. Vi kørte hjem den 12. juli, for at komme hjem på sygehuset.

Jeg fik efter første klage 1803,72 kr.

Efter anden klage fik jeg 1803,72 kr."

Selskabet har den 20/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at vi har afvist at dække hendes yderligere krav til ødelagte feriedage under en rejse i [land]. Klagers søn har slået højre fod og fået en fraktur. Han var i den forbindelse til undersøgelse og behandling på hospitalet på rejsen.

Vi har betalt kompensation til klager for 4 ødelagte feriedage til klagers søn og én fra husstanden samt erstattet klagers udgift til støttesko/Walker og leje af krykker i [land]. Vi har afvist at dække klagers krav om yderligere feriedage, da klagers søn ikke opfylder betingelser for dækning iht. forsikringsvilkårene.

Fakta om forsikringen

Klager er omfattet af en Årsrejseforsikring med dækningsområde Europa inkl. Tyrkiet i Topdanmark – en del af If Skadeforsikring, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår 6692-2, jf. bilag 2.

Sagsforløbet

Skaden blev anmeldt telefonisk til os den 4. juli 2025 via vores Rejsehjælp hos SOS International (SOS). Klager oplyser, at sønnen gik armgang og faldt ned og slog højre fod samt at foden var hævet.

Rejseperioden var fra den 2.juli 2025 – 13. juli 2025 og klager oplyste, at skaden var sket 3. juli 2025 og at sønnen blev tilset af en læge på [feriested] samme aften. Klagers søn blev tilset og behandlet på hospitalet den 4. juli 2025, hvor der blev konstateret en fraktur på 2. mellemfodsknogle.

Lægen hos SOS vurderede ud fra den medicinske rapport, at klagers søn kunne rejse hjem som planlagt den 13. juli 2025 jf. bilag 3. Klager og familie var kørt i egen bil til rejsemålet.

Klager afbrød rejsen dagen før planlagt hjemrejse for at klagers søn kunne komme på hospitalet i Danmark. Dette er ikke efter aftale med SOS.

Efterfølgende anmodede klager om kompensation for 11 ødelagte feriedøgn for perioden 3. juli 2025 – 13.juli 2025.

Vi afviste at dække kompensation for ødelagte feriedage, da klagers søn ikke opfyldte betingelserne for dækning iht. forsikringsvilkårene, idet der ud fra den indsendte journal jf. bilag 4, ikke var tale om en hospitalsindlæggelse eller anvisning af tvunget indendørs ophold i ferieboligen, jf. vilkårenes punkt 17.6.A.1 og 2. Afgørelse vedlagt jf. bilag 5.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse jf. bilag 6 og fremsendte et journalnotat fra et hospitalsbesøg i Danmark jf. bilag 7. Sagen blev derfor gennemgået på ny. På trods af manglende dokumentation for tvunget indendørs ophold, valgte at vi at dække kompensation til klager for 2 ødelagte feriedage til klagers søn og én fra husstanden jf. bilag 8. Kompensationen var således udover vilkårenes dækningsområde og alene grundet klagers søn tilskadekomst

Klager var ikke tilfreds med revurderingen og kompensationen for de 2 ødelagte feriedage. Klager kontakter os telefonisk, hvor vi vælger ekstraordinært at dække kompensation for 2 yderligere fe-

riedage til klagers søn og én fra husstanden for at imødekomme klager. Klager har dermed fået udbetalt erstatning for i alt 4 feriedage til klagers søn og én fra husstanden.

Vi indsætter notat fra sagen:

11-08-2025-14:29	Notat - [redacted] ringer	Status Endelig
Skadebehandler [redacted]	Kategori Orientering	Impliceret
Linje (kravstiller) Privat rejse ([redacted])		
Ikke tilfreds med øf - spg til dette. Jeg kan ikke forklare det tydeligere.		
Vendt m [redacted] - for at lukke sagen, dækker vi ydl 2 dage. Fru ft accepterer modvilligt dette.		

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager som kravstiller, der skal sandsynliggøre eller dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Vi har naturligvis forståelse for at rejsen ikke blev som planlagt grundet de gener, der kan være forbundet med en fraktur i foden. Det er dog væsentligt at bemærke, at ikke alle situationer er omfattet af forsikringsvilkårenes dækningsområde, ligesom visse betingelser skal være opfyldt for, at der kan ydes dækning for ødelagte feriedage.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende forsikringskrav i form af erstatning for yderligere 7 ødelagte feriedage, som klager har fremsat krav om til Ankenævnet for Forsikring.

Klagers søn kom til skade med sin fod på rejsen, og måtte have foden i støttesko/Walker. Vi har som følge heraf dækket udgifterne til støttesko/Walker og leje af krykker på rejsen samt stillet en betalingsgaranti til hospitalet i [land] hvis der skulle komme udgifter i forbindelse med behandlingen. Vi har også ekstraordinært kompenseret klager for 4 ødelagte feriedage til klagers søn og én fra husstanden, selvom vi ikke mener, at klager har bevist, at hun har krav på kompensation for ødelagte feriedøgn.

Vi har herved lagt vægt på, at det følger af forsikringsvilkårene punkt 17.6.A, at forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi:

- Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet
- Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.

Af forsikringsvilkårene punkt 17. 6. B fremgår det, at forsikringen ikke dækker:

1. Hvis du opholder dig indenfor - fx på grund af en brækket arm, diarre, mellemørebetændelse, forkølelse eller lignende - selv om det ud fra et lægeligt synspunkt ikke er nødvendigt

Vi har dækket kompensation for ødelagte feriedage til klagers søn som er skadelidte og én fra husstanden iht. punkt 17.6.D.2 i forsikringsvilkårene. Der dækkes kun kompensation til hele husstanden som er med på rejsen ved hospitalsindlæggelse, hjemkald til Danmark, eller hvis SOS har arrangeret førtidig transport hjem til Danmark i forbindelse med sygdom/tilskadekomst.

Vi betaler compensation til én af følgende persongrupper:

- 1. Dig*
- 2. Dig og en person fra din husstand, som er med på rejsen og bliver hos dig i sygeperioden*
- 3. Dig og personer fra din husstand, som er med på rejsen (gælder kun i relation til punkt 17.6.A.1, 17.6.A.4 og 17.6.A.5)*
- 4. Dig og en rejseledsager*, som bliver hos dig i sygeperioden, hvis rejseledsageren* er forsikret hos Topdanmark*

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at klager ikke har været hospitalsindlagt, hvorfor han allerede af denne grund ikke opfylder betingelserne for dækning iht. vilkårenes punkt 17.6.A nr. 1. Derudover har vi lagt vægt på, at klager ikke har haft tvungent indendørs ophold i ferieboligen på baggrund af en læges diagnose, hvorfor klager derfor heller ikke opfylder betingelserne for compensation for ødelagte feriedage iht. vilkårenes punkt 17.6.A nr. 2.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at det fremgår af de lægelige notater, at klagers søn var til behandling på hospitalet den 4. juli 2025 og af de lægelige bilag, er der ikke beskrevet noget om, at klager skulle være sengeliggende på grund af tilskadekomsten eller tvunget til af opholde sig i ferieboligen. Klagers søn har fået en støttesko/Walker på og har haft krykker tilgængelige.

Vi mener ikke, at oplysningerne i klagers søns journal fra [land] eller journalnotatet fra Danmark efter hjemkomst understøtter, at klager skulle være berettiget til yderligere compensation på baggrund af klagers søns tilskadekomst udover de 4 ødelagte feriedage som vi allerede har kompenseret.

Efter at klager har indbragt sagen for Nævnet, har vi forelagt sagen for vores lægekonsulent. Vores lægekonsulent har gennemgået klagers søn journaler og har opsummeret forløbet som følgende:

03/07-2025 – MedRep SOS – Notat: Patienten er faldet under leg, slåget højre fod, har fået fraktur (diafysær fraktur – fraktur midt på en knogle) på 2. mellemfodsknogle (anden metatars) og fået en ortose (støvlebandage man kan gå på) til brug i 14 dage, planlagt hjemrejse om 9 dage.

04/07-2025 – MedRep [udenlandsk] HOS – Skadestue: Faldet 3/7 mens han klatrede. Fået overextendeder sin fod, og nu smerter i foden. Ingen bedring på smertestillende. Rtg viser brud af mellemfoden. Skal bruge 'talus shoe' (kaldes på dansk en støvle eller walker), må belaste til smertegrænsen, skal revurderes afhængigt af symptomerne, og kontrol i hjemlandet.

14/07-2025 – JR fra HOS – [dansk hospital] rtg beskrivelse: Der ses brud i den fjerne del af 2. mellemfodsknogle (distalt i corpus af 2. metatars) normale forhold i øvrigt.

Vi har anmodet vores lægekonsulent om at vurdere på baggrund af diagnosen og de medicinske rapporter, hvorvidt klagers søn opfylder forsikringsvilkårene for compensation af yderligere ødelagte feriedage ud over de 4 dage, vi allerede har betalt erstatning for.

'Patienten opfylder ikke krav om yderligere feriedage. Patienten har selv anskaffet sig krykker og dermed mulighed for at være mobil. Således bør 1-2 dage med hvile og ro være rigeligt hvis og såfremt patienten smertedækkes nok (med smertestillende medicin), hvilket ikke fremgår af FT's klager. For at bedre heling, bør der mobiliseres til smertegrænsen. Således mener jeg at de 4 dage

vi har dækket tager højde for de ekstra faktorer der er med smerter i et land hvor man pga immobilitet vil hæve yderligere op pga varmen og væskeophobning. Patienten har muligvis med immobiliteten bidraget til hævelse og smerter.'

Ydermere har vi bedt vores lægekonsulent om bemærkninger til de oplysninger som klager giver i sin klage til Nævnet:

'FT angiver at Patienten har mange smerter og at det er helt uudholdeligt (det er ikke angivet om de har fulgt råd ift smertestillende behandling) • Ifølge den [udenlandske] medicinske journal indsendt, har patienten og dennes forældre fået grundig information omkring smertebehandling, som skal indeholde at foden får is på i det omfang det er nødvendigt samt at der skal gives fast smertestillende i det omfang det er nødvendigt. Dette er helt i tråd med danske retningslinjer. Men de informeres også at de skal tage kontakt til skadestuen igen ved manglende bedring af smerter eller forværring. Dette har de ikke gjort. De har således ikke afdækket mulighed for bedre smertedække under rejsen.

FT angiver at have været i kontakt med [dansk hospital] og fået tid 16. juli, som pga. de mange smerter bliver fremskyndet og medfører den tidligere hjemrejse.

- *Der er for denne type frakturer IKKE behov for kontrol før efter 3 uger, jf. retningslinjer for brud af fod. Smerterne kan medføre tidligere kontrol, men dette kunne fint være foretaget i [land]. Der var altså ikke behov for at få en tid i Danmark før end efter rejsen.*

FT angiver at behandlingen skulle være 10-12 dage 'post-operativt'

- *I den [udenlandske] journal fremgår støvle i 14 dage, og at den må tages af til bad (brusebad ikke pool) samt at den kan løsnes/aftages mens patienten er i evt. fly.*

FT angiver at man på [dansk hospital] finder endnu et brud som hospitalet i [land] skulle have overset.

- *Billedbeskrivelsen fra røntgen afdelingen i [dansk hospital] beskriver et brud i 2. metatars på højre fod. Det samme brud beskrives i den medicinske rapport fra det [udenlandske] sygehus. Der er således ikke tale om at man finder endnu et brud på foden. Der står beskrevet at frakturen ses displaceret en corticalisbredde medalt, hvilket er kanten af knoglen (under 0,5 cm) og derfor ikke betydelig displaceret.'*

Lægekonsulentens konklusion på den medicinske vurdering:

'Der er IKKE indikation for yderligere tabte feriedøgn. Formålet med ferie var afslapning, hvilket fint kan udfyldes også på trods af en brækket fod. Der er IKKE indikation for tidlig hjemrejse, kontrollen kunne om nødvendigt være gjort i [land], som angivet ved journal fra [udenlandsk] hospital. SOS er ikke kontaktet yderligere vedr. smerter og derfor har kunden ikke været rådgivet hen mod at søge rekontakt til lokalt hospital. Der er IKKE fundet yderligere brud ved undersøgelse på dansk hospital.'

Vi har vedlagt den fulde vurdering fra vores lægekonsulent jf. bilag 9.

Som det fremgår af vilkårenes punkt 17.6.A.2 vedrørende ødelagte feriedage, er det en betingelse for dækning, at opholdet i ferieboligen er understøttet af en læges diagnose. Klager har fremsat et krav om kompensation for ødelagte feriedage for perioden 3. juli 2025 – 13. juli 2025 hvilket svarer til 11 feriedage. Vi har helt ekstraordinært kompenseret klager for 4 feriedage ud af det fremsatte

krav på 11 feriedage selvom klagers søns tilskadekomst ikke understøtter tvunget indendørs ophold i ferieboligen. Det har vi således gjort, selvom vilkårene ikke hjemler dækning i den konkrete situation.

Vores afgørelse understøttes af lægekonsulentens medicinske vurdering af sagen.

Det forhold at ferien ikke har været som forventet for klagers søn på grund af de gener, som en fraktur i foden har medført, opfylder dermed ikke betingelserne for dækning af compensation for ødelagte feriedage, da der ikke foreligger dokumentation for, at det af lægefaglige hensyn var nødvendigt at opholde sig indenfor i ferieboligen.

Nævnet har afgjort lignende sager

Nævnet har tidligere taget stilling til sager, hvor klager ikke opfyldte vilkårenes betingelser for dækning for ødelagte feriedøgn i forbindelse med tilskadekomst af foden. Vi vil derfor henvise kendelse 92954, 100866 og 89517 der understøtter vores afgørelse i sagen.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund finder vi ikke, at klager har dokumenteret, at hun er berettiget til yderligere compensation for ødelagte feriedage på rejsen udover de 4 ødelagte feriedage til klagers søn og én fra husstanden som vi allerede har kompenseret til klager, idet der ud fra lægens diagnose, ikke har været tvungent indendørs ophold i ferieboligen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen og kan ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning for ødelagte feriedøgn.

Det er vores vurdering, at vi har behandlet sagen i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen."

Klageren har i brev af 16/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er godt klar over at de sagde 14 dage med. 'Støvlen' på [land]. Men i [dansk hospital] sagde de 4-5 uger.

I bliver ved med at påpege at han bare kunne gå med 'støvlen' på, det var ikke muligt pga. smerter. Han fik Panodil flere gange om dagen og til natten og de første 5 dagen også i løbet af natten.

Han kunne ikke holde ud at havde foden nede og måtte have is på mange gange om dagen. Så det var ikke muligt at lave noget."

Selskabet har i brev af 25/2 2026 [25/3 2026] til nævnet bl.a. anført:

"Det er stadig vores vurdering, at betingelserne for dækning ikke er opfyldt.

Vi har lagt vægt på, at længden af perioden, hvor klagers søn skulle anvende støvlen, ikke har indflydelse på retten til compensation for ødelagte feriedage. Som vi har redegjort for i vores svar fra 20. februar 2026, opfylder klagers søn ikke betingelserne for tvunget indendørs ophold i vilkårenes punkt 17.6.A.

Lægekonsulentens vurdering er 1-2 ødelagte feriedage til hvile og ro jf. den medicinske vurdering (bilag 9). Vi har allerede dækket compensation for 4 ødelagte feriedage til klagers søn og én fra husstanden. Det er derfor fortsat vores vurdering at vi har dækket den periode, hvor der ud fra et lægeligt synspunkt har været tvunget indendørs ophold i ferieboligen iht. betingelserne.

Da betingelserne for yderligere compensation for ødelagte feriedage ikke er opfyldt i sagen, fastholder vi således vores afgørelse."

Klageren har i brev af 3/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener stadig det samme. At det ikke var mulig for min søn at bevæge sig rundt pga smerter og at det var nødvendigt at have is på mange gange om dagen og have foden oppe, da den ellers gjorde ondt også ved brug af smertestillende."

Det fremgår af journal fra det udenlandske hospital:

"It is prescribed

- use of Talus Shoe for approx. 2 weeks
- load allowed according to tolerance
- abstention from functional overload and sports
- apply ice for 15-minute cycles for 3–4 times a day, avoiding direct contact with the skin
- if pain, paracetamol sachets/compresses 500 mg, repeatable every 6 hours; alternatively ibuprofen sachets/compresses 400 mg, repeatable every 8 hours (preferably on a full stomach)
- re-evaluation by GP in the next few days, based on symptoms
- useful clinical and radiographic check-up at the hospital in Denmark
- return to Emergency Room if new and/or urgent events occur"

Det fremgår af journalnotat af 14/7 2025 fra dansk hospital:

"Røntgen af højre fod:

Der ses fraktur distalt i corpus af 2. metatars, frakturen ses displaceret en corticalisbredde medialt. I øvrigt ses normale ossøse og artikulære forhold.

Rd: Fractura corporis ossis metatarsale 2 dexter"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"17.6. Ødelagte feriedøgn i udlandet

A. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi:

1. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet
2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.

...

B. Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke:

Ankenævnet for Forsikring

8.

105228

1. Hvis du opholder dig indenfor - fx på grund af en brækket arm, diarre, mellemørebetændelse, forkølelse eller lignende - selv om det ud fra et lægeligt synspunkt ikke er nødvendigt.

...

D. Hvem dækker forsikringen?

Vi betaler kompensation til en af følgende persongrupper:

1. Dig
2. Dig og en person fra din husstand, som er med på rejsen og bliver hos dig i sygeperioden"

Nævnet udtaler:

Klageren og familien var på ferie i udlandet med planlagt rejseperiode fra 2/7 2025 til 13/7 2025. Sønnen kom til skade med højre fod den 3/7 2025 og fik på et udenlandsk hospital konstateret et brud i foden. Sønnen skulle gå med støttesko/walker. Efter et par dage lejede familien et par krykker. Da sønnen fortsat havde store smerter og ikke kunne have foden nede, valgte familien at afbryde ferien og køre hjem den 12/7 2025. Selskabet har dækket udgift til støttesko/walker og leje af krykker. Selskabet har ydet dækning for ødelagte feriedage i 4 dage til sønnen og én person fra husstanden. Selskabet har afvist at yde yderligere dækning for ødelagte feriedage. Klageren ønsker dækning af ødelagte feriedage fra 3/7 2025 til 13/7 2025.

Klageren har anført, at sønnen fik en post-operativ sko, som han skulle have på i 10-12 dage, og at han samtidig helst skulle have is på foden så meget som muligt og helst have foden oppe hele tiden. Familien fik ikke krykker eller kørestol fra sygehuset, og de måtte bære sønnen ud på toilet og når han skulle spise, idet han ikke kunne støtte på foden og havde meget ondt. Klageren har anført, at sønnen blev ved med at have ondt, og at sønnen ikke kunne holde ud at have foden nede, uden at det blev værre. Det blev ikke bedre, og sønnen kunne ikke andet end at ligge eller sidde med foden oppe. Klageren har anført, at sønnen efter hjemkomst blev undersøgt på et dansk hospital, hvor der blev konstateret endnu et brud i foden. Klageren har anført, at sønnen på det danske hospital fik besked på, at han skulle gå med støttestøvlen i 4-5 uger.

Selskabet har anført, at sønnens tilskadekomst ikke understøtter tvunget indendørs ophold i ferieboligen, men at selskabet ekstraordinært har dækket for 4 ødelagte feriedage.

Det fremgår af journal fra det udenlandske hospital: "It is prescribed •use of Talus Shoe for approx. 2 weeks •load allowed according to tolerance •abstention from functional overload and sports •apply ice for 15-minute cycles for 3–4 times a day, avoiding direct contact with the skin •if pain, paracetamol sachets/compresses 500 mg, repeatable every 6 hours; alternatively ibuprofen sachets/compresses 400 mg, repeatable every 8 hours (preferably on a full stomach) •re-evaluation by GP in the next few days, based on symptoms •useful clinical and radiographic check-up at the hospital in Denmark •return to Emergency Room if new and/or urgent events occur".

Det fremgår af journalnotat af 14/7 2025 fra dansk hospital: "Røntgen af højre fod: Der ses fraktur distalt i corpus af 2. metatars, frakturen ses displaceret en corticalisbredde medialt. I øvrigt ses normale ossøse og artikulære forhold. Rd: Fractura corporis ossis metatarsale 2 dexter"

Det fremgår af selskabets lægekonsulents udtalelse, at "Konklusion: Der er IKKE indikation for yderligere tabte feriedøgn. Formålet med ferie var afslapning, hvilket fint kan udfyldes også på trods af en brækket fod. Der er IKKE indikation for tidlig hjemrejse, kontrollen kunne om nødvendigt være gjort i [land], som angivet ved journal fra [udenlandsk] hospital. SOS er ikke kontaktet yderligere vedr. smerter og derfor har kunden ikke været rådgivet hen mod at søge re-kontakt til lokalt hospital. Der er IKKE fundet yderligere brud ved undersøgelse på dansk hospital."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.6.A, at "Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi: 1. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet. 2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose". Det fremgår af punkt 17.6.B, at "Forsikringen dækker ikke: 1. Hvis du opholder dig indenfor - fx på grund af

Ankenævnet for Forsikring

10.

105228

en brækket arm, diarre, mellemørebetændelse, forkølelse eller lignende - selv om det ud fra et lægeligt synspunkt ikke er nødvendigt".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at familien har ret til dækning af ødelagte feriedage ud over de 4 dage, som selskabet har dækket. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække yderligere ødelagte feriedage.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sønnen fik brud i foden og blev behandlet med støttesko. Den udenlandske læge anbefalede is på foden 3-4 gange dagligt samt paracetamol ved smerte. Dette kan samlet set efter nævnets vurdering ikke siges at have medført tvunget ophold i ferieboligen.

Nævnet bemærker, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 17.6.B, at forsikringen ikke dækker, at "hvis du opholder dig indenfor – fx på grund af en brækket arm, diarre, mellemørebetændelse, forkølelse eller lignende – selv om det ud fra et lægeligt synspunkt ikke er nødvendigt".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

11.

105228

Peter Thønnings