

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105230:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Sagen vedrører tyveri af min [bilmærke, model og årgang] stelnummer ..., anmeldt til Forsikrings-selskabet Privatsikring.

Privatsikring har anerkendt forsikringsbegivenheden, men fastsat køretøjets værdi skønsmæssigt til 66.666 kr. Jeg er uenig i værdiansættelsen og har klaget internt til selskabet uden at få medhold.

Jeg indbringer derfor sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Privatsikrings afgørelse tilsidesættes, og at sagen hjemvises til fornyet og saglig værdiansættelse i overensstemmelse med forsikringsaftalen og almindelige forsikringsretlige principper."

Selskabet har den 20/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Klageren har tegnet ansvars- og kaskoforsikring på sin bil, en [bilmærke og model] årgang ..., i selskabet. Police samt gældende forsikringsbetingelser er fremlagt af klageren.

Den 26. august 2025 modtager vi en online anmeldelse fra klageren, som oplyser at de har haft indbrud i deres garage i tidsrummet mellem den 21. august kl. 17.30 og den 24. august kl. 11, og har fået stjålet diverse reservedele samt en [bilmærke, model og årgang].

Ankenævnet for Forsikring

2.

105230

Den 3. september 2025 fremsender klageren en opgørelse over stjålne genstande, der beløber sig til i alt 1.080.633,48 kr. Herunder en [bilmærke og model] til en værdi af 300.000 kr. samt en række reservedele. Opgørelsen fremlægges som **bilag A**.

Sagen overgår til behandling i vores skadeinspektion, som har flere samtaler med klageren den 4. og den 10. september, ligesom de foretager besigtigelse på skadestedet på klagerens adresse den 5. september 2025.

I forbindelse med disse samtaler spørger vores skadeinspektør ind til, hvordan tyveriet af bilen har fundet sted. Klageren oplyser, at tyvene havde smadret et vindue og var kravlet ind og havde skåret porten op indefra, idet der var hængelås på indersiden af porten, som var låst. Bilen, som han havde brugt 3 år på at lave, stod i garagen og kunne kun ses udefra, når han gik i værkstedet, hvor portene var åbne. Der havde ikke været slæbespor eller andre tegn på, at bilen var blevet kørt væk, selvom han havde småsten liggende i indkørslen, og han kunne derfor ikke svare på, hvordan tyvene var kommet væk med bilen.

Da vores skadeinspektør spørger ind til de reservedele, der skulle være stjålet, viser det sig, at en del af reservedelene tilhørte hans vens [bilmærke og model] samt at en kaleche tilhørte en [bilmærke og model], som ikke er forsikret hos os. Klageren oplyser, at den stjålne [bilmærke og model] var prøvesamlet og køreklar, og at den bare manglede at blive malet og synet. Klageren har ikke billeder af bilen i samlet stand, men kan kun forevise billeder af bilens karosseri, fra da bilen blev købt i juli 2021.

Derudover modtager vi fakturaer fra [forhandler] i [udlandet] som dokumentation for bilens opbygning.

På den ene faktura ses der bestilt to ledningsnet under samme varenummer, hvorfor vi formoder at der er tale om to forskellige køretøjer. Derudover ses den ene faktura at være sendt til en adresse i [udlandet]. Der er ikke oplyst stelnummer og det er derfor ikke ud fra fakturaerne muligt at vide hvilken bil, delene er bestilt til. Vores skadeinspektør kontakter [forhandler] telefonisk, som oplyser, at det ikke er registreret, hvilket køretøj, de forskellige fakturaer tilhører. Kopi af de to fakturaer fremlægges som **bilag B**.

Klageren oplyser, at han har købt bilen for 120.000 kr., som skulle være betalt kontant. Pengene skulle være kommet fra salg af en anden bil samt opsparing. Han kan derfor ikke dokumentere købet i form af for eksempel kontoudtog eller andet fra banken.

Da vores skadeinspektør spørger efter en slutseddel eller anden dokumentation for køb af bilen, fremsender klageren en mail skrevet af tidligere ejer, hvor han oplyser, at klageren har givet 120.000 kr. for bilen.

Vi modtager efterfølgende ligeledes en slutseddel dateret den 3. august 2021, som både klageren og tidligere ejer dog bekræfter, er lavet for nylig i forbindelse forsikringsagen.

Ved vores besigtigelse af skadestedet den 5. september 2025 konstaterer vores skadeinspektør, at klageren har to garager. En, som er forbundet med huset samt en stor garage, der fungerer som et fuldt funktionsdygtigt værksted med diverse værktøj, lidt mm. I den ene garage står en [bilmærke og model] fra ... som har været forsikret siden 2022. I garagen, der fremstår som et

værksted, står yderligere en [bilmærke og model] samt en [bilmærke og model] samt en [bilmærke og model] og klageren oplyser at han har ejet flere. Blandt andet har klageren i 2023 haft en [bilmærke og model] fra 1966 med reg.nr. ... forsikret hos os.

Ved en søgning på [hjemmeside] finder vi en salgsannonce fra den 19. august 2023 på en renoveret [bilmærke og model] i farven blå. Derudover finder vi andre salgsannoncer på [bilmærke og model] samt dele til disse på blandt andet [hjemmeside].

Da klageren kun har fremsendt meget sparsom dokumentation, og da vi alene har modtaget billeder af bilens karosseri, meddeler vi i brev af 16. december 2025 klageren, at vi udbetaler en skønsmæssig erstatning for bilen, i alt 66.666 kr. Derudover udbetaler vi erstatning for enkelte reservedele, herunder ID 1 måtter, Ventildæksel ID 6 og Bremseforstærker ID 10, med i alt 5.262 kr. Kopi af afgørelsen er fremlagt af klageren.

Vores skadeinspektørs arbejdsrapport kan fremlægges, hvis nævnet måtte ønske det.

Klageren har efterfølgende klaget over afgørelsen til vores klageansvarlige, som har fastholdt afgørelsen den 5. januar 2026. Kopi af vores klageansvarliges svar er fremlagt af klageren.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelse af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Det påhviler efter almindelige forsikringsretlige principper den, der rejser et krav mod selskabet at bevise størrelsen og eksistensen af kravet.

Kan klageren ikke i tilstrækkelig grad dokumentere sit krav, kan erstatningen, jf. forsikringsbetingelserne, fastsættes efter et skøn.

Klageren har anmeldt, at hans [bilmærke, model og årgang] samt en række reservedele er blevet stjålet fra hans garage. Klageren har dog ikke været i stand til at fremsende dokumentation for, at bilen var i den stand, som han har oplyst, men har alene fremsendt billeder af bilens karosseri fra da bilen blev købt i 2021.

Vi undrer os over, at klageren, som bilentusiast, ikke har taget billeder af bilen undervejs i opbygningsprocessen og da bilen stod færdig, hvis den som oplyst af klageren var prøvesamlet og køreklar og blot manglede at blive malet umiddelbart forud for tyveriet.

De reservedele, som fremgår af de fremlagte fakturaer fra [forhandler], og som ifølge klageren skulle dokumentere opbygning af bilen, indeholder ikke oplysninger på for eksempel bilens stelnummer eller andet og dokumenterer således ikke, at delene hørte til den stjalne [bilmærke og model], men kan efter vores opfattelse lige så godt tilhøre en af de andre [bilmærke og model], som klageren havde stående i sin garage, da vores skadeinspektør besigtigede skadestedet i september 2025. Vi mener derfor ikke, at klageren har dokumenteret, at bilen var samlet og køreklar og dermed havde en værdi på de 300.000 kr. som angivet af klageren i skadeopgørelsen. Vi har

derfor opgjort erstatningen for bilen skønsmæssigt ud fra en vurdering af, hvad bilens karosseri ville være værd.

For så vidt angår stjålne reservedele, har klageren oplyst, at flere af disse tilhørte hans vens [bilmærke og model], hvorfor vi har afvist at dække disse. Det samme gør sig gældende for kalechen til klagerens [bilmærke og model], der ikke er forsikret hos os. Vi har derfor alene udbetalt erstatning for de dele, klageren har kunne fremvise dokumentation for tilhører ham.

På baggrund af det ovenfor anførte må vi fastholde vores stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 9/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende sag om tyveri af [bilmærke, model og årgang]

Jeg har gennemgået forsikringsselskabets redegørelse i sagen og ønsker hermed at fremsætte nogle supplerende bemærkninger og enkelte præciseringer.

Der har været et godt samarbejde med selskabets skadeinspektør i forbindelse med undersøgelsen af sagen, og vi har forsøgt at medvirke til at belyse sagen bedst muligt.

Jeg er imidlertid uenig i selskabets skønsmæssige vurdering af bilens værdi og ønsker derfor at fremhæve nogle forhold, som jeg mener er relevante for nævnets vurdering af sagen.

Rettelse vedrørende tidligere salgsannonce

Forsikringsselskabet henviser til en salgsannonce fra 2023 på [hjemmeside] vedrørende en [bilmærke og model] fra ...

Dette er ikke korrekt. Den bil der tidligere har været annonceret til salg, var en [bilmærke og model] fra ... og ikke den [bilmodel], som denne sag omhandler.

Flere biler og garager

Forsikringsselskabet bemærker, at der på adressen findes flere garager samt flere [bilmærke og model] biler. Det er korrekt, at jeg gennem årene har haft flere [bilmodel]-projekter. Den ene bil er en [bilmærke og model] fra ..., som jeg har haft og kørt i siden 2018. Den anden bil, som stod i den garage selskabet omtaler som et værksted, er en [bilmærke og model] fra ...

Derudover ejer jeg også en [bilmærke og model], som ligeledes stod på adressen. Denne bil er ikke en del af denne sag, og jeg har forståelse for at dele der tilhører denne bil ikke er omfattet af forsikringen i forbindelse med den anmeldte skade.

Det forhold, at jeg har haft flere klassiske biler og projekter, er efter min opfattelse almindeligt blandt entusiaster og ændrer ikke ved vurderingen af den stjålne [bilmærke og model] i denne sag.

Samarbejde med forsikringsselskabet

I forbindelse med behandlingen af sagen har vi været fuldt ud samarbejdsvillige over for forsikringsselskabet og deres skadeinspektør.

Skadeinspektøren har besøgt vores adresse flere gange, og vi har i den forbindelse givet adgang til både den garage hvor tyveriet fandt sted samt til vores øvrige garage. Vi har således forsøgt at

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

105230

medvirke til at belyse sagen bedst muligt og har løbende besvaret de spørgsmål, som forsikrings-selskabet har stillet.

Vedrørende køb af reservedele

Forsikringsselskabet bemærker, at der på en faktura fra [forhandler] fremgår køb af to ledningsnet samt levering til en adresse i [udlandet].

Jeg har gennem tiden haft flere [bilmodel] -projekter og har derfor også købt reservedele til flere biler hos samme leverandør. Reservedele til klassiske biler bestilles normalt efter model og årgang og ikke efter stelnummer, og fakturaer indeholder derfor typisk ikke oplysninger om hvilket specifikt køretøj delene senere anvendes på.

Der er siden 2021 købt reservedele hos [forhandler] for ca. 227.000 [udenlandsk valuta], hvilket fremgår af de vedlagte fakturaer.

Vedrørende manglende billeder af bilen

Forsikringsselskabet anfører, at jeg som bilentusiast burde have taget billeder af bilen under opbygningen og i samlet stand.

Jeg må erkende, at jeg ikke har taget billeder af bilen i den stand den var i umiddelbart før tyveriet. Dette skyldes ikke, at bilen ikke eksisterede i denne stand, men at jeg generelt ikke er typen der dokumenterer mine projekter med billeder.

Bilen var på tidspunktet for tyveriet prøvesamlet og køreklar og manglede alene lakering og syn. Da bilen netop var prøvesamlet med henblik på efterfølgende adskillelse til lakering, var der heller ikke fokus på at tage billeder af bilen i denne fase.

Fejl i den oprindelige skadeopgørelse

Forsikringsselskabet henviser til, at den oprindelige skadeopgørelse beløb sig til 1.080.633,48 kr. Dette beløb skyldes en fejl i opgørelsen, hvor kommaer i nogle af beløbene var placeret forkert. Vi gjorde forsikringsselskabet opmærksom på denne fejl i forbindelse med de efterfølgende samtaler om sagen.

Køb af bilen

Den stjålne [bilmærke og model] fra ... blev købt i 2021 for 120.000 kr., hvilket blev betalt kontant.

Handlen blev aftalt telefonisk mellem mig og tidligere ejer, og der forelå derfor ikke skriftlig korrespondance i forbindelse med købet. I forbindelse med forsikringssagen har tidligere ejer efterfølgende bekræftet handlen, og der er derfor udarbejdet en slutseddel til dokumentation.

Forsikringsselskabet har desuden selv været i kontakt med sælgeren i forbindelse med behandlingen af sagen, hvor handlen ligeledes er blevet bekræftet.

Bilens værdi

Forsikringsselskabet har oplyst, at erstatningen er fastsat ud fra et skøn over værdien af bilens karosseri.

Det fremgår imidlertid ikke af redegørelsen, hvilket grundlag dette skøn er baseret på, eller hvilke sammenlignelige køretøjer eller markedspriser der eventuelt er lagt til grund for vurderingen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

105230

Et nyt reproduktionskarosseri til en [bilmærke, model og årgang] kan eksempelvis købes hos [forhandler] i [udlandet] til ca. 158.000 [udenlandsk valuta], og dette er uden skærme, frontklap, fragt og øvrige dele.

Dette svarer til over 100.000 danske kroner for et rå karosseri alene og ligger således væsentligt over det beløb på 66.666 kr., som selskabet har lagt til grund for sin vurdering.

Den stjålne bil var derudover en [bilmærke og model] fra ..., som er en eftertragtet klassisk model.

Bilen var desuden dansk fra ny og dermed allerede fuldafgiftet, hvilket efter min opfattelse også har betydning for bilens værdi i Danmark.

Samlet bemærkning

Jeg fastholder derfor, at den udbetalte erstatning ikke afspejler bilens reelle værdi på tidspunktet for tyveriet.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at tage stilling til, om forsikringsselskabets skøn over bilens værdi på 66.666 kr. er rimeligt begrundet, herunder set i forhold til de fremlagte oplysninger om bilens karakter og dokumentationen for indkøbte reservedele.

Såfremt nævnet finder, at skønnet ikke er tilstrækkeligt underbygget, anmoder jeg om, at sagen vurderes på ny."

Selskabet har i brev af 27/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens seneste bemærkninger af 10. marts 2026 samt de fremsendte fakturakopier fra [forhandler]. Bemærkningerne giver ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

De fremsendte fakturakopier dokumenterer indkøb af diverse reservedele, men ikke til hvilken/hvilke biler, reservedelene skulle bruges og dokumenterer således heller ikke, at bilen var samlet og køreklar på tidspunktet for tyveriet, som påstået af klageren.

Vi bemærker desuden, at der ikke fremgår dato på nogen af fakturaerne, og at vi derfor heller ikke ved, hvornår de forskellige reservedele er indkøbt. Derudover er flere af fakturaerne stilet til klagerens hustru, ligesom flere af fakturaerne er sendt til forskellige adresser i [udlandet].

Vi undrer os desuden over, hvorfor klageren ikke har fremsendt kopi af disse fakturaer på et tidligere tidspunkt, hvis fakturaerne vedrører indkøb af reservedele til den stjålne [bilmærke og model], som skulle være indkøbt og anvendt før tyveriet.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i brev af 6/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet anfører, at de fremsendte fakturaer ikke dokumenterer, hvilken bil delene er

anvendt til, samt at der ikke fremgår dato på fakturaerne.

Jeg skal hertil bemærke, at det er almindelig praksis ved køb af reservedele til klassiske biler, at fakturaer ikke indeholder oplysninger om specifikt køretøj eller stelnummer. Reservedele bestilles efter model og årgang, og dokumentationen vil derfor typisk ikke kunne knyttes til en konkret bil.

For så vidt angår datoer på fakturaerne, kan disse dokumenteres via leverandørens ordreoversigt og viser, at indkøbene er foretaget løbende over flere år, selvom datoerne ikke fremgår direkte af de fremsendte fakturaer.

At enkelte fakturaer er stilet til min hustru eller leveret til adresser i [udlandet], skyldes praktiske forhold i forbindelse med bestilling og levering af reservedele og ændrer ikke på, at delene er indkøbt til brug for [bilmodel]-projekter.

Jeg bemærker i øvrigt, at forsikringsselskabet fortsat ikke har redegjort for grundlaget for deres skønsmæssige værdiansættelse af bilen til 66.666 kr., herunder hvilke markedsdata eller sammenlignelige køretøjer der er lagt til grund.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger."

Selskabet har i brev af 23/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig klagerens supplerende bemærkninger af 8. april 2026.

Klageren oplyser, at det er almindelig praksis ved køb af reservedele til klassiske biler, at reservedelene bestilles efter model og årgang og at fakturaerne derfor ikke vil kunne knyttes til en konkret bil. Det ændrer dog ikke på, at klageren har ejet/ejer flere [bilmærke og model], og at de pågældende fakturaer dokumenterer således alene, at klageren har indkøbt reservedele, men ikke til hvilke/hvilken bil de er indkøbt.

Derudover bemærker klageren, at selskabet ikke har redegjort for grundlaget for den skønsmæssige værdiansættelse af bilen. Som oplyst i selskabets første klagesvar til nævnet, er erstatningen fastsat efter et skøn ud fra, hvad et karosseri af samme type og stand som klagerens vurderes at være værd.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, der kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 16/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal bemærke, at selskabets seneste indlæg ikke indeholder nye oplysninger, men alene fastholder en værdiansættelse baseret på en antagelse om, at køretøjet alene bestod af et karosseri.

Jeg har tidligere redegjort for, at det er almindelig praksis ved opbygning af klassiske biler, at reservedele købes efter model og årgang, og at fakturaer derfor ikke kan knyttes til et specifikt stelnummer. Selskabet har ikke bestridt denne praksis.

Ankenævnet for Forsikring

9.

105230

Det forhold, at dokumentationen ikke kan knyttes direkte til én konkret bil, kan efter min opfattelse ikke føre til, at køretøjet anses for alene at have bestået af et karrosseri.

Køretøjet har været under opbygning gennem flere år, og det er naturligt, at der ikke foreligger fuldstændig dokumentation for alle dele og monteringsstadier.

Selskabets værdiansættelse hviler således på en forudsætning, som ikke er dokumenteret, og som efter min opfattelse ikke kan lægges til grund.

Jeg fastholder derfor min påstand om, at sagen bør hjemvises til en fornyet og saglig værdiansættelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Kasko

...

2 Vi dækker

Skader på bilen, herunder tyveri* og røveri*."

Af selskabets taksators brev til klageren af 16/12 2025 fremgår bl.a.:

"Vores afgørelse er foretaget på følgende grundlag:

I havde oplyst, at køretøjet var prøvesamlet og køreklar, men at den bare lige manglede at blive malet og synet.

Vi finder det påfaldende, at man skulle have samlet køretøjet komplet med drivlinje, sæder og interiør for derefter at skille alle dele efterfølgende, det virker mildest talt besværligt.

Vi kan så i samme ombæring undrer os over, hvorfor I så ikke havde monteret ventildæksel og bremseforstærker, når alt andet var samlet.

Du har oplyst ved samtaler, både med skadebehandler og med undertegnet, at flere af de anmeldte løsedele (motordele) tilhørte din vens køretøj samt at kalechen tilhørte en Ford ..., som ikke er forsikret hos os.

Vi har dog ladet tvivlen ladet jer komme til gode med tre af delene.

Vi finder det dog ikke usandsynligt, at flere af de fakturaer I har indsendt, fra blandt andet ..., kunne være til et andet køretøj.

Dette specielt fordi I har to andre [biler af samme mærke] stående på ejendommen udover den, som er stjålet og samtidig, at du har istandsat og har været i besiddelse af yderligere [biler af samme mærke] de senere år.

Du har i 2023 haft en ... fra 1966 med reg. nr.... forsikret hos os.

Vi har desuden fundet en annonce fra Gul og gratis fra den 19-08-2023 af en renoveret ... 1966, ..., i farven blå, som du har haft til salg.

Derudover har vi udfundet andre salgsannoncer af ... samt dele til disse bl.a. via Marketplace på Facebook.

Vi har blandt andet kunne konstatere, at der på den ene faktura med samme varenummer fra ... Auto, var bestilt to ledningsnet, hvorfor det må antages, at det er til to forskellige køretøjer. Vi har desuden kunne konstatere, at der på en af fakturaerne var sendt dele til en adresse i [udlandet], hvilket er påfaldende, når alle de andre dele blev sendt til din egen adresse Danmark.

Ved besigtigelse af skadestedet kunne det konstateres, at du havde to garager. En som var forbundet med huset samt en stor garage, som var et fuldt ud funktionsdygtigt værksted med div. værktøj, lift med mere.

Det kunne konstateres, at ude foran garagen stod en [andet bilmærke] fra 2022. I den ene garage stod en ... fra 1966 forsikret siden 2022. I garagen, som fremstod som et fuldt funktionsdygtigt værksted, stod ligeledes en ... samt en ... (køretøjet som i oplyste i kørte i til træf).

Det er bemærkelsesværdigt, at I ikke har særlig mange fotos af byggeprocessen af køretøjet og heller ikke et eneste foto af køretøjet i en stand, der tilnærmelsesvis ligner den oplyste stand ved tyveriet. Du har oplyst, at I har haft køretøjet i cirka 4 år. I har i den periode ikke taget andre fotos, end da I hentede køretøjet.

I er kun i besiddelse af nogle ganske få fotos fra jeres garage, hvor køretøjet fremstod som et karrosseri uden drivlinje.

Det er heller ikke lykkedes jer at sende fotos med metadata. Jeg tog derfor ned til jer således, at I kunne forevise mig fotos. Du fremviste 4 fotos med metadata. 2 stk. fotos taget den 05-10-2021 samt 2 stk. fotos taget 08-11-2021.

Det bemærkes, at de eneste fotos I har af køretøjet med metadata er taget i 2021, altså for 4 år siden, hvor den fremstod som et karrosseri. Det er vel naturligt, at man som ... entusiast fotodokumentere byggeprocessen. Da det er en klar fordel, hvis man senere ønsker at sælge køretøjet.

I har oplyst, at I har givet 120.000, kr. for køretøjet. Dette skulle I have betalt kontant. Pengene skulle været kommet fra et salg af et andet køretøj samt opsparing. I har derfor ikke kunne dokumentere købet fra banken i form af bankoverførsel eller andet. Det er dog bemærkelsesværdigt at have 120.000 kr. liggende på hjemmeadressen.

Efter forespørgsel om slutseddel eller dokumentation på betaling af køretøjet, modtog vi en mail fra jer, som var udfærdiget af tidligere ejer, ... Han oplyste, at I havde givet 120.000 kr. for køretøjet.

Vi kunne via Facebook konstatere, at ... er ven med [sælger]. Derudover er det et miljø, hvor de fleste kender hinanden. Man må derfor gå ud fra, at han har en interesse i at værdisætte køretøjet så højt som muligt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

105230

I sendte ligeledes fotos ind af en underskrevet slutseddel dateret den 03-08-2021. I har dog selv oplyst, og [sælger] ligeledes bekræftet, at denne er lavet for nyligt i forbindelse med denne sag, og ikke er udfærdiget som skrevet, hvorfor den fremsendte slutseddel ikke kan anses som behørig dokumentation.

Køretøjet er derfor takseret ud fra de foreliggende oplysninger samt udleveret dokumentation. Vi mener ikke, at I har sandsynliggjort, at køretøjet har været i en anden stand, end de fotos I har sendt ind til os."

Nævnet har fået forelagt fakturaer på køb af reservedele fra en forhandler. Nævnet har også fået forelagt et skærbillede af, at et nyt reproduktionskarosseri til en bil af samme model og årgang kan købes til cirka 100.000 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil og reservedele blev stjålet mellem den 21/8 2025 og den 24/8 2025. Selskabet har tilbudt en erstatning på 66.666 kr. Klageren er uenig i værdiansættelsen og ønsker, at "sagen hjemvises til fornyet og saglig værdiansættelse i overensstemmelse med forsikringsaftalen og almindelige forsikringsretlige principper".

Klageren har anført, at det forhold, at han har haft flere klassiske biler og projekter, er almindeligt blandt entusiaster og ikke ændrer ved vurderingen af den stjålne bil. Klageren har anført, at han har været fuldt samarbejdsvillig over for selskabet, og at han løbende har besvaret spørgsmål fra selskabet, ligesom han har givet adgang til sine garager. Klageren har anført, at han gennem tiden har haft flere projekter og derfor også har købt reservedele til flere biler hos samme leverandør. Klageren har anført, at reservedele til klassiske biler normalt bestilles efter model og årgang og ikke efter stelnummer, og fakturaer indeholder derfor typisk ikke oplysninger om, hvilket specifikt køretøj delene senere anvendes på. Klageren har anført, at han ikke har taget billeder af den stand, som bilen var i inden tyveriet, idet han generelt ikke er typen, der dokumenterer sine projekter med billeder. Klageren har anført, at bilen på tidspunktet for tyveriet var prøvesamlet og køreklar og manglede alene lakering og syn. Da bilen netop var prøvesamlet med henblik på efterfølgende adskillelse til lakering, var der heller ikke fokus på at tage billeder af bilen i denne fase. Klageren har anført, at han havde købt bilen for 120.000 kr.,

Ankenævnet for Forsikring

12.

105230

hvilket blev betalt kontant, og at handlen foregik telefonisk, men at sælgeren efterfølgende har bekræftet handlen over for selskabet. Klageren har anført, at et nyt reproduktionskarosseri til bilen kan købes for over 100.000 kr., hvilket ligger væsentligt over selskabets skønsmæssige vurdering. Klageren har anført, at bilen er en eftertragtet klassisk model, og at den var fuld afgiftet. Klageren har anført, at bilen har været under opbygning gennem flere år, og at det er naturligt, at der ikke foreligger fuldstændig dokumentation for alle dele og monteringsstadier.

Selskabet har anført, at klageren ikke har været i stand til at fremsende dokumentation for, at bilen var i den stand, som han har oplyst. Klageren har alene fremsendt billeder af bilens karosseri, da den blev købt i 2021. Selskabet har anført, at selskabet undrer sig over, at klageren som bilentusiast ikke har taget billeder af bilen undervejs i opbygningsprocessen, og da bilen stod færdig, hvis den var prøvesamlet og køreklar. Selskabet har anført, at fakturaerne ikke indeholder oplysninger, som dokumenterer, at delene hørte til den stjålne bil, og at de lige så godt kan tilhøre klagerens andre biler, hvorfor selskabet har opgjort erstatningen for bilen skønsmæssigt ud fra en vurdering af, hvad bilens karosseri ville være værd.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker skader på bilen, herunder tyveri.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets skønsmæssige værdiansættelse. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at forhøje erstatningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på det foreliggende usikre grundlag, hvor der kun i meget begrænset omfang er fremlagt dokumentation, der entydigt kan relateres til den stjålne bil, hverken har bevist, at bilen fremstod køreklar på skadetidspunktet, eller at bilen og dens tilbehørs værdi på skadetidspunktet oversteg den udbetalte erstatning.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

105230

Nævnet har videre lagt vægt på, at slutsedlen først er udarbejdet 4 år efter købet af bilen og efter tyveriet af bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj