

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105234:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Eir Försäkring AB v/ABCforsikring ApS
Knabrostræde 6, 3. sal
1210 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg anmeldte den 20. september 2025, at min bil ([bilmærke og model] 2015) var forsvundet fra parkeringspladsen ved min bopæl, og jeg anmeldte forholdet til både politiet og ABC Forsikring. Politiet efterlyste bilen. Jeg fremsendte efterfølgende de oplysninger og den dokumentation, som var tilgængelig for mig, herunder politianmeldelse, registreringsattest, synsrapport og oplysninger om bilens udstyr. Enkelte dokumenter forelå ikke, da bilen var købt privat, og relevante papirer lå i bilen på tidspunktet for forsvindingen. ABC Forsikring har gennem længere tid stillet yderligere og skærpede dokumentationskrav og har foretaget omfattende undersøgelser. Jeg har gennem hele forløbet samarbejdet loyalt, givet samtykker og besvaret alle henvendelser samt fremsendt den dokumentation, jeg har haft mulighed for at fremskaffe. Jeg modtog herefter et samlet, endeligt afslag, hvor ABC Forsikring afviser dækning af både bilen og de anmeldte genstande i bilen. Efter min formelle klage har selskabet fastholdt afgørelsen. Jeg er uenig i afgørelsen og mener, at jeg har sandsynliggjort, at bilen er forsvundet. Jeg finder, at afslaget hviler på urimeligt skærpede beviskrav og subjektive vurderinger frem for konkrete beviser, og jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at ABC Forsikring anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at selskabet udbetaler erstatning for den stjålne bil i overensstemmelse med bilens markedsværdi på skadetidspunktet samt erstatning for de anmeldte genstande i bilen."

Selskabet har den 18/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte skriftligt til selskabet den 20. september 2025 kl. 18:39, at klager har fået stjålet sin bil. Det oplyses i den skriftlige anmeldelse, at klager ikke har kørt i bilen siden den 12. septem-

ber 2025 og at klager den 20. september 2025 skal ud og handle, men ikke kan finde bilen. Det oplyses ydermere, at bilen er meldt stjålet til politiet, samt i en lokal Facebookgruppe. I anmeldelsen oplyses også, at en række genstande, som skulle have befundet sig i bilen, ligeledes er stjålet. Se vedlagte bilag 1.

Vi beder i forbindelse med vores behandling af sagen om en række dokumentation og oplysninger til brug i sagen, samt til vurdering af det anmeldte forhold. Dette inkluderer blandt andet følgende oplysninger om bilen:

- Bilens registreringsattest
- Alle nøgler til bilen
- Journalnummer fra politiet
- Købsbevis på bilen
- Dokumentation på betaling af bilen

Ved efterfølgende modtagelse af dele af den efterspurgte dokumentation og bilens oplyste ene sæt nøgler, er der foretaget nøgleskanning af disse. Resultatet heraf, samt de generelle oplysninger i sagen gjorde, at vi den 19. december 2025 sendte sagens afgørelse til klager. Sagens afgørelse ses vedlagt af klager selv til nævnet.

Klager var ikke tilfreds med afgørelsen, og sendte den 2. januar 2026 en klage til selskabet. Denne besvarede vi den 17. januar 2026, hvor afgørelsen blev fastholdt, da ingen nye oplysninger blev modtaget.

Efter klager har indbragt sagen for nævnet, har vi på ny gennemgået sagen og dennes oplysninger og dokumentation. Eftersom der ikke hverken i den tidligere modtagne klage eller i forbindelse med indbringelsen til nævnet er kommet nye oplysninger, giver klagerne ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Almindelige forsikringsretslige principper og Forsikringsaftalelovens § 22

Det følger af almindelige forsikringsretslige principper, at det påhviler kravstilleren at sandsynliggøre, at denne har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed samt rigtigheden heraf. Det samme gælder i forhold til det fremsatte krav, samt størrelsen heraf.

Ligeledes følger det af Forsikringsaftalelovens § 22, at *'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'*

Efter en gennemgang af sagen, er det vores vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen er stjålet, og klager har derfor ikke løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi har i vurderingen lagt vægt på en række omstændigheder, som vil blive nærmere redegjort for nedenfor.

Gennemgang af gerningsstedet

Klager oplyser, at bilen er stjålet fra klagers egen adresse, og at bilen holdt parkeret på en parkeringsplads, der er omringet af boligblokke på alle sider, og hvor de omkringliggende boliger har hoveddøre og vinduer ud til parkeringspladsen. Der er på parkeringspladsen kun én ind- og udkørsel.

Den 24. september 2025 kørte en skadebehandler ud i området for at danne sig et overblik herover, da vi allerede ved anmeldelsen fandt den pågældende parkeringsplads som et besynderligt og meget risikofyldt sted at stjæle en bil. Sagen blev allerede i den forbindelse udtaget til nærmere gennemgang. Der er senere foretaget yderligere besigtigelser af området og parkeringspladsen af flere omgange.

Ved alle vores besigtigelser af gerningsstedet foretaget på forskellige dage og tidspunkter, ses flere biler at være parkeret på parkeringspladsen. En række af de parkerede biler ses på alle besigtigelsestidspunkter at være væsentlig mere tyvetækkelige end den anmeldte bil. Den stjålne bil er en ældre [bilmærke og model]. For overblikket skyld, vedhæftes her et billede af parkeringspladsen, hvor bilen holdt parkeret.

...

Henset til, at der er tale om en lukket parkeringsplads uden naturlig passage, medmindre man har et ærinde på pladsen, finder vi det ikke sandsynligt, at en tilfældig og ukendt person skulle være kommet forbi og have stjålet lige netop klagers bil.

Gennemgang af bilen samt nøgleskanning

Den stjålne bil er en [bilmærke og model] fra 2015, som ved syn i februar 2025 havde kørt 204.000 km. Nøgleskanningen viser, at bilen i juli 2025 havde kørt over 210.000 km. Bilen er udstyret med automatgear og en fabriksmonteret aktiv startspærre samt rat-/styringslås, hvorfor det som udgangspunkt kræver rette nøgle at starte bilens motor samt at dreje rattet. At omgå startspærren kræver både mærke- og modelspecifikt udstyr, samt et stort kendskab til netop dette udstyr. Derudover kræver det stor forberedelse at stjæle en bil med startspærre, og derfor ses dette typisk alene, når gerningsmanden har økonomisk vinding for øje. Her må vi henlede til, at klagers bil på tidspunktet for tyveriet er over 10 år gammel og havde kørt over 210.000 km, og det er vores vurdering, at bilen repræsenterede en begrænset værdi, hvorfor bilen ikke anses for værende særlig tyvetækkelig. Udover specialudstyr kræver det både viden om den pågældende bil samt tid at omgå startspærren, hvilket forudsætter en vis mængde planlægning fra gerningsmandens side. Her må vi igen påpege, at der ved flere af hinanden uafhængige besigtigelser af skadestedet kan konstateres, at der ved alle besigtigelser holdt flere både nyere og væsentlig dyrere biler, der anses for langt mere tyvetækkelige end klagers, hvorfor det undrer os, at en gerningsmand skulle være gået efter netop klagers bil.

Klager har oplyst, at bilen ikke havde fejl inden tyveriet og at både tid og dato var indstillet korrekt på tidspunktet for tyveriet. Det lægges derfor til grund, at både startspærre og rat-/styringslås var fungerende på tidspunktet for tyveriet.

Klager har selv oplyst, at da hun kommer ud og opdager at bilen er væk, er der ingen spor efter den, og heller ingen tegn på indbrud som f.eks. glasskår på jorden eller andet. Klager oplyser at være i besiddelse af 1 nøgle til bilen og at der ikke er mistet nøgler til bilen. Tyveriet kan således ikke være sket med rette nøgle, hvorfor dette skal være sket ved at man først er brudt ind i bilen for herefter at omgå både startspærre og rat-/styringslås.

Vi finder det ikke sandsynligt, at en tilfældig gerningsmand skulle have løbet den risiko at gå ind på en parkeringsplads omringet af boligblokke, brudt ind i bilen og med både specialviden om bilen og specialudstyr til denne specifikke bil, at have stjålet en [bilmærke og model] fra 2015, til trods for at en række andre væsentlig mere tyvetækkelige biler ses at være parkeret på pladsen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

105234

Igen må vi understrege, at der er tale om en over 10 år gammel [bilmærke og model] fra 2015, som har kørt over 200.000 km. Henset til dens alder og værdi, finder vi det atypisk, hvis en gerningsmand rettelig har brugt både tid og ressourcer på at stjæle den pågældende bil.

Nøgleskanning

Klager oplyste ved anmeldelsen følgende: *'Jeg havde ikke kørt i bilen siden d. 12/9. Jeg kommer ud i dag, lørdag d. 20, da jeg skal ud at handle, men min bil er ingen steder.'* Det lægges derfor til grund, at der umiddelbart forud for tyveriet er kørt i bilen.

Vi har fået tilsendt både registreringsattest samt den ene nøgle klager oplyser at have til bilen."

Selskabet har tillige i sit indlæg for nævnet henvist til en mail af 14/10 2025 med et "tip" om "forsikringssvindel".

Klageren har i meddelelse af 25/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået selskabets svar til Ankenævnet og må fastholde, at deres afgørelse i vidt omfang bygger på fortolkninger og antagelser frem for konkrete beviser for, at der ikke er sket et tyveri.

Jeg fastholder, at bilen er forsvundet fra min bopæl, og at jeg har anmeldt dette i god tro. Jeg har samarbejdet fuldt ud i hele forløbet og har fremlagt de oplysninger og den dokumentation, jeg har haft mulighed for at fremskaffe.

Jeg finder det samtidig problematisk, at sagen i høj grad er blevet behandlet ud fra en mistankevurdering, hvor mine forklaringer er blevet tolket negativt frem for vurderet i en naturlig og realistisk sammenhæng. Dette medfører, at jeg som kunde og anmeldende part reelt bliver stillet som mistænkt, uden at der foreligger konkrete beviser for, at der ikke er sket et tyveri.

Selskabet tillægger det vægt, at jeg har oplyst datoen 12. september 2025. Denne dato vedrører, hvornår jeg sidst så bilen – ikke nødvendigvis hvornår den sidst blev kørt. I perioden anvendte jeg primært min ladcykel, da jeg var ..., og bilen blev derfor ikke brugt. Der er således tale om en misfortolkning af mine oplysninger og ikke modstridende forklaringer.

De uoverensstemmelser, selskabet fremhæver, må i høj grad ses i lyset af, at jeg i en længere periode har været sygemeldt med stress og er i behandling for en tidligere depression, hvilket påvirker min hukommelse i forhold til præcise datoer og detaljer. Der er tale om almindelige hukommelsesusikkerheder – ikke forsøg på at give urigtige oplysninger.

Vedrørende købsprisen på bilen har jeg oplyst den pris, jeg mente at huske ca. to år efter købet. Jeg forsøgte aktivt at fremskaffe dokumentation ved at kontakte tidligere ejer, hvilket jeg også har fremlagt. At den præcise pris efterfølgende viser sig at være en anden, ændrer ikke på, at jeg har handlet i god tro.

Ankenævnet for Forsikring

5.

105234

Selskabets fremstilling af min kontakt til en bekendt beror ligeledes på en fejltolkning. Jeg har forklaret, at jeg ikke kunne få kontakt og derfor troede, at jeg var fjernet eller blokeret. Jeg har efterfølgende fremlagt den korrespondance, jeg har haft mulighed for at finde. Der er således ikke tale om tilbageholdelse af oplysninger.

Selskabet henviser til et anonymt tip om forsikringssvindel. Dette afviser jeg fuldstændigt. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at dette forhold ikke fremgår af selskabets tidligere afgørelser, og at jeg derfor først er blevet bekendt med det i forbindelse med sagen for Ankenævnet. Jeg har således ikke tidligere haft mulighed for at forholde mig til denne oplysning. Der er tale om udokumenterede

oplysninger fra en anonym kilde, som ikke kan efterprøves, og som derfor ikke bør tillægges væsentlig bevismæssig vægt.

Selskabets vurdering af, at tyveriet er 'usandsynligt', er baseret på generelle betragtninger om bilens type, placering og manglende spor. Dette udgør ikke dokumentation for, at tyveriet ikke har fundet sted. Der findes ikke krav om, at der skal være synlige spor efter et tyveri.

Jeg har i øvrigt tidligere oplevet hærværk på min bil, hvilket understøtter, at den har været udsat for uvedkommende indgreb.

Vedrørende nøgleudlæsningen bemærkes, at denne alene viser sidste registrerede brug af en nøgle. Den dokumenterer ikke, at bilen ikke har været anvendt efterfølgende eller ikke kan være stjålet. Ligeledes beror spørgsmålet om antal nøgler alene på sælgers erindring og ikke på objektiv dokumentation.

Jeg har gennem hele forløbet samarbejdet, afgivet samtykke og fremsendt det materiale, jeg har haft mulighed for at fremskaffe. Der er ikke fremlagt konkrete beviser for, at det anmeldte tyveri ikke har fundet sted.

Selskabets afgørelse fremstår derfor som en samlet mistankevurdering baseret på fortolkninger frem for dokumentation.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at tilsidesætte selskabets afgørelse og pålægge selskabet at anerkende skaden som dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 9/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af klagers skriv til nævnet, at det er klagers vurdering, at selskabets afgørelse bygger på fortolkninger og antagelser. Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at selskabet forholder sig objektivt til sagen samt omstændighederne heri, og her er det selskabets vurdering, at der beviseligt foreligger divergerende forklaringer fra klager. Selskabet har i tidligere skriv til nævnet redegjort for en lang række af disse divergerende oplysninger og forklaringer, samt fremlagt dokumentation herfor.

Klager gør gældende, at klager gennem hele sagen har samarbejdet fuldt ud og fremlagt den dokumentation, klager mener at have haft mulighed for at fremskaffe. Klager henviser ligeledes til, at omstændighederne i forhold til klagers bekendte, beror på fejlfortolkninger. Som selskabet tidligere har redegjort for, har selskabet efterspurgt navn og kontaktoplysninger på den bekendte.

Oplysninger som klager til selskabet tidligere har oplyst ikke at have (se bilag 1). Først efter selskabet forholder klager, at selskabet har været i kontakt med den bekendte, som oplyser at denne og klager fortsat er venner på Facebook og at klager har sendt en SMS til den bekendte, ændrer klager forklaring, og kan herefter godt fremsende korrespondance med klagers bekendte samt dennes navn. Dokumentation klager ellers tidligere har oplyst enten at have slettet eller ikke at være i besiddelse af.

Klager skriver til nævnet, at den 12. september 2025 er den dato, hvor klager sidst så bilen, og altså ikke nødvendigvis hvornår bilen sidst blev kørt. Klager mener derfor, at selskabets udlægning heraf igen beror på misfortolkning. Igen må selskabet henvise til klagers egen skriftlige anmeldelse, hvor klager oplyser følgende:

'Jeg havde ikke kørt i bilen siden d. 12/9. Jeg kommer ud i dag, lørdag d. 20, da jeg skal ud at handle, men min bil er ingen steder. jeg har meldt den stjålet ved politiet og jeg har skrevet i lokal Facebook gruppe.' (Se bilag 2)

Det er således klager selv der oplyser, at klager sidst har kørt i bilen den 12. september 2025. Henset til, at klager selv skriftligt har oplyst dette til selskabet, forstår selskabet ikke hvordan det af selskabets fremlagte skulle bero på misfortolkninger.

Klager oplyser til nævnet, at bilen ikke blev brugt i den pågældende periode, da klager var sygemeldt og derfor primært brugte sin ladcykel. En oplysning klager også tidligere har givet selskabet i forbindelse med sagsbehandlingen.

En forklaring klager dog ændrer ved en telefonisk samtale med selskabet den 28. september 2025, hvor klager oplyser, at årsagen til at bilen ikke blev brugt i perioden, var fordi klager var på ferie udenlands i den pågældende uge. En telefonisk samtale som er optaget og kan fremsende til nævnet hvis nødvendigt. Da selskabet beder klager fremsende dokumentation på dennes udlandsrejse, ændrer klager efterfølgende forklaringen igen og siger, at klager har husket forkert i forhold til rejseperioden. Klager oplyser nu, at hendes rejse først blev påbegyndt 9 dage efter klager meldte bilen stjålet.

Klager gør gældende, at klager til selskabet har oplyst den købspris klager husker at have givet for bilen, nemlig 132.500 kr. Selskabet har som tidligere redegjort for, oplevet at det var svært at få klager til at fremsende dokumentation på betalingen af bilen med påstand om, at klager havde skiftet bank og at banken ikke ville udlevere dokumentationen. Et dokumentationskrav selskabet fastholdt. Efterfølgende modtager selskabet dokumentation på betalingen af et beløb på 94.200 kr.

Klager oplyser, at den resterende del af det samlede beløb blev betalt kontant. Et kontantbeløb klager skulle have lånt af et familiemedlem. Dokumentation og oplysninger fra sælgeren viser, at der rettelig alene er betalt 94.200 kr. Selskabet er fortsat ikke sikre på, hvordan klager kan oplyse en specifik købspris på 132.500 kr., men efterfølgende gør gældende ikke at kunne huske hvor meget der er betalt for prisen. Selskabet forstår ligeledes ikke hvordan klager har kunne huske forkert omkring et påstået betalt kontantbeløb af betydelig størrelse lånt af et familiemedlem. Et lån der aldrig er set dokumenteret.

At klager gør gældende at have været sygemeldt med stress og er i behandling for en tidligere depression, samt at der skulle være tale om almindelige hukommelsesusikkerheder, finder selskabet

Ankenævnet for Forsikring

7.

105234

ikke forklarer de mange divergerende forklaringer og urigtige oplysninger givet til selskabet i forbindelse med sagsbehandlingen. De oplyste sundhedsmæssige faktorer er i øvrigt oplysninger klager først gør gældende efter selskabet har forholdt klager de mange divergerende og urigtige oplysninger.

I sit skriv til nævnet, gør klager gældende, at den foretaget nøgleudlæsning alene viser sidste registrerede brug af nøglen, men at den ikke dokumenterer, at bilen ikke har været anvendt efterfølgende. Det er korrekt, at nøgleudlæsningen viser, at den pågældende nøgle sidst er blevet brugt den 1. juli 2025. Men henset til at klager til selskabet har oplyst, at denne pågældende nøgle er den eneste nøgle klager nogensinde har haft til bilen, undrer det selskabet, at nøglen sidst er blevet brugt den 1. juli 2025, eftersom klager har brugt bilen efterfølgende og helt frem til den 12. september 2025, hvilken er den dag klager oplyser er sidste gang klager kørte i bilen. Selskabet er ikke sikre på, hvilken nøgle klager har brugt til bilen efter den 1. juli 2025 hvor sidste registrering af brug af nøglen ses, hvis klager rettelig kun har haft denne ene nøgle til bilen.

I forhold til det fremsendte anonyme tip er selskabet bekendt med tipgiverens kontaktoplysninger, ligesom pågældendes navn fremgår af mailadressen. Disse oplysninger kan naturligvis fremsendes til nævnet hvis nødvendigt, ligesom oplysningerne kan bekræftes af politiet, eftersom oplysningerne ligeledes er sendt til politiet. Personhenførbare oplysninger om tipgiveren udleveres af hensyn til tipgiveren ikke til klager.

Klager oplyser at bilen er forsvundet fra klagers bopæl. Det er vigtigt at understrege, at det faktisk at bilen er forsvundet fra klagers bopæl, ikke i sig selv dokumenterer eller sidestilles med, at bilen er forsvundet som følge af et tyveri af bilen. Igen må selskabet henvise til, at det er klager der skal sandsynliggøre, at bilen er forsvundet som følge af et tyveri. Grundet sagens omstændigheder, finder selskabet ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde, og kan derfor ikke imødekomme en erstatning for at anmeldte tyveri."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 20/9 2025 fremgår bl.a.:

"Dato og tidspunkt for tyveriet?: 20/09/2025 00:00

Hvor skete tyveriet?: Parkering på hjemmeadresse

Dato for politianmeldelse: 20/09/2025

...

Dato og tidspunkt for tyveriet?: 20/09/2025 00:00

Hvor skete tyveriet?: Parkering på hjemmeadresse

Dato for politianmeldelse: 20/09/2025

...

Beskrivelse af tyveriet?: Jeg havde ikke kørt i bilen siden d. 12/9. Jeg kommer ud i dag, lørdag d. 20, da jeg skal ud at handle, men min bil er ingen steder. jeg har meldt den stjålet ved politiet og jeg har skrevet i lokal Facebook gruppe."

Af anonym persons e-mail af 14/10 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg kontakter jer, da jeg er kommet i besiddelse af oplysninger om en kvinde, som efter min viden har begået forsikringssvindel i forbindelse med sin bil.

Ankenævnet for Forsikring

8.

105234

Kvinden har indgået en aftale med en mand, der har et værksted/skrothandler. Planen er, at han har skilt hendes bil ad og sælger delene (bilen er allerede blevet hentet fra hendes parkeringsplads, og det blev det d. 15. sep.). Herefter har hun kontaktet jer og anmeldt bilen som stjålet, da den dermed ikke længere vil kunne findes. Dette har hun betalt 3.000 kr. for til værkstedet, som jeg desværre ikke kender navnet på, og jeg ved heller ikke om det er betalt kort eller kontant. Baggrunden for dette er, at hun tidligere har forsøgt at sælge bilen uden held, da den ikke fungerer optimalt. Jeg skrev en mail til nogle forskellige forsikringsselskaber samt ... politi d. 20. september men har ikke hørt noget tilbage fra dem så ved ikke om de har kontaktet jer. Hvis I er i tvivl om pålideligheden i det jeg siger, kan I kontakte politiet og spørge efter om jeg har kontaktet dem på mail på den oplyste dato. Har først kontaktet jer nu fordi jeg fik at vide at det var det forkerte forsikringsselskab jeg havde kontaktet.

De oplysninger, jeg har, er følgende:

Navn: [klageren], født [årstal og alder]

Bopæl: [adresse]

Telefon: ...

Bil: [farve, bilmærke og model] (registreringsnummer kender jeg desværre ikke)."

Af klagerens e-mail af 20/10 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke længere nogen købskontrakt på bilen, da jeg smed den ud efter jeg modtog min registreringsattest. Den er købt privat, og jeg tog ... til [landsdel]. Jeg har desuden skiftet bank efter, og er derfor ikke i besiddelse af transaktionen. Den blev købt i 2023 for 132.500 kr.

Bilen har dog hele tiden været registreret i mit navn i Motorregistret og forsikret hos jer, hvilket dokumenterer mit ejerskab."

Af selskabets afgørelse af 19/12 2025 fremgår bl.a.:

"Gennemgang af oplysninger i sagen

Vi modtager den 20. september 2025 en skriftlig anmeldelse fra dig, hvor du oplyser, at din bil er blevet stjålet fra din hjemmeadresse i perioden 12. september 2025 til 20. september 2025. Du forklarer, at du skulle ud at handle, men at din bil ikke er at finde. Du beskriver, at du har meldt den stjålet hos politiet og har skrevet i en lokal Facebook-gruppe. Du så hverken glasskår, bremsepor eller andre mærker på pladsen, hvor bilen skulle være stjålet fra.

Du oplyser ved anmeldelsen til os, at en række genstande ligeledes er stjålet sammen med bilen. Ingen dokumentation ses at være medsendt ved anmeldelsen.

Den 22. september sender vi dig en mail og beder om yderligere oplysninger. Samme dag ringer du til os, og spørger til muligheden for en lånebil. Du skriver ligeledes i en mail til os den 23. september og spørger om muligheden for en lånebil grundet ...

Du forklarer i en samtale den 25. september, at bilen holdt inde i gården, hvor du bor, hvilket er på det afmærkede område på billedet nedenfor:

...

Det bemærkes, at der er tale om en parkeringsplads med boligblokke på alle sider og med kun én vej, der fungerer som både til- og frakørsel fra parkeringspladsen. De omkringliggende boliger har både hoveddøre og vinduer ud mod parkeringen. Der er tale om en ældre [bilmærke] fra 2015.

Henset til stedet hvor bilen skulle være stjålet fra, er sagen taget ud til yderligere gennemgang.

Gennemgang af beskrevet hændelsesforløb

Du forklarer telefonisk den 25. september, at bilen ikke har været brugt i perioden 12. september til 20. september, fordi du har været sygemeldt. Du har i stedet brugt din elcykel til at køre børnene rundt i, hvilket forklarer hvorfor bilen ikke har været brugt i 1 uge.

Du spørger igen til en lånebil, da du ikke kan undvære en bil. Du forklarer, at du ikke har andre transportmuligheder. Vi oplyser dig, at forsikringen ikke dækker en lånebil i forbindelse med anmeldt tyveri. Vi er ikke sikre på, hvorfor du ikke kan bruge elcyklen, som havde fungeret som dit transportmiddel i den uge hvor du oplyser ikke at have brugt bilen.

Den 28. september oplyser du pr. telefon, at du ikke har brugt bilen i ovennævnte periode, fordi du var ude at rejse. Du har derfor hverken set bilen eller andet i perioden. Denne forklaring adskiller sig fra din tidligere forklaring, hvor du oplyste at bilen ikke var blevet brugt i perioden, fordi du var sygemeldt.

Vi forholder dig, at du tidligere oplyste at bilen ikke var blevet brugt, fordi du var sygemeldt. Du siger nu, at du har været sygemeldt fra marts til oktober, men at du også var ude at rejse i perioden. Vi beder dig fremsende rejsedokumentation der dokumenterer din rejse. Du forstår ikke hvorfor denne dokumentation er relevant.

Få minutter efter samtalen slutter ringer du og oplyser, at du har husket forkert i forhold til rejseperioden. Det var ikke den uge du var ude at rejse. Vi modtager efterfølgende flybilletter for en rejse til ... i perioden 29. september til 6. oktober.

Det undrer os, at du ikke kan huske, om du opdager at din bil skulle være stjålet i forbindelse med, at du kommer hjem fra en ferie eller ej.

Kontakt til boligkontor

Vi har i den telefoniske samtale den 25. september forespurgt dig, om du har været i kontakt med boligkontoret for at høre om de enten har set eller hørt noget fra andre beboere eller eventuel overvågning. Det har du ikke. Vi er ikke sikre på, hvorfor du ikke har kontaktet dem. Vi beder dig i samtalen kontakte dem og forhøre dig. Du skriver pr. mail den 21. oktober, at du har været nede på ejendomsadministrationens kontor og forhører dig om de har set eller hørt noget. Du forklarer senere i en telefonisk samtale den 24. oktober, at det er 3-4 uger forud for samtalen, at du var fysisk nede på ejendomskontoret og tale med dem om tyveriet af bilen.

Vi har kontaktet ejendomskontoret, som oplyser, at de ikke har modtaget nogen henvendelser fra dig.

Fra: [ejendomskontor]

Sendt: 15. oktober 2025 ...

Til: [selskabet]

...

Vi har desværre ikke overvågning ved den pågældende parkeringsplads, og ejendomskontoret har heller ikke modtaget nogen henvendelser direkte fra beboeren omkring sagen. Det virker derfor en smule mærkeligt, vi har ikke fjernet nogen bil fra området.

...

De bekræfter ligeledes, at de heller ikke har hørt fra andre beboer eller øvrige, at en bil skulle være væk:

Fra: [ejendomskontor]

Sendt: 16. oktober 2025 ...

Til: [selskabet]

...

Vi har ikke hørt noget, om nogen bil, der skulle være væk på den pågældende p-plads.

...

Det kan derfor ikke bekræftes af ejendomskontoret, at du har kontaktet dem, som ellers oplyst. På baggrund af de divergerende forklaringer og oplysninger i sagen, skærpes dokumentationskravet for hele sagen.

Anmeldte krav for løsørestande

Du har ved anmeldelsen til os oplyst, at følgende genstande er stjålet sammen med bilen:

- Cybex Anoris autostol
- Cybex Pallas autostol
- Saphe
- Rituals Wild airfreshener
- 240 W USB opladerkabel
- Biloplader med USB-C indgang
- Elektronisk P-skive
- City Tour 2 babyjogger

Ingen dokumentation for genstandene ses at være vedhæftet.

Vi har i forbindelse med behandlingen af sagen søgt indsigt i journalen hos politiet. Her fremgår, at du til politiet har oplyst, at der i bilen følgende genstande:

- ... kort
- [antal] børnesæder

Det undrer os, at du ikke har oplyst til politiet, at der også skulle have ligget en klapvogn i bilen.

Vi beder dig sende købskvitteringer på dit indsendte krav. Du skriver pr. mail den 21. oktober, at [antal] begge autostole og klapvognen er købt online og at du ikke kan finde kvitteringerne.

Vi fastholder overfor dig, at vi skal bruge købskvitteringer på tingene. Vi modtager herefter tre købskvitteringer. To af kvitteringer er fra [butik] og én er fra [butik]. Vi bemærker at der er tale om kvitteringer for køb foretaget i fysiske butikker og ikke køb foretaget online, som du ellers oplyste tidligere.

Dokumentation for bilen

Vi forespørger dig pr. telefon den 25. september til købsaftalen for bilen. Du forklarer, at den lå i bilen. Vi spørger dig ydermere til både dokumentation for både foretaget syn samt bilens servicebog. Du forklarer, at de ligeledes lå i bilen. Du oplyser, at alle papirer til bilen lå i bilen på tidspunktet for tyveriet. Vi spørger dig efterfølgende til bilens registreringsattest. Du forklarer at den har du hos dig. Den lå ikke i bilen. Du kan ikke redegøre for, hvorfor du har netop registreringsattesten på bilen, mens alle andre papirer relateret til bilen skulle have ligget i bilen på tidspunktet for tyveriet. Dette også henset til, at du i samme samtale oplyste, at alle bilens papirer lå i bilen.

Du forklarer i samtalen den 25. september, at du har købt bilen gennem Bilbasen.dk. Du har ingen dokumentation for hverken købet eller korrespondance med sælgeren.

I en telefonisk samtale den 14. oktober bekræfter du, at du ikke har dokumentation for købet af bilen. Du forklarer, at bilen er købt for 2,5 år siden, og at du brugte kontaktformularen på Bilbasens hjemmeside til at komme i kontakt med sælgeren. Vi beder dig kontakte Bilbasen for at få udleveret dokumentation for købet samt dokumentation for brug af kontaktformularen.

Vi spørger dig pr. telefon den 24. oktober, om du har kontaktet Bilbasen. Du forklarer nu, at I bare fandt nummeret på sælgeren og ringede. Købskontrakten er smidt ud. Du kan nu ikke huske, om I fandt nummeret på Bilbasen eller DBA. Vi forholder dig, at du ved samtalen den 14. oktober oplyste, at du brugte kontaktformularen på Bilbasens hjemmeside. Du siger nu, at du huskede forkert, og siger at du og din ekskæreste selv fandt nummeret til sælgeren.

Du oplyser pr. mail den 20. oktober, at du i 2023 betalte 132.500 kr. for bilen. Vi beder dig fremsende dokumentation på betaling af bilen. Du skriver efterfølgende til os, at du har skiftet bank siden købet og derfor ikke kan sende dokumentation på betalingen af bilen.

Vi fastholder, at du skal sende os dokumentation på betalingen, hvilket vi også oplyser dig pr. telefon den 24. oktober. Du forklarer, at banken ikke vil udlevere dokumentationen, men du kan ikke redegøre for hvorfor de ikke vil dette. Henset til, at banker skal gemme denne slags oplysninger i minimum 5 år, undrer det os, hvis banken rettelig ikke vil udlevere dokumentationen. Du spørger flere gange i løbet af sagen, om vi ikke bare kan behandle uden dokumentationen og opgøre bilen skønnet. Henset til de skærpede dokumentationskrav i sagen, fastholdes kravet til dokumentationen.

Få minutter efter samtalen den 24. oktober modtager vi den efterspurgte dokumentation for betalingen. Vi er ikke sikre på, hvordan denne pludselig kan sendes, da du flere gange har oplyst, at banken ikke vil udlevere det. Det fremgår af den fremsendte bankpostering, at du på tidspunktet for købet foretog en betaling af bilen fra en konto fra [bank]. Dine forsikringer hos ABCforsikring er i forsikringsperioden ligeledes betalt fra en konto hos [bank]. Vi kan derfor ikke genkende, at du skulle have skiftet bank, som ellers påstået.

Du forklarer i samtalen den 24. oktober, at det ikke vil være hele beløbet betalt for bilen der vil fremgå af en bankpostering, da noget af bilen er betalt kontant. Dette er en oplysning du ikke tidligere har givet. Vi beder dig sende dokumentation på kontanterne. Du forklarer, at det kan du ikke, da der er tale om et lån. Vi forklarer, at der må foreligge dokumentation på lånet. Det gør der ikke, oplyser du. Vi spørger om der da ikke er afbetalt på lånet. Det er der ikke. Du forklarer nu, at der er tale om et gavelån. Vi er ikke sikre på, hvad et gavelån er. Der foreligger ingen dokumenta-

Ankenævnet for Forsikring

12.

105234

tion på lånet. Du forklarer, at du har lånt pengene af [familiemedlem]. Du beder os igen bare op-
gøre sagen skønsmæssigt. Vi afviser dette.

Nedenfor ses et udklip af den fremsendte bankpostering

30.01	30.01	Fra [konto]	500,00+	82.000,10+
		[klageren]		
03.02	03.02	Fra [familiemedlem]	28.000,00+	110.000,10+
...				
09.02	09.02	Fra [konto]	5.000,00+	115.000,10+
		[klageren]		
17.02	17.02	Til [sælger]	94.200,00-	20.800,10+
...				
18.02	18.02	Til [familiemedlem]	15.000,00-	5.830,10+

Betalingen til sælgeren fremgår den 17/2, hvor der ses at være overført 94.200 kr. til sælgeren ...
Vi bemærker, at 14 dage forinden, nemlig den 3/2 modtager du en overførsel på 28.000 kr. fra
[familiemedlem]. Dagen efter købet af bilen overfører du 15.000 kr. tilbage til [familiemedlem].
Transaktionerne foregår mellem dig og [familiemedlem], som du påstår har lånt dig det resterende
beløb, svarende til 38.300 kr., i kontanter, som du betalte til sælgeren.

Det undrer os, at der foregår elektroniske overførsler mellem dig og [familiemedlem] både op til
og
dagen efter købet af bilen, hvis du rettelig har lånt det resterende beløb til køb af bilen i kontanter
fra [familiemedlem].

Bilen ses at være sat til salg på Bilbasen af sælgeren den 11. februar 2023:

...
Published date: 11/02/2023
...
Price: 104700 DKK
...

Vi bemærker, at bilen var sat til salg for 104.700 kr. Henset hertil under det os, hvis du rettelig
skulle have betalt 132.500 kr. bilen, som du tidligere har oplyst os skriftligt. Du skulle således have
betalt 27.800 kr. mere for bilen end den var sat til salg for. Dette har vi ikke tiltro til.

Vi har kontaktet sælgeren, som oplyser at du betalte 94.200 kr. for bilen, og at han fik pengene via
en straks overførsel. Han forklarer ydermere, at der ikke er betalt noget kontant i forbindelse med
at han solgte bilen. Han sender os efterfølgende købskontrakten, hvor prisen også ses at fremgå.

...
Købesum kr. ... 94.200, -
Overtagelsesdag: 17-02-2023
...
Betalingsmetode: straks overførsel
...

Henset til oplysningerne fra sælgeren vedrørende salgsprisen, som bekræftes af den overførsel
der ses at være lavet fra din bank til sælgeren, har vi ikke tiltro til din forklaring om, at du rettelig

skulle have betalt 132.500 kr. for bilen og at der skulle være betalt et beløb svarende til 38.200 kr. kontant til sælgeren.

Gennemgang af reparationer, service og lign. af bilen

Vi har bedt dig oplyse hvilke værksteder bilen har været tilknyttet i den periode du har haft den. Dette inkluderer værksteder der har foretaget syn, service, reparationer olieskift og anden vedligeholdelse. Du oplyser os, at følgende er benyttet:
[4 synshaller]

Vi har kontaktet alle ovennævnte.

Hverken [synshal 1] eller [synshal 2] kender til bilen i den periode hvor du har ejet bilen. [synshal 3] og [synshal 4] har foretaget syn af bilen, men ingen reparationer.

Vi bemærker at bilen ikke godkendes ved syn den 24. januar 2025. Bilen ses ved synes registreret med følgende fejl:

...

(6) Fejloversigt

... *Bremsecaliber, hænger – 2. aksel – venstre: væsentlig fejl*

... *Chassis, eller ramme og dertil fastgjorte dele /transmission/støvmanchet beskadiget – 1. aksel – venstre: Mindre fejl*

... *Bremseflade (r) er ikke rene, blanke og uden rustdannelse, er ikke i overensstemmelse med kravene – 2. aksel – højre: væsentlig fejl*

...

Vi har ikke modtaget dokumentation på at fejlene er udbedret.

Vi oplyser dig dette, og beder dig fortsat oplyse hvem der har stået for reparationer, service osv. Du forklarer, at det er en du kender privat. Vi beder dig oplyse navn og kontaktoplysninger på personen. Du skriver til os, at du ikke længere har kontakt med ham og derfor ikke kan fremskaffe hverken navn eller kontaktoplysninger på ham. Du oplyser ydermere, at alt arbejde på bilen er udført privat og betalt kontant. Du har ingen dokumentation på noget af det.

Vi beder dig pr. telefon den 4. november give os oplysninger på personen der har foretaget service, reparationer osv. Du forklarer, at han hedder ... Mere ved du ikke om ham. Du har hverken telefonnummer eller mailadresse på ham. Du forklarer, at I tidligere har været i kontakt via Facebook Messenger, men at I er blevet uvenner, og du har fjernet ham og slettet beskederne, så du kan ikke finde noget på ham.

Vi har fundet frem til ..., som arbejder hos [bilsælger/værksted], og vores taksator har et fysisk møde med ham den 20. november 2025.

Han bekræfter, at bilen flere gange har været igennem ham. Han kan dog hverken huske hvornår eller i hvilken forbindelse. Vi spørger ham hvornår I sidst har haft kontakt. Han tjekker sin Facebook

Messenger og kan se, at der er noget korrespondance i juni 2025 vedrørende noget reparation der skal foretages på bilen. Han husker dog ikke hvad der var galt med bilen eller om han overhovedet har foretaget en reparation i den forbindelse.

Vi forholder ham, at du har oplyst, at I skulle være uvenner og at du har fjernet ham og slettet beskederne. Dette afviser han skulle være tilfældet. Han viser vores taksator, at I fortsat er venner på Facebook, ligesom han viser dele af jeres korrespondance fra juni 2025. Han fremviser ligeledes en SMS du har sendt ham efter bilen skulle være stjålet. ... kan derfor ikke genkende din udlægning af, at I skulle være uvenner.

Da vores taksator taler med dig den 28. november, oplyser du igen, at ikke kan finde ... på hverken Facebook eller Facebook Messenger. Da vi forholder dig oplysningerne fra ..., oplyser du nu, at du har forsøgt at skrive til ..., men at du ikke kan finde hans Facebook og at beskeden ikke er gået igennem. Vi spørger dig hvordan du har kunne skrive til ham, når du ikke engang kan finde ham og har slettet din korrespondance med ham. Du forklarer nu, at du har fundet en gammel samtale på Facebook Messenger. Vi forstår ikke hvordan du pludselig godt kan finde tidligere korrespondance og endda skrive til ..., når du på trods af flere tidligere forespørgsler har oplyst at du intet kan finde og har slettet alt korrespondance.

Vi modtager efterfølgende udskrift af en korrespondance fra Facebook Messenger, hvor ... fulde navn fremgår, ligesom du sender kopi af en SMS-korrespondance. Henset hertil forstår vi ikke, hvordan du ikke har kunne oplyse os ... fulde navn på trods af flere forespørgsler herpå, når dette fremgår af din korrespondance på Messenger.

Vi må i øvrigt henvise til, at det fremsendte skærmpoint dokumentere, at modtageren har læst beskeden, hvilket bekræfter, at telefonnummeret er i brug. Derfor undrer det os, at du ikke har udleveret nummeret på trods af flere forespørgsler herpå.

Bilens stand og gennemgang af nøgler

Du oplyser til vores taksator den 28. november, at bilen var i top stand og fuldt serviceret på tidspunktet for tyveriet. Du forklarer, at bilen i juni 2025 havde en skade på gearene. Du kan dog ikke dokumentere udbedringen heraf.

Du oplyser ydermere pr. telefon den 17. december, at alt fungerede som det skulle i bilen, ligesom bilens viste dato og klokkeslæt fungerede og var korrekt indstillet.

Der er tale om en [bilmærke og model] fra 2015, som er udstyret med automatgear. Denne type bil er udstyret med en startspærre. Bilens hjul vil derfor være blokeret uden rette nøgle hertil.

Eftersom du har den ene nøgle, som du oplyser at være den eneste nøgle du fik udleveret ved købet, skal bilen være stjålet uden rette nøgle. Du har oplyst, at du ikke har bemærket glasskår, bremsespor, dækafttryk eller lignende omkring hvor bilen skulle have holdt på tidspunktet for tyveriet. Henset til, at bilen er udstyret med automatgear og startspærre, og at der ikke ses spor på området, finder vi det ikke sandsynligt, at bilen skulle være bugseret fra stedet. Vi bemærker i øvrigt, at der ikke ses glasskår på området. Henset hertil er vi ikke sikre på, hvordan en tyv skulle være kommet ind i bilen uden rette nøgle.

Vores taksator bemærker ved flere af hinanden uafhængige besigtigelser af parkeringspladsen hvor bilen skulle være stjålet fra, at der på parkeringspladsen holder flere både nyere og dyrere biler end

din. Disse biler må anses for at være væsentlig mere tyvetækkelige for en tyv at stjæle. Det undrer os derfor, hvorfor en tyv skulle være gået efter netop din bil.

Du har forklaret, at du har 1 nøgle til bilen og altid kun har haft 1 nøgle. Du har ikke mistet nøgler til bilen.

Vi har forespurgt sælgeren ... om hvor mange nøgler han gav med, da han solgte bilen til dig. Han er overbevist om, at han udleverede 2 nøgler til bilen.

Vi har fået indleveret den ene nøgle til bilen, som du påstår at have. Denne er indleveret sammen med bilens registreringsattest.

Denne nøgle har vi fået foretaget en udlæsning af via [firma]. Resultatet af nøgleudlæsningen ses her:

...

Det fremgår af rapporten, at der på bilen er registreret 2 aktive nøgler. Ydermere fremgår det, at bilen på tidspunktet for brug af denne nøgle havde kørt 210.782 km. Vi bemærker i øvrigt, at nøgleudlæsningen viser, at bilen pr. d. 01. juli 2025 har overskredet olieservice med 900 km/23 dage. Vi bemærker, at nøgleudlæsningen konkluderer, at denne nøgle sidst er blevet brugt til en kørsel den 1. juli 2025. Altså 73 dage før den dag du oplyser sidst at have brugt bilen og nøglen, nemlig den 12. september 2025.

Indhentede oplysninger fra dit tidligere forsikringsselskab

Vi har indhentes oplysninger fra dit tidligere forsikringsselskab.

Du har ved køb af din indboforsikring oplyst, at du har haft 0-1 skade de sidste 3 år. Dette fremgår af den police vi tilsendte dig i forbindelse med køb af forsikringen.

Vi kan se, at du til [andet forsikringsselskab] har anmeldt følgende skader på din indboforsikring 3 år forud for køb af forsikringen hos ABCforsikring:

17.06.2022: Mistet telefon

24.01.2023: Mug/skimmel i barnevogn i skur

11.11.2023: Indbrud

05.02.2024: Ødelagt glasdør

11.02.2025: Ødelagt telefon

Der er udbetalt erstatning i de seneste 3 af ovennævnte skader anmeldt hos [andet forsikringsselskab]. Vi bemærker, at der i skaden vedrørende indbrud i 2023 kun er udbetalt delvis erstatning i forhold til det fremsatte krav.

Efter en gennemgang af oplysninger fra dit tidligere forsikringsselskab, er det vores vurdering, at der er givet urigtige risikooplysninger ved køb af forsikringen hos ABCforsikring. Forhold vedrørende urigtige risikooplysninger reguleres i dette tilfælde af Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Vi betaler ikke erstatning

Efter en gennemgang af sagen, mener vi ikke du har løftet bevisbyrden for, at du har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi finder ikke, at du har løftet bevisbyrden for, at bilen rettelig er stjålet fra parkeringspladsen hvor du bor, som ellers anmeldt.

Vi har i vurderingen lagt vægt på følgende:

- Bilen skulle være stjålet fra en gård omringet af beboelse uden nogen har set noget.
- Ejendomskontoret oplyser ikke at være blevet kontaktet, hvilket du ellers påstår.
- Divergerende forklaringer i forhold til hvorvidt du har været på ferie eller ej da tyveriet skulle være sket.
- Bilen ses ikke at være tyvetækkelig sammenlignet med andre biler på samme parkeringsplads.
- Divergerende forklaringer i forhold til kontakt til sælger via Bilbasen.
- Urigtige oplysninger givet i forhold til bilens købspris.
- Urigtige oplysninger givet om delvis kontant betaling af bilen.
- Urigtige oplysninger givet i forhold til at du skulle være uvenner med [mekaniker].
- Urigtige oplysninger givet vedrørende kontaktoplysninger og korrespondance på/med [mekaniker].
- Divergerende forklaringer mellem dig og sælger i forhold til udleveret antal nøgler.
- Nøgleudlæsningen viser, at den påståede eneste nøgle til bilen sidst er brugt 73 dage før bilen skulle være brugt sidste gang af dig.
- Ingen dokumentation modtaget på service, olieskift samt udbedring af skader, fejl og mangler.
- Ingen dokumentation modtaget for udbedring af gearproblemerne i juni 2025.
- Urigtige oplysninger givet i forhold til, at autostole og klapvogn skulle være købt online.

På baggrund af ovenstående, har vi ikke tiltro til din anmeldelse, og kan derfor ikke imødekomme en erstatning af selve bilen eller tingene der lå i bilen.

Vi politianmelder forholdet

Ud fra sagens oplysninger, har vi ikke tiltro til din anmeldelse og det er vores vurdering, at der er forsøgt bedrageri overfor ABCforsikring. Vi har på den baggrund anmeldt forholdet til politiet."

Nævnet har fået forelagt fotografi af parkeringspladsen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/9 2025, at hendes dieselbil fra 2015, var stjålet fra en parkeringsplads ved hendes bolig mellem 12/9 2025 og 20/9 2025. Bilen havde i juli 2025 en kilometers-tand på ca. 210.000 km. Nøgleudlæsning af 1/12 2025 viste, at den udleverede nøgle sidst var brugt den 1/7 2025. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning for bilen og for genstandene i bilen.

Ankenævnet for Forsikring

17.

105234

Klageren har anført, at selskabets afgørelse fremstår som en samlet mistankevurdering baseret på fortolkninger frem for dokumentation. Bilen er forsvundet, og hun så sidst bilen 12/9 2025. Denne dato er ikke en angivelse af, hvornår der sidst blev kørt i bilen. Nøgleudlæsningen dokumenterer ikke, at bilen ikke har været anvendt efterfølgende eller ikke kan være stjålet. Klageren har i god tro oplyst købsprisen, som hun huskede den. Klageren har anført, at stress påvirker hendes hukommelse, og at selskabets oplysning om antallet af bilnøgler beror på sælgerens erindring og ikke er objektiv dokumentation. Klageren har anført, at henvendelsen fra den anonyme kilde er udokumenteret og ikke kan efterprøves.

Selskabet har anført, at bilen har aktiv startspærre, at der ifølge klageren ikke blev fundet glaskår på jorden, og at nøgleudlæsningen ikke stemmer med klagerens forklaring om, at hun sidst kørte i bilen den 12/9 2025. Ifølge klageren hører der kun 1 nøgle til bilen. Ifølge udlæsningen er der 2 nøgler, og sælgeren af bilen har oplyst, at han gav 2 nøgler til klageren ved salget. Selskabet har anført, at klageren oplyste en højere salgspris, end bilen ifølge sælgeren var solgt for, at bilen er dumpet syn i klagerens ejerperiode, og at klageren ikke kan dokumentere reparationer og service på bilen. Selskabet har fremlagt en anonym henvendelse om, at klageren har begået forsikringssvindel.

Det fremgår af købskontrakt af 17/2 2023, at "Købesum kr. ... 94.200, -".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 20/9 2025, at "Jeg havde ikke kørt i bilen siden d. 12/9. Jeg kommer ud i dag, lørdag d. 20, da jeg skal ud at handle, men min bil er ingen steder".

Det fremgår af klagerens e-mail af 20/10 2025 til selskabet, at "Jeg har ikke længere nogen købskontrakt på bilen, da jeg smed den ud efter jeg modtog min registreringsattest. Den er købt privat ... Jeg har desuden skiftet bank efter, og er derfor ikke i besiddelse af transaktionen. Den blev købt i 2023 for 132.500 kr.".

Ankenævnet for Forsikring

18.

105234

Det fremgår af anonym e-mail af 14/10 2025, at "Jeg kontakter jer, da jeg er kommet i besiddelse af oplysninger om en kvinde, som efter min viden har begået forsikringssvindler i forbindelse med sin bil. Kvinden har indgået en aftale med en mand, der har et værksted/skrothandler. Planen er, at han har skilt hendes bil ad og sælger delene (bilen er allerede blevet hentet fra hendes parkeringsplads, og det blev det d. 15. sep.). Herefter har hun kontaktet er og anmeldt bilen som stjålet, da den dermed ikke længere vil kunne findes. Dette har hun betalt 3.000 kr. for til værkstedet, som jeg desværre ikke kender navnet på, og jeg ved heller ikke om det er betalt kort eller kontant. Baggrunden for dette er, at hun tidligere har forsøgt at sælge bilen uden held, da den ikke fungerer optimalt".

Det fremgår af nøgleudlæsning af 1/12 2025, at "Key number: 2 ... Last usage: 01.07.2025".

Det fremgår af selskabets afgørelse af 19/12 2025, at "Du har forklaret, at du har 1 nøgle til bilen og altid kun har haft 1 nøgle. Du har ikke mistet nøgler til bilen. Vi har forespurgt sælgeren ... om hvor mange nøgler han gav med, da han solgte bilen til dig. Han er overbevist om, at han udleverede 2 nøgler til bilen. Vi har fået indleveret den ene nøgle til bilen, som du påstår at have. Denne er indleveret sammen med bilens registreringsattest. Denne nøgle har vi fået foretaget en udlæsning af via [firma]. Resultatet af nøgleudlæsningen ses her: ... Det fremgår af rapporten, at der på bilen er registreret 2 aktive nøgler. Ydermere fremgår det, at bilen på tidspunktet for brug af denne nøgle havde kørt 210.782 km. Vi bemærker i øvrigt, at nøgleudlæsningen viser, at bilen pr. d. 01. juli 2025 har overskredet olieservice med 900 km/23 dage. Vi bemærker, at nøgleudlæsningen konkluderer, at denne nøgle sidst er blevet brugt til en kørsel den 1. juli 2025. Altså 73 dage før den dag du oplyser sidst at have brugt bilen og nøglen, nemlig den 12. september 2025".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning til klageren, idet klageren ikke har bevist, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

19.

105234

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr. Nævnet bemærker, at der ikke blev fundet spor efter et tyveri, og at der er tale om en dieselbil fra 2015 med høj kilometerstand, som ikke forekommer specielt tyvetækkelig.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens oplysning om kørsel i bilen strider mod nøgleudlæsningen, som viser, at bilen sidst blev kørt den 1/7 2025. Nævnet bemærker, at der er divergens mellem på den ene side klagerens oplysninger om antallet af bilnøgler og på den anden side antallet af bilnøgler ifølge nøgleudlæsningen og ifølge de oplysninger fra sælgeren, som selskabet har indhentet.

Nævnet har henset til, at klageren til selskabet har oplyst en væsentligt højere købesum, end bilen blev købt for. Selskabet har desuden fremlagt en anonym oplysning om, at bilen ikke fungerede optimalt og i september 2025 blev hentet for at blive skrottet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings