

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 105238:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikringer. I klageskema af 27/1 2026 samt vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen angår en samlet præmiestigning på 76 % for to privatbiler i samme husstand, foretaget af Tryg Forsikring.

På den ene bil er der over ca. to år anmeldt tre mindre skader:

- stenslag (18.03.2024)
- parkeringsskade forvoldt af ukendt tredjemand (26.05.2025)
- dyrepåkørsel – ræv (16.06.2025)

Alle skader er hændelige og ikke-selvforskyldte. På husstandens anden bil har der ikke været anmeldt nogen skader.

Tryg har oplyst, at præmiereguleringen:

- sker ud fra en samlet vurdering af husstanden
- ikke sonderer mellem selvforskyldte og ikke-selvforskyldte skader
- alene baserer sig på, at der har været anmeldt og udbetalt skader

Klager gør gældende, at:

- der ikke er dokumenteret forhøjet risiko eller ændret eksponering
- skaderne er af forskellig karakter og indbyrdes uafhængige
- der er tale om en tilfældig ophobning af almindelige hændelige hændelser
- præmiestigningen er uproportional og uden sagligt grundlag

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager anmoder derfor Forsikringsankenævnet om at give medhold i at præmien ikke kan forhøjes på det angivne grundlag

...

1. Klagepunkt

Sagen angår, om et forsikringsselskab med rette kan foretage meget betydelige præmiestigninger alene på baggrund af anmeldte skader, der alle er hændelige og ikke-selvforskyldte, og hvor selskabet udtrykkeligt har oplyst, at det **ikke sonderer mellem selvforskyldte og ikke-selvforskyldte skader** ved præmiefastsættelsen.

2. Kort sagsfremstilling

På bilen [bil1] er der over ca. to år anmeldt følgende tre skader:

- Stenslag på forruden (**18. marts 2024**)
- Parkeringsskade forvoldt af ukendt tredjemand (**26. maj 2025**)
- Dyrepåkørsel (ræv) (**16. juni 2025**)

Der har i samme periode ikke været anmeldt nogen skader på husstandens anden bil ...

På denne baggrund har Tryg forhøjet præmien med **86 %** på [bil1] og **69 %** på [bil2] svarende til en samlet præmiestigning på **76 %** for husstanden.

3. Selskabets begrundelse

Tryg har oplyst, at præmiereguleringen sker på baggrund af en samlet risikovurdering af husstanden, og at:

'Uanset om skader er selvforskyldte eller ej, indgår de på samme måde i den samlede risikovurdering, som ligger til grund for præmiefastsættelsen.'

Tryg har endvidere oplyst, at spørgsmålet om skyld er uden betydning i denne sammenhæng.

4. Påstand

Det gøres gældende, at præmiereguleringen er urimelig og uden tilstrækkeligt sagligt grundlag, idet der ikke er dokumenteret et forhøjet risikomønster eller øget eksponering, og idet hændelige og ikke-selvforskyldte skader tillægges fuld præmieskærpende virkning.

Jeg anmoder derfor Forsikringsankenævnet om at give mig medhold.

...

BILAG 1 – Faktiske forhold og eksponering

Kørselsomfang

[Bil1] har i den relevante periode haft et dokumenteret gennemsnitligt kørselsomfang på 19.640 km pr. år.

Kørselsmønster

Jeg er pensionist og har:

- ingen daglig pendling
- overvejende bykørsel i ...
- lejlighedsvis motorvejskørsel ved familiebesøg o.lign
- kun lejlighedsvis parkering på offentlige eller trange parkeringspladser

Nærmere om skaderne

- **Stenslag:** En almindelig hændelig skade, der kan ramme enhver bilist.
- **Parkeringskade:** Forvoldt af ukendt tredjemand, mens bilen var parkeret, og uden ejer til stede.
- **Dyrepåkørsel:** Skete i højlys dag under køkørsel fra ... ved behersket hastighed.

Ingen af hændelserne er sket under forhold, der kan karakteriseres som særligt risikofyldte.

Samlet vurdering

Der foreligger ikke faktiske forhold, der peger på et forhøjet eller atypisk eksponeringsniveau sammenlignet med andre private bilister.

BILAG 2 – Proportionalitet og principielle indsigelser

Proportionalitet

De tre skader er mindre, hændelige og ikke-selvforskyldte. Alligevel har Tryg forhøjet præmien med:

- 86 % på bilen med skader
- 69 % på bilen uden skader

Disse stigninger fremstår ikke proportionale i forhold til skadernes karakter, omfang eller hyppighed.

Principiel indsigelse

Tryg har udtrykkeligt oplyst, at selskabet ikke sonderer mellem selvforskyldte og ikke-selvforskyldte skader ved præmiefastsættelsen.

Dette indebærer, at også rene hændelige skader tillægges fuld præmieskærpende virkning, uden påvisning af ændret adfærd, kausalitet eller øget risiko.

Skaderne er af forskellig karakter og indbyrdes uafhængige og fremstår statistisk som en tilfældig ophobning. En sådan ophobning har ikke i sig selv prognostisk betydning.

En praksis, hvorefter hændelige og uforskyldte skader i sig selv udløser markante præmiestigninger, anfægter forsikringens grundlæggende idé om kollektiv risikodeling ved netop sådanne hændelser.

BILAG 3 – Korrespondance

Bilaget indeholder:

1. Brev af 14 januar 2026 fra FDM Forsikring/Tryg
2. Min henvendelse til Tryg af 15. januar 2026
3. Trygs svar af 21. januar 2026
4. Min opfølgende henvendelse til Tryg af 21. januar 2026
5. Trygs svar af 21. januar 2026."

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

105238

Ankenævnet for Forsikring

5.

105238

Selskabet har i brev af 9/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet har været berettiget til at hæve præmien for klagerens bilforsikringer. Selskabet har hævet klagerens præmie på baggrund af klagerens skadehistorik.

Klageren har to bilforsikringer hos selskabet på forsikringsbetingelserne 22M3. Forsikringsbetingelserne 22M3 fremlægges som **bilag A**. De generelle bestemmelser fremlægges som **bilag B**.

Sagsfremstilling

Klageren har tegnet forsikring for sin bil med registreringsnummer [bil1] – en ... – pr. 1. marts 2024.

Af den fremsendte police fremgår blandt andet: '*Hovedforfald 1. marts.*'

Polisen af 12. marts 2024 fremlægges som **bilag C**.

I forsikringstiden har klageren anmeldt følgende skader:

... – skadedato 17. maj 2024

Udskiftning af frontrude. Selskabet har erstattet skaden med 6.266,43 kr.

... – skadedato 16. maj 2025

Kaskoskade på tag. Selskabet har erstattet skaden med 7.910,41 kr.

... – skadedato 16. juni 2025

Kaskoskade ved påkørsel af dyr. Selskabet har erstattet skaden med 36.233,49 kr.

Skadeanmeldelser, taksatorrapporter og dokumentation for udbetaling kan fremlægges på nævnets forlangende.

Klageren har derudover tegnet forsikring for sin bil med registreringsnummer [bil2] – en ... – pr. 4. januar 2024. Af den fremsendte police fremgår blandt andet: '*Hovedforfald 1. januar.*'

Polisen af 5. januar 2024 fremlægges som **bilag D**.

Varsling

Selskabet varslede ved brev af 14. januar 2026, at præmien for klagerens bilforsikringer ville stige henholdsvis pr. 1. marts 2026 og 1. januar 2027.

Af selskabets brev fremgår blandt andet:

'Vi gennemgår løbende vores kunders forsikringer for at sikre, at prisen er rigtig i forhold til risiko og skadehistorik. I den forbindelse kan vi se, at du har haft flere eller større skader end forventet. Derfor sætter vi nu prisen op.'

'Muligheden for at opsige forsikringerne

Ændringen af forsikringerne betyder, at du har ret til at opsige dem. Hvis du ønsker at opsige forsikringerne, skal du give os besked inden ændringen træder i kraft. Hører vi ikke fra dig, går vi ud fra, at du vil fortsætte forsikringerne på de ændrede vilkår.'

'Nogle forsikringer er obligatoriske

Vær opmærksom på ansvarsforsikring af bil, motorcykel, knallert, hund og hest samt brandforsikring af hus og fritidshus. De kan først ophøre, når vi får besked fra et andet selskab om, at de har overtaget dækningen. Forsikringen af biler, motorcykler, knallerter, hunde og heste er lovpligtig, for de skal til enhver tid være forsikret på grund af de skader, de kan påføre andre. Huse skal være brandforsikret, hvis der er taget lån i ejendommen.'

Selskabets varslingsbrev af 14. januar 2026 er fremlagt af klageren.

Ved mail af 15. januar 2026 anmodede klageren om en revurdering af de varslede prisstigninger. Klagerens mail af 15. januar 2026 er fremlagt af klageren.

Selskabet fastholdt de varslede præmiestigninger ved mail af 21. januar 2026. Selskabets mail af 21. januar 2026 er fremlagt af klageren.

Klageren stillede supplerende spørgsmål ved mail af 21. januar 2026. Klagerens mail af 21. januar 2026 er fremlagt af klageren.

Samme dag svarede selskabet på klagerens spørgsmål. Selskabets mail af 21. januar 2026 er fremlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet har været berettiget til at hæve præmien for klagerens bilforsikringer.

Selskabet har hævet klagerens præmie på baggrund af klagerens skadehistorik.

Ved brev af 14. januar 2026 varslede selskabet, at præmien for klagerens bilforsikringer ville stige henholdsvis pr. 1. marts 2026 og 1. januar 2027.

Af de generelle bestemmelser punkt 1 fremgår blandt andet:

'Ændring af vilkår og priser

Vi varsler væsentlige ændringer af betingelserne og/eller prisen senest 30 dage før forsikringsperioden udløber. Når du betaler forsikringen for en ny periode, accepterer du samtidig ændringerne, og forsikringen fortsætter med de ændrede betingelser og/eller pris.'

'Risikovurdering af kundeforhold

Vi foretager årligt en risikovurdering af kundeforholdet. Vi vurderer risikoen på tværs af dine forsikringer og tilvalgsdækninger. Det betyder, at prisen for den enkelte forsikring kan afhænge af skadeforløbet på alle dine forsikringer, herunder også dine tilvalgsdækninger.'

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at hæve præmien på klagerens bilforsikringer. Selskabet fastholder således de varslede præmiestigninger.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at selskabet rent objektivt må konstatere, at præmiestigningerne er varslet rettidigt og korrekt i henhold til gældende regler om god skik og aftalevilkår, ligesom klageren er orienteret om baggrunden for præmieforhøjelsen.

Klagerens bilforsikring med registreringsnummer [bil1] med hovedforfald 1. marts er varslet med en præmiestigning pr. 1. marts 2026.

Klagerens bilforsikring med registreringsnummer [bil2] med hovedforfald 1. januar er varslet med en præmiestigning pr. 1. januar 2027.

Rent objektivt må selskabet således konstatere, at varslet i de generelle bestemmelsers punkt 1 er overholdt, idet præmiestigningen er varslet med mindst 30 dage før forsikringsperiodens udløb.

Selskabet har desuden informeret klageren om, at han har mulighed for at opsige sine forsikringer hos selskabet, hvis han ikke ønsker at fortsætte forsikringen til de nye præmier, dog under henvisning til, at ansvarsforsikringen på en bilforsikring er lovpligtig, og at forsikringen først kan ophøre, når et andet selskab overtager forsikringen.

Selskabet kan oplyse, at selskabet ikke på nuværende tidspunkt har modtaget orientering fra klageren om, at han ønsker at opsige sine forsikringer.

Som ansvarlig finansiel virksomhed er selskabet desværre nødt til løbende at gennemgå selskabets kunders forsikringer for at sikre, at prisen afspejler risiko og skadehistorik.

Klagerens skadehistorik og skadefrekvens afviger fra et typisk skadeforløb på en bilforsikring hos selskabet.

Det er på denne baggrund, at selskabet har vurderet, at klagerens risiko og de betalte præmier ikke stemmer overens, og på samme baggrund at selskabet ikke kan tilbyde at trække præmiestigningen tilbage.

Ydermere bemærker selskabet, at selskabet som udgangspunkt er berettiget til at opkræve den præmie, som selskabet finder rigtig ud fra en given risiko.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 103.338, hvor nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets varslede præmiestigning, idet selskabet i henhold til betingelserne er berettiget til at varsle prisstigninger senest 30 dage inden forsikringens ophør. Nævnet bemærker, at selskabet i sit svarskrift er kommet med en nærmere begrundelse for baggrunden for præmiestigningerne. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet som udgangspunkt kan opkræve den præmie, som selskabet finder rigtig for en given risiko, og at klageren ikke er forpligtet til at fortsætte forsikringerne til den ændrede pris.'

Kendelsen AK103.338 fremlægges som **bilag E**.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

105238

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at varsle præmiestigninger på klagerens bilforsikringer, og at varslingen er sket korrekt, rettidigt og i overensstemmelse med reglerne om god skik og forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom."

Klageren har i brev af 13/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Overordnet bemærkning

Selskabets svar ændrer efter min opfattelse ikke ved sagens kerne.

Sagen angår ikke, om selskabet **formelt** har været berettiget til at varsle en præmieændring, men om den konkrete præmieregulering hviler på et **sagligt** og **rimeligt grundlag**, når der alene foreligger tre indbyrdes uafhængige og ikke-selvforskyldte skader.

Selskabets svar forholder sig ikke substantielt til dette spørgsmål.

2. Manglende dokumentation for forhøjet risiko

Selskabet anfører, at: klagerens skadehistorik og skadefrekvens afviger fra et typisk skadeforløb på en bilforsikring hos selskabet.

Der er imidlertid ikke fremlagt:

- statistisk grundlag
- sammenligningspopulation
- eller konkret risikovurdering

som underbygger, at netop disse tre skader indikerer en forhøjet fremadrettet risiko.

Udsagnet fremstår således som en generel konstatering uden dokumenteret bevisværdi i den konkrete sag.

3. Skadernes karakter

Det bemærkes, at de tre skader er:

- af forskellig type
- indbyrdes uafhængige
- og ikke selvforskyldte nemlig:
 - stenslag (17.05.2024)
 - parkeringsskade forvoldt af ukendt tredjemand (16.05.2025)
 - dyrepåkørsel (16.06.2025)

Der er ikke påvist forhold ved min adfærd, kørselsmønster eller eksponering, som forbinder hændelserne eller sandsynliggør et systematisk forhøjet risikoniveau.

Skaderne fremstår således som en **tilfældig ophobning af almindeligt forekommende hændelige hændelser**.

4. Selskabets retlige synspunkt

Selskabet gør gældende, at selskabet som udgangspunkt kan opkræve den præmie, som selskabet finder rigtig ud fra en given risiko.

Jeg er enig i, at selskabet har en vid adgang til præmiefastsættelse. Det følger imidlertid af nævnets praksis, at denne adgang ikke er ubegrænset, men forudsætter et **sagligt og rimeligt grundlag i det konkrete kundeforhold**.

Selskabet har i nærværende sag ikke påvist en sådan konkret risikoforøgelse.

5. Henvisningen til kendelse AK103.338

Selskabet henviser til kendelse AK103.338.

Efter min opfattelse er den ikke sammenlignelig med nærværende sag, idet selskabet her netop har oplyst, at der **ikke sondres mellem selvforskyldte og ikke-selvforskyldte skader** ved præmiefastsættelsen.

Dermed baseres præmiestigningen reelt på en ren optælling af anmeldte skader, uanset karakter og årsag.

I den foreliggende sag består skadeforløbet udelukkende af hændelige og uafhængige begivenheder, hvilket efter min opfattelse ikke i sig selv kan begrunde en antagelse om forhøjet risikoprofil.

6. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at:

- selskabet ikke har dokumenteret en konkret forhøjet risiko
- skadeforløbet består af uafhængige og ikke-selvforskyldte hændelser
- præmiestigningen derfor ikke hviler på et tilstrækkeligt sagligt grundlag

Jeg fastholder derfor min påstand om medhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 14/1 2026 til klageren fremgår bl.a.:

"Prisen på dine forsikringer stiger

Vi gennemgår løbende vores kunders forsikringer for at sikre, at prisen er rigtig i forhold til risiko og skadehistorik. I den forbindelse kan vi se, at du har haft flere eller større skader end forventet. Derfor sætter vi nu prisen op. Det er kun prisen, der ændrer sig - dækningen er den samme som før.

Hvad betyder det for dig?

Her kan du se de forsikringer, der stiger i pris, og hvornår de nye priser gælder fra:

[Bil2] nuværende pris pr. år. 6.467 kr. Ny pris pr. år 10.618 kr. Gælder fra 01.01 2027.

[Bil1] nuværende pris pr. år. 8.675 kr. Ny pris pr. år 16.105 kr. Gælder fra 01.03.2026

Priserne vises inkl. afgifter, men uden opkrævningsgebyr. Den nye pris er angivet inkl. den årlige indeksregulering for 2026.

...

Muligheden for at opsige forsikringerne

Ændringen af forsikringerne betyder, at du har ret til at opsige dem. Hvis du ønsker at opsige forsikringerne, skal du give os besked inden ændringen træder i kraft.

Ankenævnet for Forsikring

11.

105238

Hører vi ikke fra dig, går vi ud fra, at du vil fortsætte forsikringerne på de ændrede vilkår."

Af klagerens mail af 15/1 2026 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg modtog i går et brev fra ... med besked om, at forsikringspræmien vil stige 76 % for vore to biler tilsammen med henvisning til 'flere eller større skader end forventet'.

Dette undrede mig, da der på den ene bil [bil2] som er ejet af og bruges af [familiemedlem] ikke har været anmeldt nogen skade i de to år, hvor bilen har været forsikret i ... Forsikring. På den anden bil [bil1] har der været tre mindre skader på to år- ingen af dem selvforskyldte.

Jeg ringede til det i brevet anviste nummer. Medarbejderen i ... Forsikring undersøgte under samtalen forsikringsforholdet og bekræftede, at der ikke var anmeldt nogen skade på min [familiemedlem]s bil i den tid, hvor vi har haft forsikringen, og at der på min var anmeldt tre uforskyldte; et stenslag i forruden i 2024 og en lille parkeringsskade og en kosmetisk skade efter påkørsel af en ræv i 2025. Han bekræftede videre, at dette var anledning til forhøjelsen på begge, da der blev 'anlagt et husstandssynspunkt'.

Jeg var og er uforstående over for, at uforskyldte skader - som jeg netop tegnede forsikringer med dækning af (Nulselvrisiko og Parkeringsskade) for at undgå eventuelle udgifter - giver anledning til, at præmien på min bil sættes op med 86 %, og ikke mindre, at præmien på min [familiemedlem]s bil, der har kørt skadefrit, sættes op på 69 %.

... Forsikring anmodes om skriftligt at informere mig om, hvorvidt ... Forsikring står fast på disse reguleringer med de nævnte årsager."

Af selskabets mail af 21/1 2026 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi forstår, at præmiereguleringen opleves som markant, og vi vil derfor gerne forklare baggrunden nærmere.

Præmiereguleringen er foretaget på baggrund af en samlet risikovurdering af husstanden. Det betyder, at vi ikke alene ser på den enkelte bil isoleret, men vurderer risikoen på tværs af de forsikringer, der er knyttet til samme husstand. Denne vurdering tager udgangspunkt i både antal og type af anmeldte skader over en periode.

Det er korrekt, at der ikke har været anmeldt skader på bilen med registreringsnummer [bil2] i den periode, hvor den har været forsikret hos os, og det kan ligeledes være korrekt, at de anmeldte skader på bilen [bil1] ikke er selvforskyldte. Når skaderne alligevel indgår i vurderingen af begge biler, skyldes det, at de samlet set siger noget om den risiko, der er forbundet med husstanden som helhed. I praksis kan skader ramme tilfældigt mellem biler i samme husstand. De hændelser, der har ramt den ene bil, kunne lige så vel have ramt den anden. Derfor giver det et mere retvisende billede af risikoen at vurdere husstanden samlet frem for at se bilerne hver for sig.

Tilvalgsdækninger som nulselvrisiko og parkeringsskade er tegnet for at reducere den direkte egenbetaling ved en skade, men de ændrer ikke ved, at skaderne indgår i den samlede risikovurdering, som ligger til grund for præmiefastsættelsen.

På den baggrund står vi fast på de varslede præmiereguleringer, da de afspejler den risiko, vi på nuværende tidspunkt vurderer, at vi dækker. Præmien er den gældende pris fremadrettet og er ikke fastsat for en afgrænset periode."

Af klagerens mail af 21/1 2026 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er jo ingen grund til at diskutere det yderligere mellem os. Men oplys mig lige om en ting: Hvorfor anvender du formuleringen i brevet til mig, at det '*kan ligeledes være korrekt*, at de anmeldte skader på bilen [bil1] ikke er selvforskyldte'.

Vil Tryg anfægte, at det ikke bare kan være korrekt, men rent faktisk er korrekt? I givet fald: På hvilket grundlag?"

Af selskabets mail af 21/1 2026 til klageren fremgår bl.a.:

"Formuleringen er anvendt, fordi vi i denne sammenhæng forholder os til præmieregulering og risikovurdering – ikke til skadesbehandling. Vi har derfor ikke grundlag for, og tager heller ikke stilling til, den konkrete ansvarsbedømmelse i de enkelte skader.

Det betyder, at vi hverken anfægter eller bekræfter, om skaderne er selvforskyldte eller ej. Den vurdering ligger hos skadesbehandlingen og er uden betydning for den præmiemæssige vurdering, som alene baserer sig på, at der har været anmeldt og udbetalt skader.

Uanset om skader er selvforskyldte eller ej, indgår de på samme måde i den samlede risikovurdering, som ligger til grund for præmiefastsættelsen. Derfor er spørgsmålet om skyld ikke relevant i denne sammenhæng."

Af de generelle forsikringsbetingelser for bilforsikringen fremgår bl.a.:

"1. Generelle bestemmelser

...

Ændring af vilkår og priser

Vi varsler væsentlige ændringer af betingelserne og/eller prisen senest 30 dage før forsikringsperioden udløber.

Når du betaler forsikringen for en ny periode, accepterer du samtidig ændringerne, og forsikringen fortsætter med de ændrede betingelser og/eller pris.

Indeksregulering betragtes ikke som en ændring af prisen for forsikringen

...

Risikovurdering af kundeforhold

Vi foretager årligt en risikovurdering af kundeforholdet. Vi vurderer risikoen på tværs af dine forsikringer og tilvalgsdækninger. Det betyder, at prisen for den enkelte forsikring kan afhænge af skadeforløbet på alle dine forsikringer, herunder også dine tilvalgsdækninger."

Ankenævnet for Forsikring

13.

105238

Nævnet udtaler:

Den 14/1 2026 varslede selskabet, at klagerens bilforsikring for bil1 pr. 1/1 2027 vil stige fra 6.367 kr. til 10.618 kr., og at bilforsikringen for bil2 pr. 1/3 2026 vil stige fra 8.675 kr. til 16.105 kr. Selskabet fastholder præmiestigningerne med henvisning til klagerens skadehistorik. Klageren er utilfreds med præmiestigningerne, og han ønsker nævnets stillingtagen til, om præmiestigningerne hviler på et sagligt og rimeligt grundlag.

Klageren har anført, at der over en periode på 2 år er anmeldt tre mindre skader på bil1 i form af en stenslagsskade, parkeringsskade og påkørselsskade. Der er tale om hændelige og ikke-selvforskyldte skader. Klageren har anført, at en præmiestigning som følge af sådanne skadetyper er i strid med forsikringens grundlæggende idé om kollektiv risikofordeling. Der er ikke anmeldt skader på bil2. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at klageren har en forøget risiko- og eksponeringsprofil, herunder at klagerens kørselsmønster/-omfang berettiger til de uforholdsmæssigt høje præmiestigninger.

Selskabet har anført, at klageren i perioden fra 2024-2025 har anmeldt 3 skader på bil1, som selskabet har erstattet. Klagerens skadehistorik og skadefrekvens afviger fra et typisk skadeforløb på en bilforsikring hos selskabet. Selskabet har anført, at præmiestigningerne er varslet rettidigt og korrekt i henhold til reglerne om god skik og forsikringsbetingelserne, og at det står frit for klageren at opsige sine forsikringer.

Det fremgår af selskabets brev af 14/1 2026 til klageren, at "Vi gennemgår løbende vores kunders forsikringer for at sikre, at prisen er rigtig i forhold til risiko og skadehistorik. I den forbindelse kan vi se, at du har haft flere eller større skader end forventet. Derfor sætter vi nu prisen op. Det er kun prisen, der ændrer sig - dækningen er den samme som før ... [Bil2] nuværende pris pr. år. 6.467 kr. Ny pris pr. år 10.618 kr. Gælder fra 01.01 2027. [Bil1] nuværende pris pr. år. 8.675 kr. Ny pris pr. år 16.105 kr. Gælder fra 01.03.2026 ... Ændringen af forsikringerne betyder, at du har ret til at opsige dem. Hvis du ønsker at opsige forsikringerne, skal du give os besked inden ændringen træder i kraft. Hører vi ikke fra dig, går vi ud fra, at du vil fortsætte forsikringerne på de ændrede vilkår."

Det fremgår af selskabets mail af 21/1 2026 til klageren, at "Præmiereguleringen er foretaget på baggrund af en samlet risikovurdering af husstanden. Det betyder, at vi ikke alene ser på den enkelte bil isoleret, men vurderer risikoen på tværs af de forsikringer, der er knyttet til samme husstand. Denne vurdering tager udgangspunkt i både antal og type af anmeldte skader over en periode. Det er korrekt, at der ikke har været anmeldt skader på [bil2] ... i den periode, hvor den har været forsikret hos os, og det kan ligeledes være korrekt, at de anmeldte skader på [bil1] ikke er selvforskyldte. Når skaderne alligevel indgår i vurderingen af begge biler, skyldes det, at de samlet set siger noget om den risiko, der er forbundet med husstanden som helhed".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Vi varsler væsentlige ændringer af betingelserne og/eller prisen senest 30 dage før forsikringsperioden udløber. Når du betaler forsikringen for en ny periode, accepterer du samtidig ændringerne, og forsikringen fortsætter med de ændrede betingelser og/eller pris ... Vi foretager årligt en risikovurdering af kundeforholdet. Vi vurderer risikoen på tværs af dine forsikringer og tilvalgsdækninger. Det betyder, at prisen for den enkelte forsikring kan afhænge af skadeforløbet på alle dine forsikringer, herunder også dine tilvalgsdækninger."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at annullere de varslede præmieforhøjelser på klagerens bilforsikringer.

Nævnet har blandt andet langt vægt på, at selskabet som udgangspunkt kan kræve den præmie, som selskabet finder rigtig for en given risiko, og at klageren ikke er forpligtet til at fortsætte forsikringerne med den ændrede pris.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har begrundet præmiestigningerne med henvisning til klagerens skadehistorik på bilforsikringen for bil1 som en del af selskabets vurdering af husstandens samlede risikoprofil. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet "foretager årligt en risikovurdering af kundeforholdet."

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

105238

Nævnet bemærker, at varslingen af præmiestigningerne ses at være sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand