

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 105246:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kom til skade på mit arbejde i maj 2024 og kontaktede mit forsikringsselskab Alka forsikring og oprettede en sag og gjorde det samme gennem mit arbejdes forsikringsselskab som er ... Alka afviste min sag og kørte sagen videre med [arbejdsskadeforsikringsselskab]. De afviste også min sag og gik videre med arbejdsmarkedets erhversforsikring. De afgjorde jeg havde en arbejdsskade og et varig men på 8%. [Arbejdsskadeforsikringsselskabet] klagede over afgørelsen og den gik videre til Ankestyrelsen som afgjorde jeg havde en arbejdsskade og skulle have erstatning for varig men på 8%.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have Alka Forsikring anerkender min arbejdsskade og forholder sig til Ankestyrelsens afgørelse om min arbejdsskade og varig men på 8% som jeg gerne vil have erstatning for.

Har været til mange speciallæger og undersøgelser igennem hele processen og har været til kiropraktor og fysioterapeuter for at hjælpe med smerterne."

Selskabet har den 24/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener berettiger til erstatning fra en kollektiv heltidsulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Klager anmeldte den 30. maj 2024 via Mit Alka, at han var kommet til skade. Han vidste ikke, hvornår det var sket, men havde opdaget det den 27. maj 2024.

Klager forklarede, at han havde arbejdet i en position, hvor han lå og drejede og spændte sin krop for at sætte en ... op. Han spændte ryggen op ved hoften og holdt sig spændt med venstre ben. Da

Klager kom hjem, kunne han mærke det og senere på aftenen blev det værre i hoften over venstre balle og han kunne ikke gå oprejst uden mange smerter, som om en stor nerve sad i spænd.

Alka Forsikring bad ved brev af 31. maj 2024 klager om at besvare nogle spørgsmål om skaden.

I sit svar af samme dato anførte klager, at skaden var sket den 27. maj 2024 og at årsagen efter hans mening var, at han havde siddet og ligget i forskellige spændte positioner, som havde betydet, at han havde fået en nerve i klemme.

Klager havde mærket det et par timer efter arbejdet, hvor han havde ondt i ryggen og smerterne forværredes over aftenen. Selve arbejdet havde varet lidt over en time.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 11. juni 2024, at skaden desværre ikke var dækket på ulykkesforsikringen, da der ikke var tale om en pludselig hændelse som årsag til klagers gener.

Klager henvendte sig telefonisk til Alka Forsikring den 13. januar 2026 og bad om at få sin sag genoptaget, hvilket afdelingen for ulykkesskade afviste og klager indbragte herefter klage for den klageansvarlige afdeling - kvalitetsafdelingen - og vedhæftede afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen.

Kvalitetsafdelingen fastholdt imidlertid den meddelte afgørelse og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er via sit medlemskab af ... omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen jfr. afsnit 5.1.1 personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring som også dækker skader sket i arbejdstiden. Der skal imidlertid fortsat være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til skaden og der skal være årsagssammenhæng mellem skaden og de gener den skadelidte har.

Ved vurderingen af om der foreligger årsagssammenhæng mellem det anmeldte og skaden bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2 ikke dækket på ulykkesforsikringen. Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager havde arbejdet en times tid i en akavet stilling og da han kom hjem fra arbejde, fik smerter som tiltog i løbet af aftenen.

Der foreligger således ingen pludselig hændelse som årsag til klagers smerter/gener. Det forhold, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) og Ankestyrelsen har anerkendt, at der var tale om en arbejdsskade (ifølge Lov om arbejdsskadesikringens § 6 stk. 1) er ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, da både kriterierne for at anse et ulykkestilfælde for dækningsberettiget og bevisbyrden er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

Det fremgår af noten til § 6, at alle arbejdsskader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden og en arbejdsmæssig påvirkning - enten pludselig eller over tid - er med henvisning til Lov om arbejdsskadeforsikring § 6 som hovedregel et dækningsberettiget ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen.

For så vidt angår en ulykkesforsikring - uanset om der er tale om en heltidsulykkesforsikring eller en fritidsulykkesforsikring - er det de gældende forsikringsbetingelser der, som en del af aftalen definerer, hvornår der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er som defineret i forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, som medfører personskaade.

Af klagers anmeldelse og af klagers besvarelse af selskabets spørgsmål fremgår det som nævnt, at klager havde arbejdet i en spændt og akavet stilling i et længere tidsrum. Da klager kom hjem, fik han i løbet af aftenen tiltagende smerter over hofter, balle og ryg. Klagers gener er således ikke opstået ved en pludselig hændelse, hvorfor Alka Forsikring må fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for endsiges sandsynliggjort, at hans gener er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelse af 30/5 2024:

"Alka Ved du hvornår det er sket?

Kunde Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det

Alka Ok, hvornår opdagede du det?

Kunde 27-05-2024

...

Alka Hvornår på dagen skete det?

Kunde 13:15

Alka På hvilket sted eller adresse er det sket?

Kunde [Adresse arbejde]

...

Alka Hvornår skete skaden?

Kunde På dit arbejde

...

Alka Nu vil jeg gerne vide lidt mere om selve den skade du har pådraget dig, samt hvad der er sket efter uheldet/skaden

Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan skaden er sket?

Kunde Jeg arbejdede i en position hvor jeg lå og drejede og spændte min krop ovenpå en metal-konstruktion hvor jeg ikke kunne falde ned, men spændte i ryggen for at sætte en ... op. Så jeg spændte min ryg op ved hoften og holdte mig spændt med mit venstre ben. i en sikker arbejdspos-

sition. kunne mærke da jeg kom hjem omkring 15:30 og senere på aftenen blev det være i min horte over venstre balle og jeg kunne ikke gå oprejst uden mange smerter som om en stor nerve sidder i spænd. Jeg har konstant smerter og tager al den smertestillende jeg må tage om dagen. jeg laver øvelser jeg har fået fra min kiropraktor og tager ibuprofen og pamol som min kiropraktor har sagt jeg skulle. har været til kiropraktor 2 gange tirsdag d. 28 og onsdag d.29 Maj.

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde Jeg arbejdede i en position hvor jeg lå og drejede og spændte min krop ovenpå en metal konstruktion hvor jeg ikke kunne falde ned, men spændte i ryggen for at sætte en ... op. Så jeg spændte min ryg op ved hoften og holdte mig spændt med mit venstre ben. i en sikker arbejdsposition. kunne mærke da jeg kom hjem omkring 15:30 og senere på aftenen blev det være i min horte over venstre balle og jeg kunne ikke gå oprejst uden mange smerter som om en stor nerve sidder i spænd. Jeg har konstant smerter men mest når jeg går rundt og mister styrken i mit venstre ben hvis jeg lægger meget vægt på

Alka Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Kunde Et andet sted

Alka Hvor er du blevet behandlet?

Kunde ... hos en kiropraktor

Alka Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel?

Kunde Nej"

Det fremgår af mail af 31/5 2024 fra klageren med svar på selskabets uddybende spørgsmål:

- "1. Hvilken præcis dato skete skaden? = Dato er Mandag d.27-05-2024
2. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete? = Jeg har siddet og ligget i forskellige spændte positioner som har betydet jeg har fået en nerve i klemme,
3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? = Jeg mærkede det et par timer efter hvor jeg havde ondt i ryggen og føltes som om jeg havde noget der sad i klemme men det blev kun være og være i løbet af aftenen.
4. Over hvor lang tid varede forløbet? (Sekunder, minutter eller timer) arbejde varede lidt over 1 time, og jeg har haft ondt siden og været til kiropraktor 2 gange og udfører de øvelser jeg fået besked på.
5. Beskriv hvornår du første gang mærkede generne. = Sen eftermiddag/aften Mandag -d27-05-024
6. Da skaden er sket på dit arbejde, så skal den også meldes til din arbejdsgivers lovpligtige arbejdsskadeforsikring. = jeg kan sige det til dem på mandag, d.03-06-2024"

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 7/1 2025 i arbejdsskadesagen:

"Din skade kan anerkendes som en arbejdsskade

Begrundelse for afgørelsen

Dine smerter i lænderyggen er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 27. maj 2024 under udførelsen af dit job hos ... var udsat for en hændelse, da du arbejdede i højden på og omkring store ..., som omkransede en komponent som du arbejdede på. Du trak og monterede ... imens du lå udstrakt på maven og holdt dig i spænd med benene for at kunne bruge dine hænder til opgaven. Du lå og drejede dig til hver side for at kunne udføre opgaven. Der var blødt materiale rundt om komponenten for at beskytte den, men det betød, at du ikke kunne benytte området som fodfæste. Du brugte omkring 90 min på opgaven. Du var træt i krop og ryg efter opgaven, og efter 1,5-2 timer fik du smerter i ryggen. Næste morgen kunne du ikke strække dig ud og havde mange smerter i ryggen.

Du var hos læge den 12. juni 2024, hvor du klagede over smerter i ryggen med udstråling ned i venstre balle og ben.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du tog til læge inden for rimelig tid af hændelsen. Det er vores lægefaglige vurdering, at der var en relevant belastning af din lænderyg, fordi du foretog din arbejdsopgave under yderst akavede forhold og arbejdsstilling.

Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og dine lænderygsmerter.

Ved vurderingen af, om du har fået en arbejdsskade, skal der foretages en konkret bevisbedømmelse. Det betyder, at vi ud fra en samlet betragtning vurderer, om det er mest sandsynligt, at din skade skyldes hændelsen på dit arbejde eller om skaden kan skyldes andre forhold, jf. Ankestyrelsens principmeddelelse 33-17.

Vi er opmærksomme på, at du har fået stillet diagnosen højresidig foraminær discus prolaps på niveau L4/L5 ved MR-skanning den 23. juli 2024. Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen ikke kan forårsage en diskusprolaps. Vi har lagt vægt på, at der ikke var en tilstrækkelig belastning af din lænderyg ved hændelsen, som kan forårsage en diskusprolaps herunder, at der ikke var et direkte traume mod lænden. Det har ligeledes indgået i vores vurdering, at en akut traumatisk prolaps viser sig ved svære akutte smerter, hvilket ikke var tilfældet for dig.

Der er dermed ikke en biologisk og naturlig logisk forklaring på, at din højresidig foraminær discus prolaps på niveau L4/L5 er udløst af hændelsen. Vi kan derfor ikke anerkende din diskusprolaps i lænderyggen som en arbejdsskade.

Vi anerkender derfor dine smerter i lænderyggen som en arbejdsskade.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af din sag."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 15/5 2025 i arbejdsskadesagen:

"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt mén

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om smerter i lænderyggen. Vi har afgjort, at du har et **mén efter arbejdsskaden på 8 %, og at du får 84.240 kr. udbetalt i godtgørelse.**

Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 8 %

Dit varige men bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende mentabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i mentabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i mentabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.3.

Efter tabellens punkt B.1.3.3. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning, til 10 %.

Den 7. januar 2025 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i lænderyggen.

Vi har fastsat dit varige men efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende mentabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæring udfærdiget den 1. april 2025, har du konstante smerter i venstre side lænden. Du har desuden smertejag ned på forsiden venstre lår ved forskellige former for bevægelse, herunder specielt ved rotation og udstræk.

I siddende stilling er du nødt til hyppigt at ændre belastning. Du kan køre i bil i ca. 1 time. Du har ikke problemer med at gå ture eller gå på trapper, men du oplever en forværring i symptomerne ved længere varende belastning.

Vi vurderer at du har lette, daglige rygsmerter i lænderyggen. Vi vurderer desuden, at du har udstrålende bensmerter ved rotation og udstræk.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret normal bevægelighed.

Din finger-gulv-afstand er 30 cm, som efter en lægefaglig vurdering er indenfor norm al om rådet.

Vi vurderer, at dine gener er bedre end det nævnte punkt i tabellen, fordi du ikke har konstant udstrålende bensmerter, men at de kan opstå ved bevægelse, herunder specielt ved rotation og udstræk.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige men til 8 %.

Vi foretager ikke fradrag i dit varige mén

Hvis dele af det varige men med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt men. Det kan for eksempel være gener fra en skade eller sygdom, der var til stede allerede før arbejdsskaden.

I dit tilfælde vurderer vi, at der ikke er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt men på grund af dine forudbestående gener i lænderyggen.

Årsagen er, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de forudbestående gener har indflydelse på dine nuværende gener.

Det fremgår af din journal, at du ikke har haft gener i lænderyggen forud for hændelsen den 27. maj 2024. Diskusprolapsen på niveau L4/L5 har dermed ikke været symptomgivende forud for hændelsen.

Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at du ikke havde gener i lænderyggen forud for hændelsen.

Vi har derfor vurderet dit varige men som følge af arbejdsskaden til 8 %."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 12/12 2025 i arbejdsskadesagen:

"Resultatet er:

Du har ret til 8 procent i godtgørelse for varigt mén.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat.

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 8 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at du klager over daglige smerter i lænden, som ved bestemte aktiviteter kan trække ned i venstre ben. Du oplever jagende smerter ned på forsiden af venstre lår ved især rotation og udstrækning af ryggen. Du har konstante smerter i venstre side af lænden med en styrke svarende til to til fire på VAS-skalaen. Du oplever endvidere nedsat følesans på både forsiden og ydersiden af venstre lår og har behov for hyppige stillingsskift.

Der konstateres ved lægelig undersøgelse normal bevægelighed af ryggen. Ryggen kan bevæges frit til siderne, men sidebøjning mod højre forværrer smerterne i venstre side af lænden. Der er ingen ømhed ved ryghvirvlerne eller i den omkringliggende muskulatur. Afstanden fra fingre til gulv er målt til tredive centimeter. Der er nedsat følesans på forsiden og ydersiden af venstre lår, mens resten af følesansen er normal. Den strakte bentest giver ikke smerteudstråling.

Vi sammenligner dine gener med méntabellens punkt B.1.3.3., hvorefter lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener er bedre end punktet, idet dine smerter primært optræder ved bevægelse.

Vi fastsætter på den baggrund skønsmæssigt dit varige mén til 8 procent.

Vi er opmærksomme på, at forsikringsselskabet i forbindelse med klagen anfører, at diskusprolaps ikke er anerkendt som arbejdsskade, og at dine nuværende gener efter deres vurdering skyldes

prolapsen. Oplysningerne indgår i vores vurdering, men ændrer ikke resultatet. Vi lægger vægt på, at det ikke er overvejende sandsynligt, at dine aktuelle gener helt eller delvist skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Det fremgår af journalmaterialet, at du ikke har haft henvendelser om rygsmerter før hændelsen i 2024.

Selv om diskusprolapsen ikke er anerkendt som arbejdsskade, vurderer vi, at den blev symptomgivende ved ulykken.

Oplysningerne fremgår særligt af lægelige journaler og speciallægeerklæring af den 1. april 2025."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Personskader som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

5.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående lidelse

6.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

6.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

6.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

...

6.2 Dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

6.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/5 2024, at han var kommet til skade på arbejdet, idet han havde ligget, drejet og spændt sin krop. Det fremgik af skadeanmeldelsen, at klageren ikke vidste, hvornår skaden var sket, men at han opdagede skaden den 27/5 2024. Klageren har efterfølgende oplyst, at han har siddet og ligget i forskellige spændte positioner, som har betydet, at han har fået en nerve i klemme. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en pludselig hændelse, som er årsagen til klagerens gener. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at skaden er anerkendt som en arbejdsskade, hvor det varige mén er fastsat til 8 %. Klageren har anført, at han har været til mange speciallæger og undersøgelser, og at han har været til kiropraktor og fysioterapeuter for at smertelindre.

Selskabet har anført, at klageren havde arbejdet i en times tid i en akavet stilling, og da han kom hjem, fik han tiltagende smerter i løbet af aftenen, hvorfor der ikke foreligger en pludselig hændelse som årsag til klagerens smerter/gener. At Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen har anerkendt, at der er tale om en arbejdsskade, er ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, idet såvel kriterierne for at anse et ulykkestilfælde for dækningsberettiget som bevisbyrden er væsentlig forskellig på de to forsikringstyper.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 30/5 2024, at "Alka Ved du hvornår det er sket? Kunde Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det ... Alka Ok, hvornår opdagede du det? Kunde 27-05-2024 ... Alka Hvornår på dagen skete det? Kunde 13:15. ... Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan skaden er sket? Kunde Jeg arbejdede i en position hvor jeg lå og drejede og spændte min krop ovenpå en metalkonstruktion hvor jeg ikke kunne falde ned, men spændte i ryggen for at sætte en ... op. Så jeg spændte min ryg op ved hoften og holdt mig spændt med mit venstre ben. i en sikker arbejdsposition. Kunne mærke da jeg kom hjem omkring 15:30 og senere på aftenen blev det være i min hofte over venstre balle og jeg kunne ikke gå oprejst uden mange smerter som om en stor nerve sidder i spænd.".

Ankenævnet for Forsikring

10.

105246

Det fremgår af mail fra klageren med svar på selskabets uddybende spørgsmål af 31/5 2024, at "Hvilken præcis dato skete skaden? = Dato er Mandag d.27-05-2024, ... Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete? = Jeg har siddet og ligget i forskellige spændte positioner som har betydet jeg har fået en nerve i klemme, ... Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? = Jeg mærkede det et par timer efter hvor jeg havde ondt i ryggen og følte som om jeg havde noget der sad i klemme, men det blev kun være og være i løbet af aftenen. ... Over hvor lang tid varede forløbet? ... arbejde varede lidt over 1 time, og jeg har haft ondt siden og været til kiropraktor 2 gange og udfører de øvelser jeg fået besked på. ... Beskriv hvornår du første gang mærkede generne. = Sen eftermiddag/aften mandag -d27-05-024".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 7/1 2025 i arbejdsskadesagen, at "Dine smerter i lænderyggen er en arbejdsskade. Det fremgår af anmeldelsen, at du den 27. maj 2024 under udførelsen af dit job hos ... var udsat for en hændelse, da du arbejdede i højden på og omkring store ..., som omkransede en komponent som du arbejdede på. Du trak og monterede ... imens du lå udstrakt på maven og holdt dig i spænd med benene for at kunne bruge dine hænder til opgaven. Du lå og drejede dig til hver side for at kunne udføre opgaven. Der var blødt materiale rundt om komponenten for at beskytte den, men det betød, at du ikke kunne benytte området som fodfæste. Du brugte omkring 90 min på opgaven. Du var træt i krop og ryg efter opgaven, og efter 1,5-2 timer fik du smerter i ryggen. Næste morgen kunne du ikke strække dig ud og havde mange smerter i ryggen. Du var hos læge den 12. juni 2024, hvor du klagede over smerter i ryggen med udstråling ned i venstre balle og ben. Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du tog til læge inden for rimelig tid af hændelsen. Det er vores lægefaglige vurdering, at der var en relevant belastning af din lænderyg, fordi du foretog din arbejdsopgave under yderst akavede forhold og arbejdsstilling. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og dine lænderygsmerter".

Ankenævnet for Forsikring

11.

105246

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse af 15/5 2025 i arbejdsskadesagen, at "Det fremgår af din journal, at du ikke har haft gener i lænderyggen forud for hændelsen den 27. maj 2024. Diskusprolapsen på niveau L4/L5 har dermed ikke været symptomgivende forud for hændelsen. Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at du ikke havde gener i lænderyggen forud for hændelsen. Vi har derfor vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 8 %". Ankestyrelsen stadfæstede afgørelsen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskade. Det fremgår også, at forsikringen ikke dækker forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom forsikringstageren ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet samt skader som følge af dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener i ryg/lænderyg er forårsaget af en pludselig hændelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen og ved besvarelse af selskabets opfølgende spørgsmål har oplyst, at han sad og lå i forskellige spændte positioner i over 1 time og først mærkede gener, da han kom hjem. Klageren oplyste, at der i løbet af aftenen skete forværring af generne. Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 7/1 2025, at klageren "brugte omkring 90 min på opgaven. Du var træt i krop og ryg efter opga-

Ankenævnet for Forsikring

12.

105246

ven, og efter 1,5-2 timer fik du smerter i ryggen. Næste morgen kunne du ikke strække dig ud og havde mange smerter i ryggen". Et sådant hændelsesforløb foregår over et så langt tidsrum, at det ikke udgør en pludselig hændelse.

Nævnet bemærker, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til et andet resultat, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at der "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Ulykkesbegrebet i arbejdsskadesager er dermed bredere end ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand