Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105253:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. I klageskema af 29/1 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg deltog som gæst i et privat arrangement i min venindes forældres hjem. Jeg færdedes indendørs med sko, og der var hverken givet anvisning om at tage skoene af eller beholde dem på, eftersom husets ejere ikke var hjemme. Efter arrangementet blev der konstateret mærker i husets trægulve, som efterfølgende er vurderet at stamme fra mine sko. Jeg opdagede der, at mine skos hæle var i stykker. Skoene har været i stykker forud for arrangementet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg anmoder Ankenævnet om at tilsidesætte Tryg Forsikrings afgørelse og fastslå, at den anmeldte skade er dækket enten som ansvarsskade eller som gæstebudsskade. Jeg ønsker derfor at opnå erstatning for skaderne.
>
> Jeg er efter min skadesanmeldelse og i løbet af sagen ikke blevet stillet nogle opfølgende spørgsmål fra mit forsikringsselskab, hvilket undrer mig. Derfor tillader jeg mig selv at uddybe og præcisere omstændighederne i det vedhæftede bilag. Her forklarer jeg også de vedhæftede billeder."

Klageren har endvidere i brev til nævnet anført:

> "Skaden fra d 31. december 2025 blev anmeldt via min privatansvarsforsikring hos Tryg Forsikring. Tryg har afvist dækning under henvisning til, at der er tale om et hændeligt uheld, og har navnlig støttet afslaget på Ankenævnets kendelse nr. 84.565.
>
> Jeg er uenig i denne vurdering og har i min klage over første afgørelse også henvist til Ankenævnets kendelse nr. 75.029.

Jeg vil desuden bemærke at sag 84.565 ikke er principielt afgjort, mens sag 75.029 er principielt afgjort.

Præcisering og supplerende oplysninger
Jeg kan se at der er blevet stillet opfølgende spørgsmål i både sag 75.029 og 84.565. Derfor tillader
jeg mig selv at uddybe og præcisere omstændighederne.

I min oprindelige skadeanmeldelse har jeg oplyst, at min sko gik i stykker i løbet af arrangementet. Denne oplysning byggede ikke på en konstatering, men på en **antagelse**. Jeg bemærkede ikke under
arrangementet, at mine sko var defekte, og da skaden først blev konstateret efterfølgende, antog jeg derfor fejlagtigt, at defekten måtte være opstået i løbet af aftenen.

I forbindelse med min efterfølgende gennemgang af sagen blev jeg i tvivl om denne antagelse og gennemså derfor mine egne billeder fra andre gange jeg har haft skoene på. Her fandt jeg et fotografi taget den **31. december 2024**, altså et år tidligere (billedet er et screenshot, hvor man kan se tidsstemplet fremgå øverst). Af dette billede fremgår det, at mindst den ene sko allerede på dette tidspunkt var defekt, idet trædestykket under hælen mangler, og den hårde underliggende del er blotlagt. Jeg vedhæfter både dette billede, samt et billede af skoen fra da jeg købte dem og et billede af dem fra efter arrangementet som sagen vedrører. Her ses der tydelig lighed mellem billedet fra d 31. december 2024 og billedet fra efter arrangementet 2025-2026.

Fotografiet dokumenterer, at defekten var forudbestående og ikke er opstået spontant under arrangementet.

Jeg skal i den forbindelse præcisere, at det ikke alene var den ene sko, men begge sko, der var defekte. Når jeg i tidligere korrespondance har anvendt formuleringen 'min sko', har dette været en sproglig forenkling.

Jeg har siden nytårsaften 2024–2025 rengjort og anvendt skoene og burde i den forbindelse have været mere opmærksom på deres tilstand. At begge sko var defekte, gør det efter almindelig erfaring mindre sandsynligt, at der er tale om en pludselig hændelig skade opstået inden for få timer.

Øvrige faktiske forhold
I modsætning til omstændighederne, der bliver fremlagt for mig af Tryg, i sag 84.565, har jeg under
arrangementet hverken været udenfor i løbet af aftenen eller været beruset. Husets ejere var derudover ikke til stede under arrangementet og havde derfor ikke mulighed for at anmode gæsterne
om at tage skoene af eller reagere på eventuel risiko for skade. Når jeg normalt har opholdt mig i huset, har det været almindelig kutyme at tage skoene af indendørs. Det burde jeg have tænkt over.

Tryg Forsikring har lagt til grund, at jeg ikke kendte eller burde kende til nogen defekt ved skoene, og at der derfor foreligger et hændeligt uheld. Denne forudsætning er efter min opfattelse ikke korrekt på baggrund af de præciserede faktiske omstændigheder. Disse oplysninger ville Tryg ha-

ve kendt til, hvis de havde spurgt mig om uddybende spørgsmål, både første og anden gang jeg har haft kontakt til dem.

Min vurdering af ansvaret og afvigelse fra Trygs henviste sag
Når skoene begge var defekte, og mindst den ene defekt kan dokumenteres **forud** for arrangementet, forelå der en forudbestående risiko. Derudover har jeg inden arrangementet haft rengjort skoenes hæle, hvor jeg **burde** have lagt mærke til defekten. Under disse omstændigheder burde jeg have udvist større agtpågivenhed ved at undlade at anvende skoene indendørs, særligt da det normalt ikke er kutyme at gå i sko indendørs i det gældende hjem. Jeg mener derfor, at der foreligger uagtsomhed i erstatningsretlig forstand.

Tryg Forsikring har henvist til Ankenævnets kendelse nr. 84.565. Denne sag adskiller sig imidlertid væsentligt fra nærværende sag, idet nævnet i 84.565 lagde til grund, at skoene var intakte forud for arrangementet, at skadevolderen ikke kendte til nogen defekt, at arrangementet også foregik udenfor og at det kan konstateres at gummisålerne faldt af **under** festen. Derudover understreger skadevolder, at hun har været beruset og tydeligt er blevet bedt om at beholde skoene på indendørs under arrangementet.

Min sag har derimod klare lighedspunkter med Ankenævnets kendelse nr. 75.029, hvor nævnet fandt, at der forelå uagtsomhed, idet skadevolderen burde have været bekendt med skoenes tilstand, og hvor skaden blev anset for dækningsberettiget som gæstebudsskade. Her var skadevolder heller ikke klar over skoenes defekt inden arrangementet, men burde have haft kendskab til defekten, eftersom skadevolderen, **ligesom jeg selv,** har rengjort og renset skoene forud for arrangementet.

Jeg anmoder Ankenævnet om at tilsidesætte Tryg Forsikrings afgørelse og fastslå, at den anmeldte
skade er dækket enten som ansvarsskade eller som gæstebudsskade."

Selskabet har den 3/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist, at klageren deltog som gæst til et privat arrangement, og at klageren beholdte sine sko på, da klageren eller andre gæster ikke var blevet bedt om, at tage dem af efter, at de var kommet indendørs.

Efter arrangementet blev der konstateret mærker i huset trægulv, som viste sig at stamme fra klagerens sko. Klageren oplyser til nævnet, at klagede her opdaget, at skoens hæl var gået i stykker. Klageren oplyste hertil også til nævnet, at skoen havde været i stykker forud for arrangementet.

Selskabet henviser til, at den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.

Det er selskabets vurdering at skaden på gulvet kun skyldes hændeligt uheld og at der ikke forud for arrangementet var nogen fejl ved klagerens sko. Endelig var klageren ikke blevet bedt om, at tage sine sko efter, at være kommet indendørs.

Selskabets henviser hertil de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag A.

Sagsfremstilling
Klageren sendte den 8. januar 2026 en skadeanmeldelse ind på sin indboforsikring. Klageren skrev i anmeldelsen, at der var sket en almindelig privat samvær, og hændelse var sket den 31. december 2025.

I forhold til hændelsesforløbet, så skrev klageren følgende:
'Jeg har deltaget i en sammenkomst i min venindes forældres hjem, hvor jeg og de andre gæster havde sko på indendørs. I løbet af arrangementet går min sko i stykker, uden at jeg selv eller andre bemærker det. Dette har desværre medført, at der er opstået mærker i husets trægulve. Husets ejere har efterfølgende oplys, at gulvene ***har behov for udbedring.'***

Klageren henviste også til, at klageren mente sig erstatningsansvarlig for den konkrete skade, da mærkerne i trægulvet passede til den ødelagte sko.

Skadeanmeldelsen kan ses i bilag B.

Selskabet valgte den 9. januar 2026 at afvise erstatningsansvaret overfor skadelidte. I brevet blev der henvist til, at der ikke i sagen forelå nogen adfærd i form af fejl og forsømmelse fra skadevolderens side. Derved vurderede selskabet, at skadevolderen således ikke var erstatningsansvarlig for den konkrete skade. Skadelidte blev her henvist til selv, at anmelde kravet til egen forsikringsselskab.

Klageren modtog samme dag en kopi af afslaget.

Selskabets afslag af 9. januar 2026 kan ses i bilag C.

Klageren sendte den 14. januar 2026 en klage til Selskabets klageansvarlige afdeling. I klagen blev der blandt andet henvist til følgende:

Til Tryg forsikring
--
'Skaden er forårsaget ved, at jeg færdedes indendørs med sko, som viste sig at være defekte og som forårsagede mærker i husets trægulv. At jeg ikke på forhånd kendte til defekten, fritager mig ikke automatisk for ansvar, og det ændrer ikke ved, at skaden er en direkte følge af min adfærd. Som gæst tog jeg situationen alvorligt, og det undrer mig derfor, at Tryg ikke gør det samme.

Jeg har selv oplyst, at jeg anser mig som ansvarlig for skaden, og der er en klar årsagsforbindelse mellem min handling og den opståede skade. Efter min opfattelse overstiger forholdet, hvad der kan karakteriseres som et rent hændeligt uheld, idet der er tale om en skadevoldende handling, som kunne og burde have været undgået ved udvisning af almindelig forsigtighed. Det fremstår derfor uforståeligt, at I ignorerer denne sammenhæng i jeres afgørelse'

Klagerens mail til den klageansvarlige afdeling kan ses i bilag D.

Den klageansvarlige afdeling fastholdte den 26. januar 2026, at der ikke forelå noget erstatningsansvar i sagen. Der blev henvist til, at det ifølge gældende nævnspraksis var relevant, om klageren havde en viden om defekten forud for skadens opståen. Da dette ikke var tilfældet i den konkrete sag, så var der ej heller grundlag for, at statuere et erstatningsansvar.

Den klageansvarlige afdelingen svar til klageren kan ses i bilag E.

Klageren valgte herefter, at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering
Klageren har i sin argumentation henvist til billeder af skoen fra 31.december 2024 og igen fra 31.december 2025. Det er hertil klageren vurdering, at dette er et tydeligt bevis for, at skoen var defekt forud for hændelsen. Det er hertil også klageren vurdering, at der således ej heller er tale om nogen pludselig skade.

Klageren har også henvist til, at det ikke alene var den ene med begge sko, som var defekte, og at det ifølge klageren selv var en fejl, at skoene ikke blev taget af indendørs.

Selskabet gør opmærksom på, at der er tale om ændret forklaring fra klagerens side, og klageren hverken i anmeldelsen eller i de øvrige bemærkninger på noget tidspunkt henviste til nogen defekt. Det er hertil ej heller ansvarspådragende, at klageren ikke tog skoene af, da der i sagen og fra klageren side ej heller er fremsendt dokumentation for, at de øvrige gæster gjorde dette.

Endelig er det selskabet vurdering påfaldende, at de 2 billeder af skoen hertil også uden metadata pludseligt er fremkommet efter, at sagen nu endt i nævnet.

Selskabet bemærker hertil, at der ikke er dokumentation for, at der tale om samme sko, og selv hvis der i sagen forelå metadata, så giver det i sagen ikke nogen mening, at det korrekt billede blev taget den 31. december 2024, og at klageren i en periode på 1 år ikke gjorde noget ved skoene.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:
7.Ansvar
7.1 Ansvarsforsikringens formål
Ansvarsforsikringens formål er
- *at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar.*
- *at bidrage til at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav.*

Du skal derfor altid kontakte os og overlade det til os at afgøre, hvordan kravet skal behandles, hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod dig

7.2 Hvornår er du juridisk erstatningsansvarlig
Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse.
Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Hvis skaden er hændelig, må skadelidte selv bære tabet. Derudover kan du pålægges et erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab i et forsøg på at redde dig eller dine ting. Her dækker forsikringen, hvis

kravet ikke er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, og hvis redningen ikke sker som led i redningsmandens erhverv.

Hvis skadelidte selv har en forsikring
Dit erstatningsansvar bortfalder ifølge erstatningsansvarsloven, hvis skaden er omfattet af en anden forsikring – fx skadelidtes indbo-, bygnings-, bil- eller erhvervsforsikring, med mindre du har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

7.3 Hvad er dækket
--
Forsikringen dækker, udover det juridiske erstatningsansvar, også

Skader sket under privat samvær (gæstebudsskader)
Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær.

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har lagt vægt på, at der er tale om en ændret forklaring fra klagerens side. Klageren oplyste ikke i skadeanmeldelsen, i sine henvendelser til selskabets skadeafdeling og ej heller til selskabets klageansvarlig afdeling, at klageren var bekendt med nogen defekt forud for den konkrete hændelse.

Den ændrede forklaring ses meget tydeligt i forhold til det, som klageren skrev til den klageansvarlig
afdeling:
'Skaden er forårsaget ved, at jeg færdedes indendørs med sko, som viste sig at være defekte og som forårsagede mærker i husets trægulv. At jeg ikke på forhånd kendte til defekten, fritager mig ikke automatisk for ansvar, og det ændrer ikke ved, at skaden er en direkte følge af min adfærd'

Selskabet finder det derfor ikke troværdigt, at klageren nu via en efterrationalisering ændrer sin forklaring, så den vil kunne passe med en uagtsom handling. Det bemærkes hertil også, at der ikke til de oplyste billeder er noget metadata, nogen dokumentation for, at der er tale om samme sko, og endelig baggrunden for, at klageren i den 1 årige periode ikke foretog nogen forbedring af skoen, hvis klageren var eller burde havde været bekendt med denne defekt.

Det er ifølge forsikringsbetingelser selskabet og ikke klageren, som skal foretage en vurdering om, at der i den konkrete sag foreligger et erstatningsansvar. Hvis der ikke foreligger nogen erstatningsansvar, så er det selskabets rolle at friholde klageren fra et uberettiget erstatningsansvar.

Det er hertil alene det juridiske erstatningsansvar, og ikke det moralske erstatningsansvar, som kan udløse forsikringsdækning. Klageren bemærkninger om selv at anse sig som ansvarlig for skaden har i den konkrete sag ikke nogen betydning.

I skadeanmeldelsen oplyste klageren, at klageren sammen med andre var inviteret til sammenkomst, og at både klageren og de øvrige gæster havde sko på indenfor. I klagerens bemærkninger

til nævnet oplyser klageren, at der ikke var givet nogen anvisning om, at man skulle beholde skoene på eller ej.

Selskabet bemærker hertil, at dette ikke kan anses som ansvarspådragende, at beholde skoene på indendørs, men mindre, at der dokumentation for, at det dels blev påbudt at tage skoene af indendørs og, at man bekendt med den defekt, men alligevel valgte at beholde skoene på. Dette er ikke tilfældet i den konkrete sag.

Ankenævnet for forsikring har i kendelser 77070 set på en lignende situation.
I kendelsen 77.070 var følgende til stede:

- Klageren var tilsvarende inviteret til nytårsfest.
- Klageren havde stilethæle på, og der var på grund af disse sko lavet dybe mærker i trægulvet.
- Ingen af gæsterne var blevet bedt om, at tage skoene af indendørs.
- Klageren af flere gange oplyst, at der ikke var noget galt med skoene.
- Da sagen endte i nævnet, så blev der ændre forklaring til, at skoene tidligere havde lavet mærker i et gulv

Nævnet fandt på side 3, at det måtte lægges til grund, at der ikke var nogen fejl ved klagerens sko, og at ingen af gæsterne blev bedt om, at tage skoene af. Endelig også, at det ikke kan anses for uagtsomt at færdes med stilethæle i private hjem.

Klageren havde derfor ikke pådraget sig noget ansvar for den forvoldte skade.

Kendelsen kan ses i bilag F

Selskabet fastholder på baggrund af sagens samlede oplysninger, og i henhold til udfaldet i kendelse 77.070, at der i den konkrete sag er tale om en hændelig skade, og at skadelidte heller ikke vil kunne opnå erstatning efter reglerne om gæstebudsskader jfr. forsikringsbetingelserne punkt 7.3"

Klageren har i brev af 5/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået selskabets besvarelse og ønsker at knytte følgende bemærkninger.

1. Om skoenes tilstand
Selskabet anfører, at der ikke forud for arrangementet var fejl ved mine sko. Dette er efter min opfattelse ikke korrekt.

Som det fremgår af de fremlagte billeder, herunder et billede fra 31. december 2024, var mindst den ene sko allerede på dette tidspunkt defekt, idet trædestykket under hælen mangler. Billedet fra efter arrangementet viser samme type slitage. Jeg har desuden præciseret, at begge sko var defekte.

Dette understøtter, at der var tale om en forudbestående defekt og ikke en pludseligt opstået skade.

2. Om min oprindelige beskrivelse af hændelsen

Min oprindelige oplysning om, at skoen gik i stykker under arrangementet, byggede på en antagelse.

Efterfølgende har jeg gennemgået mine billeder og forholdt mig nærmere til omstændighederne, hvilket har ført til den præcisering, som jeg har fremlagt for nævnet.

Jeg beklager, hvis dette kan fremstå som en ændring af forklaring, men det er alene udtryk for, at sagen er blevet yderligere oplyst.

3. Om billeder og dokumentation
Jeg har ikke tidligere haft erfaring med at indsende materiale i en forsikringssag og var derfor ikke opmærksom på, at billederne skulle fremsendes med en særlig form for metadata.

Hvis selskabet havde anmodet om fremsending af dokumentation, med tilgængelighed af særlig type metadata, ville jeg naturligvis have fulgt denne anmodning. Jeg står fortsat til rådighed for at fremlægge dokumentation med henblik på korrekt metadata, såfremt selskabet uddyber hvilken type og hvordan jeg bedst fremsender dette.

4. Sammenligning med praksis
Selskabet har henvist til praksis. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at min sag efter min opfattelse
har væsentlige lighedspunkter med Ankenævnets kendelse nr. 75.029, hvor nævnet fandt, at der forelå uagtsomhed og dermed dækning som gæstebudsskade.

Blandt lighederne kan nævnes, at der i begge sager er tale om skade på trægulv forårsaget af fodtøj
med defekt hæl, at skadevolderen ikke havde faktisk kendskab til defekten på skadestidspunktet, og at det efterfølgende blev gjort gældende, at defekten burde have været opdaget, blandt andet i
forbindelse med vedligeholdelse af skoene.

Jeg er opmærksom på, at hver sag beror på en konkret vurdering, men finder, at lighedspunkterne taler for en tilsvarende vurdering i nærværende sag.

5. Om den af selskabet henviste kendelse
Selskabet har endvidere henvist til en kendelse, hvor nævnet fandt, at der ikke forelå ansvar, blandt
andet med den begrundelse, at der ikke var fejl ved klagerens sko.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at dette adskiller sig fra nærværende sag, hvor der efter min opfattelse foreligger dokumentation for, at skoene var defekte forud for arrangementet. Hvis selskabet specificerer, hvilken slags metadata de har behov for, kan jeg fremsende denne dokumentation.

Da spørgsmålet om uagtsomhed netop afhænger af, om der forelå en risiko, som burde være erkendt, finder jeg, at denne forskel har væsentlig betydning for vurderingen af sagen.

6. Om uagtsomhed

Det afgørende er efter min opfattelse, om jeg burde have haft kendskab til skoenes tilstand. Jeg har rengjort skoene forud for arrangementet og burde i den forbindelse have bemærket den synlige defekt. Under disse omstændigheder burde jeg have undladt at anvende skoene indendørs.

7. Samlet bemærkning
Jeg fastholder på den baggrund, at der forelå en forudbestående defekt, som jeg burde have været opmærksom på, og at sagen – efter min opfattelse – bør vurderes i overensstemmelse med praksis
om gæstebudsskader."

Det fremgår af anmeldelse af 8/1 2026:

"**Hvad er der sket**
Vælg en af nedenstående situationer:
Skader sket ved almindeligt privat samvær (Gæstebudsskade)

Fortæl om skaden
Dato: 31.12.2025
Tid: 16:00
…
Beskriv så omhyggeligt som muligt, hvordan skaden er sket?
Jeg har deltaget i en sammenkomst i min venindes forældres hjem, hvor jeg og de andre gæster havde sko på indendørs. I løbet af arrangementet går min sko i stykker, uden at jeg selv eller andre bemærker det. Dette har desværre medført, at der er opstået mærker i husets trægulve. Husets ejere har efterfølgende oplys, at gulvene har behov for udbedring."

Det fremgår af klagerens klage til selskabet af 14/1 2026

"Skaden er forårsaget ved, at jeg færdedes indendørs med sko, som viste sig at være defekte og som forårsagede mærker i husets trægulv. At jeg ikke på forhånd kendte til defekten, fritager mig ikke automatisk for ansvar, og det ændrer ikke ved, at skaden er en direkte følge af min adfærd."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"7.Ansvar
7.1 Ansvarsforsikringens formål
Ansvarsforsikringens formål er
- at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar.
- at bidrage til at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav.

Du skal derfor altid kontakte os og overlade det til os at afgøre, hvordan kravet skal behandles, hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod dig

7.2 Hvornår er du juridisk erstatningsansvarlig
Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse.

Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Hvis skaden er hændelig, må skadelidte selv bære tabet. Derudover kan du pålægges et erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab i et forsøg på at redde dig eller dine ting. Her dækker forsikringen, hvis kravet ikke er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, og hvis redningen ikke sker som led i redningsmandens erhverv.

Hvis skadelidte selv har en forsikring
Dit erstatningsansvar bortfalder ifølge erstatningsansvarsloven, hvis skaden er omfattet af en anden forsikring – fx skadelidtes indbo-, bygnings-, bil- eller erhvervsforsikring, med mindre du har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

7.3 Hvad er dækket
…
Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du pådrager dig som:
Privatperson
Forsikringen dækker erstatningsansvar ved person- og tingskade,
…
Forsikringen dækker, udover det juridiske erstatningsansvar, også

Skader sket under privat samvær (gæstebudsskader)
Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/1 2026, at hendes sko til en sammenkomst den 31/12 2025 havde forårsaget skader på et gulv, og at skaderne skal udbedres. Selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte ansvarsskade. Klageren ønsker, at selskabet skal dække skaden via ansvarsforsikringen.

Selskabet har anført, at der har været tale om en hændelig skade, og at klageren ikke har handlet ansvarspådragende eller uagtsomt. Selskabet har henvist til sag 77070. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring, og at klageren hverken i anmeldelsen eller i de øvrige bemærkninger på noget tidspunkt henviste til nogen defekt. Det er ifølge selskabet påfaldende, at "de 2 billeder af skoen hertil også uden metadata pludseligt er fremkommet efter, at sagen nu endt i nævnet". Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at der er tale om samme sko, og at det ikke giver nogen mening, at klageren i en periode på 1 år ikke gjorde noget ved

skoene. Selskabet mener, at det ikke er troværdigt, at "klageren nu via en efterrationalisering ændrer sin forklaring, så den vil kunne passe med en uagtsom handling".

Klageren har anført, at et billede fra 31/12 2024 viser, at mindst den ene sko allerede på dette tidspunkt var "defekt, idet trædestykket under hælen mangler. Billedet fra efter arrangementet viser samme type slitage. Jeg har desuden præciseret, at begge sko var defekte". Klageren har anført, at hendes oplysning i skadeanmeldelsen – om at skoen gik i stykker i løbet af arrangementet – ikke byggede "på en konstatering, men på en antagelse. Jeg bemærkede ikke under arrangementet, at mine sko var defekte, og da skaden først blev konstateret efterfølgende, antog jeg derfor fejlagtigt, at defekten måtte være opstået i løbet af aftenen". Klageren har anført, at hun har handlet uagtsomt i en sådan grad, at der er tale om en dækningsberettigende gæstebudsskade. Klageren har henvist til sag 75029.

Det fremgår af anmeldelse af 8/1 2026, at "I løbet af arrangementet går min sko i stykker, uden at jeg selv eller andre bemærker det. Dette har desværre medført, at der er opstået mærker i husets trægulve".

Det fremgår af klagerens klage til selskabet af 14/1 2026: "Skaden er forårsaget ved, at jeg færdedes indendørs med sko, som viste sig at være defekte og som forårsagede mærker i husets trægulv. At jeg ikke på forhånd kendte til defekten, fritager mig ikke automatisk for ansvar, og det ændrer ikke ved, at skaden er en direkte følge af min adfærd".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3, at forsikringen dækker "erstatningsansvar ved person- og tingskade" og "skader sket under privat samvær (gæstebudsskader). Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær"

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er tale om en hændelig skade. Når der er tale om en hændelig skade, kan klageren ikke kræve, at selskabet yder erstatning efter reglerne om gæstebudsskader. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at dække udgiften til udbedring af gulvet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet ikke har grundlag for at statuere, at klageren på skadestidspunktet havde kendskab til, at hendes sko var defekte, og at der af den grund var risiko for, at hun kunne beskadige gulvet ved at gå med skoene på gulvet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i anmeldelsen til selskabet har oplyst, at "I løbet af arrangementet går min sko i stykker, uden at jeg selv eller andre bemærker det". Den 14/1 2026 oplyste klageren, "At jeg ikke på forhånd kendte til defekten, fritager mig ikke automatisk for ansvar …".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om et billede fra 31/12 2024, som hun har fremfundet i 2026 – kan af de af selskabet anførte grunde ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck