Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105254:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 29/1 2026 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Jeg klager over Sampension Livsforsikring A/S' endelige afgørelse af 29. januar 2026, hvor selskabet har afslået dækning under henvisning til karens.
>
> Selskabet gør karens gældende med den begrundelse, at jeg har haft symptomer før optagelse i pensionsordningen pr. 1. december 2021. Jeg er uenig i denne vurdering, idet min nuværende sygdomstilstand først er dokumenteret efter optagelsen, herunder ved MR-scanning den 27. oktober 2022, hvor der blev påvist to diskusprolapser (L4/L5 og L5/S1).
>
> Der er endvidere sket en væsentlig og dokumenteret forværring af min helbredstilstand efter optagelsen, herunder nedsat funktionsevne og behov for behandling, som ikke forelå tidligere.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at Ankenævnet for Forsikring tilsidesætter Sampensions afgørelse og fastslår, at karens ikke kan gøres gældende i min sag, samt at min ansøgning om dækning behandles uden anvendelse af karens.
> …
> **1. Indledning**
> Jeg indgiver hermed klage over Sampension Livsforsikring A/S' endelige afgørelse af 29. januar 2026, hvor selskabet fastholder afslag på dækning under henvisning til karens.
>
> Jeg er uenig i afgørelsen og mener, at Sampension anvender karensreglerne urimeligt og i strid med almindelig forsikrings- og lægefaglig praksis.

2. Sagens faktiske forløb

- Før 2021 havde jeg periodevise og uspecifikke smerter i ryg og underekstremiteter uden billeddiagnostik, diagnose eller varigt funktionstab.
- Jeg blev optaget i pensionsordningen den 1. december 2021.
- Den 27. oktober 2022 blev jeg MR-skannet, hvor der blev påvist to diskusprolapser (L4/L5 og L5/S1).
- Efter 2021 er der sket en markant og dokumenteret forværring af min helbredstilstand.

Forværringen omfatter blandt andet kroniske nervesmerter, nedsat gangfunktion, behandling i smerteklinik, fysioterapi, behov for hjemmehjælp samt lægelig vurdering af varigt nedsat arbejdsevne.

3. Sampensions begrundelse

Sampension gør karens gældende med den begrundelse, at jeg har haft symptomer før optagelsen, og at karens knytter sig til symptomdebut frem for diagnosetidspunkt eller senere forværring.

Selskabet anfører udtrykkeligt, at det ikke er relevant, om jeg tidligere har været invalideret af smerterne.

4. Klagepunkter

4.1 Symptomer kan ikke sidestilles med dokumenteret sygdom

De rygsmerter, jeg havde før 2021, var ikke diagnosticeret som diskusprolaps og blev ikke dokumenteret ved billeddiagnostik. Diskusprolapserne blev først konstateret ved MR-scanning i oktober 2022.

4.2 Væsentlig forværring efter optagelse ignoreres

Efter optagelsen er der sket en væsentlig ændring i sygdommens karakter, et markant funktionstab og et nyt varigt behandlingsbehov, som ikke kan afvises som fortsættelse af tidligere milde symptomer.

4.3 Barndomsskade anvendes urimeligt bredt

Sampension inddrager en fodskade fra barndommen, selvom der er gået årtier uden tilsvarende funktionsnedsættelse. Den sene udvikling af alvorlig funktionsnedsættelse taler imod en ubrudt årsagssammenhæng.

4.4 Karens anvendes for snævert

Sampension lægger ensidigt vægt på, om symptomer har været til stede, uden at tage hensyn til symptomernes karakter, diagnose, funktionstab eller senere udvikling.

5. Samlet vurdering

Sagen rejser et principielt spørgsmål om, hvorvidt karens kan anvendes alene på baggrund af uspecifikke symptomer, når sygdommen er dokumenteret efter optagelse og efterfølgende forværret betydeligt.

6. Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tilsidesætte Sampensions afgørelse og fastslå, at karens ikke kan gøres gældende i min sag."

Selskabet har den 13/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vilkårene for pensionsordningen vedlægges som bilag A.

Det fremgår af § 56, at der efter præmieophør ydes henstand i 12 måneder, og at dækningerne på pensionsordningen opretholdes i den periode.

Reglerne for udbetaling af supplerende førtidspension fremgår af afsnit G, § 39 stk. 1-3:

> Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse ved sygedagpenge
> Stk. 1. Medarbejdere, der er fuldt uarbejdsdygtige og får udbetalt sygedagpenge, har ret til en midlertidig udbetaling af samme størrelse som den supplerende førtidspension/supplerende førtidspension som gruppeforsikring, jf. § 38.
>
> Stk. 2. Medarbejderen bliver tidligst berettiget til udbetalingen på det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder.

Pensionsordningen er dog oprettet med karens, jf. afsnit C, § 13, stk. 4:

> 'Pensionsordningen er oprettet med karens. Er der aftalt andre regler, fremgår det af individuelle vilkår i dette stk. Sampension kan gøre karens gældende, hvis der er indbetalt præmie for mindre end 12 måneder efter optagelsen. Kun præmie, der er indbetalt af arbejdsgiveren, bliver medregnet. Bliver karens gjort gældende, er medarbejderen ikke berettiget til dækning efter afsnit G som følge af ulykke eller sygdom, der er indtrådt inden optagelsen i pensionsordningen. Se mere om karens på sampension.dk.'

Sagsfremstilling
Klager fratrådte den pensionsgivende stilling den 31. oktober 2022, og indbetalingerne til pensionsordningen ophørte samtidig.

Herefter blev forsikringsdækningerne bevaret i 12 måneder. Dækningerne bortfaldt således den 1. november 2023.

Efter fratrædelsen modtog klager arbejdsløshedsdagpenge frem til 17. april 2024, hvorefter han overgik til sygedagpenge. Den 2. september 2025 startede klager i jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse.

Den?? Modtog selskabet klagers ansøgning om dækning fra pensionsordningen.

Efter at have indhentet akter fra […] Kommune og […] Lægehus (Bilag B, B1-3), gav selskabet den 23. oktober 2025 klager afslag på dækning med henvisning til karensbestemmelsen i vilkårenes § 13, jf. ovenfor.

Klager har efterfølgende anmodet ankenævnet om at vurdere, hvorvidt afslaget var berettiget. Da der ved en beklagelig fejl ikke var givet nogen vejledning om muligheden for at rette henvendelse til klageansvarsfunktionen, anmodede selskabet ankenævnet om at sætte sagen i bero med henblik på realitetsbehandling.

Efter at have gennemgået sagen, kan vi nu konstatere, at klagers tidligere arbejdsgiver har indberettet en efterregulering af de indbetalte pensionsbidrag. Det betyder, at arbejdsgiver rent faktisk har indbetalt til klagers pensionsordning i 12 måneder, hvorfor karens ikke kan gøres gældende.

Da klager imidlertid først har modtaget sygedagpenge fra den 17. april 2024, og dækningen i form af supplerende førtidspension bortfaldt den 1. november 2023, er der dog fortsat ikke ret til dækning.

Klager er meddelt dette via sin digitale postkasse på selskabets hjemmeside (Bilag C).

Selskabets stillingtagen til klagen
Selskabet gør gældende at:

- Det fremgår af vilkårenes § 39, at medarbejdere, der er fuldt uarbejdsdygtige og får udbetalt sygedagpenge, har ret til en midlertidig udbetaling af samme størrelse som den supplerende førtidspension/supplerende førtidspension som gruppeforsikring.
- Dækningen bortfaldt den 1. november 2023, 12 måneder efter klagers fratrædelse af den pensionsgivende stilling den 31. oktober 2022, jf. vilkårenes § 56.
- Klager fik først udbetalt sygedage fra den 17. april 2024, hvor dækningen i henhold til § 39 var bortfaldet.
- Det betyder, at klager ikke har ret til dækning.

Klagen bør således ikke tages til følge."

Klageren har i brev af 19/3 2026 og 24/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået Sampensions seneste udtalelse og fastholder, at jeg er uenig i deres vurdering.
Jeg ønsker derfor, at sagen forelægges Ankenævnet til afgørelse. Jeg bemærker endvidere, at Sampension tidligere har begrundet afslaget med karens, hvilket senere er blevet ændret, efter det blev konstateret, at min pensionsordning ikke var omfattet af karens. Dette understøtter efter min opfattelse, at der er usikkerhed omkring vurderingsgrundlaget, og at sagen derfor bør vurderes samlet og grundigt. Sampension lægger nu afgørende vægt på, at jeg først blev sygemeldt den 17. april 2024, og at dette tidspunkt ligger efter forsikringsdækningens ophør den 31. oktober 2023. Jeg er uenig i denne vurdering, da den efter min opfattelse er for snæver og ikke Tager tilstrækkeligt hensyn til sygdommens faktiske udvikling og min arbejdsevne i perioden før forsikringens ophør. Det fremgår af mine helbredsoplysninger, at jeg allerede i 2022 fik konstateret diskusprolaps ved MR-scanning. Efterfølgende har jeg haft vedvarende smerter i ryg, ben og fod samt funktionelle begrænsninger. Af epikrise fra [hospital] fremgår det, at jeg har haft flerårige lændesmerter, og at der er progression i tilstanden sammenlignet med tidligere scanning. Dette dokumenterer, at sygdommen har været til stede og udviklet sig over længere tid, herunder i perioden hvor forsikringen fortsat var i kraft. Jeg har desuden været sygemeldt flere gange i 2023 fra dagpenge, hvilket fremgår af dokumentation fra [a-kasse]). Disse sygemeldinger viser, at min helbredstilstand allerede på dette tidspunkt påvirkede min funktion og min mulighed for at stå til arbejdsmarkedet. Min praktiserende læge har i en opdateret erklæring vurderet, at min arbejdsevne er varigt nedsat som følge af kroniske rygsmerter og fodproblemer. Min læge vurderer endvidere, at jeg ikke har kunnet opfylde beskæftigelseskrav siden 2022, og at der ikke er udsigt til væsentlig bedring i arbejdsevnen. Jeg er enig i, at jeg først modtog sygedagpenge fra kommunen i april 2024. Dette skyldes imidlertid ikke, at sygdommen først opstod på dette tidspunkt, men at

forløbet har været gradvist forværret over tid, hvilket også fremgår af journalmaterialet. Jeg gør derfor gældende, at vurderingen af min ret til dækning ikke alene bør baseres på tidspunktet for udbetaling af sygedagpenge, men også på hvornår sygdommen reelt opstod, udviklede sig og medførte nedsat arbejdsevne. På den baggrund mener jeg, at der er grundlag for at tage stilling til, om betingelserne for dækning helt eller delvist var opfyldt, mens forsikringsdækningen fortsat var i kraft.
…
Det gøres gældende, at min erhvervsevne allerede var væsentligt nedsat forud for forsikringsdækningens ophør den 31. oktober 2023.

Den efterfølgende sygemelding i april 2024 er alene et administrativt tidspunkt og afspejler ikke sygdommens reelle indtræden eller tidspunktet for arbejdsevnetab.

Det afgørende bør derfor være, hvornår arbejdsevnen faktisk blev nedsat, og ikke tidspunktet for udbetaling af sygedagpenge."

Selskabet har i brev af 8/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagers kommentarer af 24. marts 2026. Vi henviser i den forbindelse til de tidligere vedlagte vilkår (bilag A), hvor følgende fremgår af afsnit G, § 39 stk. 1-3:

Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse ved sygedagpenge
Stk. 1. Medarbejdere, der er fuldt uarbejdsdygtige og får udbetalt sygedagpenge, har ret til en midlertidig udbetaling af samme størrelse som den supplerende førtidspension/supplerende førtidspension som gruppeforsikring, jf. § 38.

Stk. 2. Medarbejderen bliver tidligst berettiget til udbetalingen på det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder.

Som det klart fremgår af vilkårene, er der tidligst ret til midlertidig dækning fra det tidspunkt, hvor den forsikrede modtager sygedagpenge. Der er tale om et objektivt kriterie, og lægelige vurderinger er irrelevante i den forbindelse.

Det er ubestridt, at klager først har modtaget sygedagpenge fra den 17. april 2026, og at dækningerne på pensionsordningen bortfaldt den 1. november 2023. Det betyder, at klager ikke har ret til dækning."

Klageren har i brev af 11/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået Sampensions seneste bemærkninger og fastholder min uenighed.

Sampension anfører, at lægelige vurderinger er irrelevante, og at retten til dækning alene afhænger af tidspunktet for udbetaling af sygedagpenge. Jeg er ikke enig i denne meget snævre fortolkning.

Det fremgår af sagen, at jeg allerede i 2022 fik konstateret diskusprolaps ved MR-scanning, og at jeg i 2023 havde flere sygemeldinger fra dagpenge, hvilket dokumenterer, at min arbejdsevne allerede på dette tidspunkt var væsentligt påvirket.

Jeg har desuden i perioden været i løbende behandlingsforløb og haft kontakt med sundhedsvæsenet, herunder lægebesøg og udredning, mens min pensionsordning fortsat var i kraft. Dette understøtter, at der var tale om et reelt og igangværende sygdomsforløb allerede i forsikringstiden.

Mine sygemeldinger i 2023 viser, at jeg reelt var uarbejdsdygtig i forsikringstiden, og at sygdomsforløbet ikke først opstod i 2024. Den efterfølgende overgang til sygedagpenge i 2024 er en fortsættelse af dette forløb.

Jeg gør derfor fortsat gældende, at sagen bør vurderes på baggrund af det samlede sygdomsforløb og den faktiske arbejdsevne, og ikke alene ud fra tidspunktet for kommunal udbetaling af sygedagpenge."

Selskabet har i brev af 28/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker i den forbindelse, at klagers ansøgning er blevet behandlet efter pensionsordningens vilkår. Betingelserne for tilkendelse af dækning fremgår klart af vilkårene, ligesom det også klart fremgår, at betingelserne skal være opfyldt i forsikringstiden.

Selskabet gør således gældende at:

- Dækningerne på pensionsordningen bortfaldt 1. november 2023
- Det er ubestridt, at klager først har modtaget sygedagpenge fra den 17. april 2024
- Klager har derfor ikke ret til dækning"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lægelige akter. Af brev af 17/4 2024 fra klagerens jobcenter fremgår bl.a.:

"Du er blevet afmeldt som arbejdssøgende på Jobnet.dk med virkning fra 17. april 2024, fordi du har meldt dig syg.

Du er derfor ikke længere registreret som ledig i jobcentret, og dit cv er ikke tilgængeligt for arbejdsgivere."

Af kommunal opfølgningssamtale af 13/6 2024 fremgår bl.a.:

"Sag: Sygedagpenge - 17-04-2024
Type: Opfølgningssamtale
…
Vurdering af uarbejdsdygtighed:
Du vurderes helt uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom. I vurderingen er der lagt vægt på, at din mulighed for at arbejde aktuelt er påvirket ved smerter i lænden med udstråling til benene. Du har derudover nervesmerter i foden og afventer behandling. Det betyder, at du aktuelt ikke

kan varetage arbejde i hidtidigt omfang indenfor dit uddannelses- og beskæftigelsesområde eller andet passende arbejde.

Sygedagpengeperiode:
Den 31.10.24 har du modtaget sygedagpenge i mere end 22 uger. Din ret til sygedagpenge skal revurderes på dette tidspunkt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**§ 39.**
Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse ved sygedagpenge
Stk. 1. Medarbejdere, der er fuldt uarbejdsdygtige og får udbetalt sygedagpenge, har ret til en midlertidig udbetaling af samme størrelse som den supplerende førtidspension/supplerende førtidspension som gruppeforsikring, jf. § 38.
Stk. 2. Medarbejderen bliver tidligst berettiget til udbetalingen på det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder.
Stk. 3. Der er en karens på tre måneder. Det betyder, at den midlertidige udbetaling tidligst begynder tre måneder efter det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder. Er medarbejderen fuldt uarbejdsdygtig i en samlet periode forinden fratrædelsen, bliver denne periode medregnet ved beregning af karensperioden. Udbetalingens størrelse vil være den, som var gældende den dag, hvor betingelserne for udbetaling i øvrigt er opfyldt, dog er størrelsen af udbetalingen ugaranteret i udbetalingsperioden jf. § 23.
Stk. 4. Medarbejdere omfattet af stk. 1 er berettiget til præmiefritagelse på pensionsordningen. Stk. 2 - 3 finder tilsvarende anvendelse.
Stk. 5. Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse ved sygedagpenge bliver udbetalt med det beløb og længst til det ophørstidspunkt, der er gældende på det tidspunkt, hvor fra medarbejderen får tilkendt udbetalingen/præmiefritagelsen fra Sampension, dog er størrelsen af udbetalingen ugaranteret i udbetalingsperioden jf. § 23.
Stk. 6. Udbetalingen/præmiefritagelsen ophører, hvis udbetaling af sygedagpenge ophører.
…
§ 56. Henstand
Stk. 1. Sampension yder henstand med betaling af præmie til pensionsordningen, herunder præmie på gruppeforsikringer, hvis medarbejderen ophører med at betale præmie i forbindelse med, at medarbejderen fratræder sin stilling uden at gå på pension og uden at være omfattet af afsnit G. Henstandsperioden er normalt 12 måneder efter fratrædelsen, men der kan være aftalt en anden henstandsperiode i de individuelle vilkår. Hvis der er ydet henstand, udbetaling eller præmiefritagelse efter afsnit G i en kortere periode end den aftalte henstandsperiode, har medarbejderen ret til henstand i resten af perioden efter denne bestemmelse.

Individuelle vilkår
Sampension yder henstand i op til 12 måneder.

Er pensionsordningen videreført privat, yder Sampension tre måneders henstand på Frivillig pension ved præmieophør."

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 105254

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/12 2021 omfattet af en pensionsordning med dækning ved sygdom og død. Den 31/10 2022 fratrådte klageren den pensionsgivende stilling, og indbetalingerne til pensionsordningen ophørte. Forsikringsdækningerne blev bevaret i 12 måneder og bortfaldt den 1/11 2023. Den 17/4 2024 overgik klageren til sygedagpenge. Den 2/9 2025 startede klageren i jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren først har modtaget sygedagpenge efter, at forsikringsdækningerne bortfaldt den 1/11 2023. Klageren ønsker dækning over pensionsordningen.

Klageren har anført, at selskabets vurdering er for snæver, og at sagen bør vurderes på baggrund af det samlede sygdomsforløb og den faktiske arbejdsevne, herunder hvornår sygdommen opstod, udviklede sig og medførte nedsat arbejdsevne. Klageren fik allerede i 2022 konstateret diskusprolaps ved MR-scanning, og i 2023 havde han flere sygemeldinger, hvilket dokumenterer, at arbejdsevnen allerede på dette tidspunkt var væsentligt påvirket og løbende blev forværret. Klageren har i forsikringstiden været i løbende behandlingsforløb og har haft kontakt med sygehusvæsnet, herunder lægebesøg og udredning. Dette understøtter, at der i forsikringstiden var tale om et reelt og igangværende sygdomsforløb. Klageren har anført, at sygdomsforløbet ikke først opstod i 2024, men at sygemeldingerne i 2023 viser, at han var uarbejdsdygtig i forsikringstiden, og at den efterfølgende overgang til sygedagpenge i 2024 er en fortsættelse af dette forløb.

Selskabet har anført, at der tidligst er ret til midlertidig dækning fra det tidspunkt, klageren modtager sygedagpenge, jf. forsikringsbetingelsernes § 39. Klageren fik først udbetalt sygedagpenge fra den 17/4 2024, og klagerens forsikringsdækning bortfaldt den 1/11 2023. Selskabet har anført, at der er tale om et objektivt kriterium, hvorfor lægelige vurderinger er irrelevante.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at **"§ 39 Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse ved sygedagpenge**. Stk. 1. Medarbejdere, der er fuldt uarbejdsdygtige og får udbetalt sygedagpenge, har ret til en midlertidig udbetaling af samme størrelse som den supplerende førtidspensi-

on/supplerende førtidspension som gruppeforsikring, jf. § 38. Stk. 2. Medarbejderen bliver tidligst berettiget til udbetalingen på det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder. Stk. 3. Der er en karens på tre måneder. Det betyder, at den midlertidige udbetaling tidligst begynder tre måneder efter det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale midlertidig udbetaling/præmiefritagelse ved sygedagpenge til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først ses at have modtaget sygedagpenge fra den 17/4 2024, hvilket er efter, at klagerens forsikringsdækning bortfaldt den 1/11 2023.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter forsikringsbetingelsernes § 39, stk. 2, tidligst kan være berettiget til udbetalingen på det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck