

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105263:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 30/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev pr. 1. januar 2020 optaget i en kollektiv pensionsordning hos PFA gennem min arbejdsgiver. Af PFA's velkomstbrev og pensionsoversigt fra februar 2020 fremgår det, at jeg var optaget med aktiv dækning under PFA Erhvervsevne.

Helbredserklæringen blev fremsendt som en del af generel pensionsinformation og fremstod ikke som et individuelt påkrav med tydelig oplysning om handlepligt, frist eller konsekvenser ved manglende besvarelse. PFA opkrævede herefter præmie og opretholdt dækningen uden forbehold i ca. seks år.

Jeg kan supplerende oplyse, at to kollegaer uden fleksjob i samme pensionsordning havde erhvervsevnedækning på 70 %, mens min dækning var 30 %.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at PFA's afgørelse af 15. januar 2026 tilsidesættes, og at det fastslås, at min erhvervsevneforsikring (PFA Erhvervsevne) var gyldigt etableret og ikke kan annulleres med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2020. Jeg ønsker anerkendt, at dækningen har været gældende i perioden, hvor PFA har opkrævet præmie."

Selskabet har den 11/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager mener, at dækningen PFA Erhvervsevne blev gyldigt oprettet pr. 1. januar 2020 og ikke kan annulleres med tilbagevirkende kraft.

Selskabet har annulleret dækningen grundet fortielse i forbindelse med oprettelsen af ordningen. Selskabet mener ikke, at klager er berettiget til dækninger ved nedsat erhvervsevne.

Forsikringsaftalen

Klager, der er født i ... blev den 1. januar 2020 omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækninger ved bl.a. nedsat erhvervsevne gennem sin ansættelse som ... på en [virksomhed], i det følgende arbejdsgiver.

Ordningen blev oprettet på baggrund af en tilmelding via arbejdsgivers forsikringsmægler ... underskrevet af klager den 7. februar 2020, og et forsikringsforbehold bl.a. i tilfælde af, at klager var ansat i fleksjob (**bilag A**).

Ordningen gav ret til udbetaling af løbende erhvervsevnesikring, indbetalingssikring og forhøjet udbetaling under ressourceforløb, hvis den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne var nedsat med mindst 50 procent som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og den forsikredes økonomiske erhvervsevne var nedsat med mindst 10 procent.

Forsikringsbegivenheden, som var den dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen skulle endvidere være sket i forsikringstiden.

Selskabet henviser yderligere til klagers velkomstbrev af 20. februar 2020 med bilagte dokumenter (fremlagt af klager), og de tilhørende pensionsvilkår (bilag B), herunder punkt 1.4. om optagelse i ordningen, punkt 3.1. om selskabets forsikringsforbehold, punkt 3.2.1. om afgivelse af urigtige eller mangelfulde oplysninger, og punkt 5.1, om forsikringsbegivenheden.

Sagsfremstilling

På baggrund af den fremsendte tilmelding af 7. februar 2020 sendte selskabet den 20. februar 2020 et velkomstbrev med en pensionsoversigt, et pensionsbevis og de tilhørende forsikringsvilkår til klager, og bad ham som det første at tjekke, om han skulle udfylde den vedlagte erklæring om erhvervsevne.

Det fremgår af erhvervsevneerklæringen, at han som udgangspunkt havde de forsikringer, som fremgik af pensionsoversigten, men at hvis et af punkterne i erklæringen passede på ham inden den 1. januar 2020, kunne det betyde, at han kunne få ændret vilkår og betingelser for sine forsikringer.

Selskabet oplyste derfor, at han skulle udfylde og indsende erklæringen bl.a., hvis han var ansat i fleksjob, og at han i tilfælde heraf ville få tilsendt en ny pensionsoversigt, hvor han kunne se, hvilke forsikringer han var dækket af.

I det fremsendte pensionsbevis gjorde selskabet ham ligeledes opmærksom på selskabets forsikringsforbehold, herunder at han ikke var forsikret som beskrevet i pensionsbeviset bl.a., hvis han inden den 1. januar 2020 var ansat i fleksjob, og at det derfor var vigtigt, at han sørgede for at give selskabet besked, hvis det var situationen for ham.

Klager indsendte imidlertid ikke den fremsendte erhvervsevneerklæring.

Den 4. april 2025 ansøgte han telefonisk om dækning af udgifter til psykologbehandling, og i oktober 2025 ansøgte han om et nyt psykologforløb (**bilag C**).

Det fremgår af efterfølgende journaloplæg af 14. november 2025 fra [psykolog] (**bilag D**), at han havde fået diagnosen F43.8 Andre belastningsreaktioner, efter han gennem 14 år i sit job havde været udsat for adskillige belastende episoder.

Den 24. november 2025 oplyste han telefonisk, at han havde været i fleksjob gennem mange år (**bilag C**). Selskabet bad ham derfor om nærmere oplysninger hans helbredsmæssige- og erhvervmæssige forhold.

I oplysningsskema af 26. november 2025 oplyste han (**bilag E**), at havde været i fleksjob siden ca. 2012 og var ansat 18,5 time om ugen, dvs. i et fleksjob på halv tid.

Den 3. december 2025 meddelte selskabet ham herefter, at han ikke var berettiget til forsikringer ved nedsat erhvervsevne. Afgørelsen er fremlagt af klager.

Den 5. december 2025 klagede han over afgørelsen og anførte bl.a. (**bilag F**), at han allerede ved rådgivningen i forbindelse med oprettelsen af ordningen havde gjort opmærksom på, at han var ansat i fleksjob.

Den 15. januar 2026 meddelte selskabet ham, at selskabet fastholdte sin afgørelse. Afgørelsen er fremlagt af klager.

Den 29. januar 2026 meddelte selskabet ham, at selskabet havde tilbageført prisen for forsikringen til hans opsparing (**bilag G**).

Den 3. februar 2026 meddelte forsikringsmægleren, at han var fratrådt sin ansættelse den 31. januar 2026 (**bilag H**).

Konklusion og begrundelse for selskabets afgørelse

Parterne er enige om, at det fremgår af selskabets velkomstbrev og pensionsoversigt af 20. februar 2020, at klager som udgangspunkt var blevet optaget i en pensionsordning med dækningen PFA Erhvervsevne.

Der er imidlertid ikke enighed om, at han var berettiget til den nævnte dækning, herunder om han i forbindelse med oprettelsen af ordningen burde have indsendt den vedlagte erhvervsevneerklæring og oplyst selskabet om, at han var ansat i fleksjob.

Klager anfører, at erhvervsevneerklæringen blev fremsendt som en del af den generelle information og ikke fremstod som et individuelt krav med tydelige oplysning om handlepligt, frist eller konsekvenser ved manglende besvarelse.

Han anfører desuden, at selskabet uden forbehold har opretholdt dækningen med opkrævning af præmier gennem ca. 6 år, og at to af hans kollegaer uden fleksjob i den samme pensionsordning havde en dækning på 70 procent af den dækningsgivende løn, mens han alene havde en dækning på 30 procent.

Selskabets bemærkninger

Selskabet er opmærksom på, at klager tidligere har oplyst, at han ved rådgivningen i forbindelse med oprettelsen af ordningen gjorde opmærksom på, at han var ansat i fleksjob.

Selskabet bemærker imidlertid, at der var tale om en rådgivningssamtale mellem klager og arbejdsgivers forsikringsmægler, og at selskabet derfor ikke kan pålægges noget ansvar i forbindelse med den gennemførte rådgivningssamtale og den indsendte tilmelding og forsikringsanmodning, underskrevet af klager den 7. februar 2020.

Selskabet bemærker ligeledes, at det fremgår tydeligt af de fremsendte dokumenter den 20. februar 2020, at det var vigtigt, at han gav selskabet besked, hvis han var ansat i fleksjob, og at han i tilfælde heraf ikke var forsikret som beskrevet i pensionsbeviset.

Selskabet finder på baggrund heraf, at det må lægges til grund, at klager ved optagelsen i ordningen i 2020 rent objektivt har afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger, idet han ikke oplyste selskabet om, at han var ansat i fleksjob, og at han burde være vidende om, at den manglende oplysninger herom var af betydning for selskabet.

Selskabet finder på baggrund heraf, at hans undladelse af at oplyse selskabet om ansættelsen i fleksjob må tilregnes han som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Selskabet finder endvidere, at selskabet ved sin afgørelse i december 2025 har reageret uden unødigt ophold, efter modtagelsen af de fornødne oplysninger om klagers forhold i november 2025.

Selskabet bemærker yderligere, at hvis klager havde oplyst selskabet om at han var ansat i fleksjob, så ville selskabet have tilbudt ham en pensionsordning uden forsikringer ved nedsat erhvervsevne, idet den forsikringsmæssige risiko oversteg det niveau, som selskabet ville have accepteret at påtage sig.

Selskabet henviser til, at hvis man har været i fleksjob og ønsker at blive omfattet af dækningen PFA Erhvervsevne, forudsætter det i henhold til selskabets antagelsesregler, at man ikke har været i fleksjob indenfor de seneste 5 år, at man har genoptaget arbejde i samme omfang som før man blev syg, og at man kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Om den valgte dækning bemærker selskabet, at firmaordningen gav mulighed for at vælge en dækning på op til 80 procent af den dækningsgivende løn, hvis ordningen blev oprettet med fradragsret, men at klager ved tilmeldingen til ordningen valgte en dækning på 30 procent uden fradragsret (**bilag A**), og at den valgte dækningsstørrelse er uden betydning for berettigelsen til dækningen.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager i oplysningsskema af 26. november 2025 har oplyst (**bilag E**), at han var ansat i et fleksjob på 18,5 time om ugen, dvs. svarende til halv tid af helbreds-mæssige årsager. Selskabet imidlertid ikke taget stilling til, om forsikringsbegivenheden allerede var indtruffet på tidspunktet for optagelsen i ordningen, jf. forsikringsvilkårene punkt 5 og forsikringsaftalelovens § 120 a. om skadevirkning, idet han ikke var berettiget til dækningen PFA Erhvervsevne ved optagelsen i ordningen.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

105263

Konklusion

Selskabet fastholder på den baggrund, at selskabet er berettiget til at annullere dækningen PFA Erhvervsevne med tilbagevirkende kraft fra den 1. januar 2020.

Selskabet bemærker desuden, at klager har bevisbyrden for, at der foreligger et berettiget krav på udbetaling af eventuelle forsikringsydelse.

Klageren har i brev af 20/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at PFA's annulation af min erhvervsevnedækning er uberettiget og i strid med almindelige forsikringsretlige principper om loyalitet, proportionalitet og passivitet.

1. Oprettelsen skete efter rådgivning

Ordningen blev etableret pr. 1. januar 2020 på baggrund af rådgivning, jf. tilmeldingen af 7. februar 2020, hvoraf det fremgår, at anmodningen er resultat af en rådgivningssamtale

Bilag A - Tilmelding til PFA Plus

Jeg havde på dette tidspunkt været ansat i fleksjob siden 2012 og oplyste herom i forbindelse med rådgivningen.

PFA accepterede herefter ordningen, udstedte pensionsbevis og opkrævede præmie for erhvervsevnedækningen i næsten 6 år uden forbehold eller opfølgning.

2. Dokumentpakken af 20. februar 2020 var ikke et individuelt påkrav

PFA betegner materialet som et 'velkomstbrev'. Det, jeg modtog den 20. februar 2020, var imidlertid en samlet dokumentpakke bestående af:

Pensionsvilkår (ca. 47 sider)

Pensionsoversigt (ca. 5 sider)

Pensionsbevis (ca. 21 sider)

Oplysningen om fleksjob fremgik nederst i pensionsoversigten og var ikke særskilt fremhævet, ikke ledsaget af frist og ikke ledsaget af en tydelig konsekvensangivelse om bortfald eller annulation af dækning.

Materialet fremstod som standarddokumentation ved oprettelse af pension og ikke som et individuelt påkrav med væsentlig retlig betydning.

Når man modtager over 70 siders materiale samlet, uden tydelig markering af, at en konkret handling er påkrævet for at bevare dækning, fremstår det ikke som en situation, hvor manglende reaktion kan kvalificeres som grov uagtsomhed.

Der blev endvidere ikke sendt rykker eller foretaget opfølgning, og jeg har siden modtaget adskillige pensionsoversigter af tilsvarende karakter.

3. 30 % dækning er ikke et bevidst fravalg

Det fremgår af tilmeldingen, at min erhvervsevnedækning blev fastsat til 30 %
Bilag A - Tilmelding til PFA Plus

.

Jeg har ikke aktivt valgt 30 % og kan ikke erindre at have truffet et selvstændigt valg herom.

Mine kollegaer i samme firmapensionsordning havde en erhvervsevnedækning på 70 %.

At min dækning afveg markant fra firmastandarden uden særskilt valg eller oplysning understøtter,

at der blev foretaget individuel håndtering i forbindelse med rådgivningen. Dette harmonerer dårligt med PFA's fremstilling af, at forholdet alene skyldes manglende indsendelse af en erklæring.

4. 6 års passivitet og præmieopkrævning PFA har:

- opkrævet præmie i næsten 6 år,
- opretholdt dækningen uden forbehold,
- undladt at sende rykker,
- undladt kontrol, og først reageret ved skadeanmeldelsen i 2025.

Selv hvis nævnet måtte finde, at erklæringen burde have været indsendt, kan PFA ikke efter så lang tid tilsidesætte en etableret og præmiefinansieret dækning med tilbagevirkende kraft.

En sådan fremgangsmåde underminerer kundens berettigede forventning og strider mod loyal forsikringspraksis.

5. Anvendelsen af FAL § 7 er uproportional

FAL § 7 forudsætter grov uagtsomhed.

Manglende reaktion på en formulering placeret nederst i en pensionsoversigt, som indgik i en samlet dokumentpakke på over 70 sider uden frist, tydelig markering eller efterfølgende opfølgning, kan ikke uden videre kvalificeres som groft uagtsomt.

Subsidiært må det lægges til grund, at PFA ved sin langvarige passivitet har fortabt retten til at gøre § 7 gældende med tilbagevirkende kraft.

6. Sagens kerne

Sagen angår, om et pensionsselskab kan:

- etablere en dækning efter rådgivning,
- opkræve præmie i næsten 6 år,
- undlade enhver opfølgning, og først ved skade vælge at annullere dækningen bagud.

Jeg finder ikke, at dette er foreneligt med almindelige forsikringsretlige principper.

Jeg anmoder derfor nævnet om at tilsidesætte PFA's annulation og anerkende dækningens gyldighed frem til ændringen i 2025."

Klageren har i brev af 23/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil blot præcisere, at den pensionsrådgivning, som jeg henviser til i min replik, skete via [pensionsrådgiver], som stod for pensionsrådgivningen i forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen på min arbejdsplads i 2020.

Jeg deltog i et individuelt møde med rådgiver i den forbindelse, og min opfattelse var derfor, at ordningen blev etableret korrekt i forhold til min situation. Jeg var allerede fleksjobansat på dette tidspunkt.

Jeg er klar over, at jeg ikke kan dokumentere ordlyden af samtalen, men jeg ønsker, at denne oplysning om den konkrete rådgivningsvirksomhed og rådgivningssituationen indgår som supplerende faktisk oplysning i sagen."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 20/2 2020:

"Du har fået en ny pensionsordning

Som en del af din ansættelse i [virksomhed] har du den 1. januar 2020 fået en ny PFA Plus pensionsordning, som er fleksibel og giver dig mulighed for både at sikre dig i dag og spare op til fremtiden. Du sparer op i markedsrente, hvor din opsparing vil stige og falde i takt med det løbende afkast. Det er vigtigt, at du sætter dig ind i de muligheder, din nye ordning giver, så det passer til dit liv og dine behov.

1

Få overblik

Du får et hurtigt overblik over opsparing og forsikringer i vedlagte pensionsoversigt. Tjek også, om du skal udfylde erklæringen om erhvervsevne.

2

Tjek din pension, når dit liv forandrer sig

Brug dine valgmuligheder, når dit liv forandrer sig. Så er du sikker på hele tiden at have en pensionsordning, der passer til dig. Du kan se dine valgmuligheder i pensionsoversigten.

3

Brug mitpfa.dk

Her kan du se de præcise forhold, der gælder for dig, følge udviklingen i din opsparing, regne på dine egne tal og se digital post fra PFA. Det er vigtigt, at du registrerer og løbende holder dine kontaktoplysninger opdaterede på mitpfa.dk, så du automatisk får besked på mail eller sms, når der er ny digital post.

Du er velkommen til at ringe

"

Ankenævnet for Forsikring

9.

105263

Det fremgår af erklæring om erhvervsevne:

"

Erklæring om erhvervsevne

Du har som udgangspunkt de forsikringer, som fremgår af den vedlagte pensionsoversigt.

Hvis et af nedenstående punkter passer på dig inden den 1/1 2020, kan det betyde, at du kan få ændret vilkår og betingelser for dine forsikringer.

Du skal udfylde og underskrive denne erklæring og sende den til PFA, hvis et eller flere af nedenstående punkter passede på din situation inden den 1/1 2020.

Sæt kryds, hvis du:

- ☐ har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds
- ☐ har bedt din kommune vurdere, om du kan få et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob eller offentlig førtidspension. Du skal også sætte kryds, hvis det er din kommune, som har besluttet at vurdere det
- ☐ er indstillet til eller er ansat i et fleksjob
- ☐ er indstillet til eller deltager i et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb
- ☐ er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- ☐ har været godkendt til, et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

"

Det fremgår af klagerens pensionsbevis af 20/2 2020:

"Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv.

Nedsat erhvervsevne, fleksjob, kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse har betydning for, hvordan du kan være forsikret i din pensionsordning.

Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/1 2020 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke, som beskrevet i dette pensionsbevis og pensionsvilkårene for PFA Erhvervsevne, er du ikke forsikret som beskrevet i dette pensionsbevis. Dette gælder uanset, om du fortsat modtager løn eller har andre arbejdsindtægter.

Det samme gælder, hvis du inden den 1/1 2020:

...

- Er indstillet til eller ansat i et fleksjob"

Det fremgår af klagerens oplysningsskema af 26/11 2025:

"Jeg har søgt om eller jeg er ansat i fleksjob?

Ja

Angiv periode:

Fleksjob siden ca. 2012."

Det fremgår af selskabets brev af 3/12 2025 til klageren:

"Du har oplyst, at du har været i fleksjob siden ca. 2012 på grund af flere diskusprolapper med skånehensyn for din ryg. Det har betydning for din vurdering. **Vi ændrer din pensionsordning ... Hvis du ønsker PFA Erhvervsevne** Hvis du ønsker at blive omfattet af PFA Erhvervsevne, er det et krav, at du har genoptaget arbejdet i samme omfang, som før du blev syg, og at du ikke har været i fleksjob inden for de seneste 5 år. Du skal desuden indsende nye helbredsoplysninger, da dækningen på PFA Erhvervsevne kun kan blive omfattet, hvis du kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger jf. PFA's gældende regler."

Det fremgår af selskabets brev af 29/1 2026 til klageren:

"Vi har den 3. december 2025 samt den 15. januar skrevet til dig, at vi ikke kan tilbyde dig PFA Erhvervsevne. Vi har derfor ændret din pensionsordning, så den ikke længere omfatter PFA Erhvervsevne. Det er sket med tilbagevirkende kraft fra den 1. januar 2020, hvor ordningen blev oprettet. Prisen for forsikringen på 22.920 kr. er tilbageført til din opsparing."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Generelle pensionsvilkår for forsikringer

3.1. Hvornår gruppeforsikringen dækker

En del af gruppepensionsordningen består af gruppeforsikringer. Gruppeforsikringerne begynder på det tidspunkt, der følger af samarbejdsaftalen mellem forsikringstageren og PFA Pension.

Når arbejdsgiveren har tilmeldt den forsikrede til gruppepensionsordningen, opretter PFA Pension den eller de forsikringer, som den forsikrede skal have. PFA Pension forpligter den forsikrede til at give PFA Pension besked, hvis bestemte angivne forhold, der kan have betydning for den forsikredes helbred, gør sig gældende.

Hvis den forsikrede ikke giver PFA Pension en sådan besked, dækker forsikringerne fra det tidspunkt, der er angivet i pensionsbeviset. Forsikringerne bliver dog oprettet med et generelt forbehold for de tilfælde, hvor den forsikrede skulle have givet PFA Pension en sådan besked.

Hvis den forsikrede derimod giver PFA Pension en sådan besked om forhold, der kan have betydning for den forsikredes helbred, vurderer PFA Pension om og i givet fald på hvilke betingelser, at forsikringerne kan oprettes.

Ved forhøjelser af dækninger, herunder forhøjelser der skyldes stigning i indbetalingen, kan PFA Pension kræve helbredsoplysninger, der efter PFA Pensions vurdering er tilfredsstillende, eller forsikringen kan oprettes med et tidsbegrænset forbehold.

Det er en betingelse for at opnå ret til en forsikringsydelse, at forsikringsbegivenheden sker i forsikringstiden.

3.2. Hvornår forsikringen generelt ikke dækker

3.2.1. Hvis forsikringstager eller andre afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger

Hvis forsikringstager afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med forsikringens oprettelse, kan forsikringen bortfalde helt eller delvist efter reglerne i lov om forsikringsaftaler.

Afgiver andre end forsikringstageren urigtige eller mangelfulde oplysninger, har dette forhold samme virkning, som hvis oplysningerne var afgivet af forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Klageren blev pr. 1/1 2020 omfattet af en pensionsordning med blandt andet forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. Klageren kontaktede selskabet telefonisk i april 2025, idet han ønskede dækning af udgift til psykologbehandling. I oktober 2025 søgte han om et nyt psykologforløb. Han udfyldte den 26/11 2025 et oplysningsskema, hvor han oplyste, at han havde været ansat i fleksjob siden ca. 2012, og at han arbejdede 18,5 timer om ugen. Selskabet har ophævet erhvervsevnetabsforsikringen med tilbagevirkende kraft. Klageren ønsker, at "PFA's afgørelse af 15. januar 2026 tilsidesættes, og at det fastslås, at min erhvervsevneforsikring (PFA Erhvervsevne) var gyldigt etableret og ikke kan annulleres med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2020. Jeg ønsker anerkendt, at dækningen har været gældende i perioden, hvor PFA har opkrævet præmie".

Selskabet har anført, at klageren ved optagelsen i ordningen afgav urigtige eller mangelfulde oplysninger, idet han ikke oplyste, at han var ansat i fleksjob, og at denne undladelse må tilregnes ham som grov uagtsom efter forsikringsaftalelovens § 7. Selskabet har anført, at hvis klageren havde oplyst selskabet om, at han var ansat i fleksjob, så ville selskabet have tilbudt ham en pensionsordning uden forsikringer ved nedsat erhvervsevne, idet den forsikringsmæssige risiko oversteg det niveau, som selskabet ville have accepteret at påtage sig. Selskabet har anført, at den rådgiver – som rådgav klageren ved oprettelsen af ordningen – var arbejdsgivers forsikringsmægler, hvorfor selskabet ikke kan pålægges ansvar for evt. rådgivningsfejl.

Klageren har anført, at oprettelsen af ordningen skete efter en rådgivningssamtale, hvor han oplyste, at han var ansat i fleksjob. Klageren har anført, at helbredserklæringen blev fremsendt som en del af generel pensionsinformation og fremstod ikke som et individuelt påkrav med tydelig oplysning om handlepligt, frist eller konsekvenser ved manglende besvarelse. Klageren har anført, at velkomstbrevet var en dokumentpakke på ca. 73 sider, at oplysningen om fleksjob

fremgik nederst i pensionsoversigten og ikke var særskilt fremhævet. Klageren har anført, at selskabet har udvist passivitet i 6 år ved at opkræve præmie og undladt kontrol, hvorfor selskabet har fortabt retten til at gøre forsikringsaftalelovens § 7 gældende. Klageren har anført, at hans manglende reaktion på en formulering nederst i en pensionsoversigt ikke kan kvalificeres som groft uagtsomt. Klageren har anført at en ophævelse af forsikringen efter forsikringsaftalelovens § 7 er uproportional.

Det fremgår af selskabets brev af 20/2 2020, at "det er vigtigt, at du sætter dig ind i de muligheder, din nye ordning giver. Så er du sikker på at få en pensionsordning, der passer til dit liv. ... Tjek også, om du skal udfylde erklæringen om erhvervsevne".

Det fremgår af erklæring om erhvervsevne, at "du har som udgangspunkt de forsikringer, som fremgår af den vedlagte pensionsoversigt. Hvis et af nedenstående punkter passer på dig inden den 1/1 2020, kan det betyde, at du kan få ændret vilkår og betingelser for dine forsikringer. Du skal udfylde og underskrive denne erklæring og sende den til PFA, hvis et eller flere af nedenstående punkter passede på din situation inden den 1/1 2020. Sæt kryds, hvis du: [] har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds ... [] er indstillet til eller er ansat i et fleksjob ... [] har været godkendt til, et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse".

Det fremgår af klagerens pensionsbevis af 20/2 2020, at "hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/1 2020 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke, som beskrevet i dette pensionsbevis og pensionsvilkårene for PFA Erhvervsevne, er du ikke forsikret som beskrevet i dette pensionsbevis. Dette gælder uanset, om du fortsat modtager løn eller har andre arbejdsindtægter. Det samme gælder, hvis du inden den 1/1 2020: ... • Er indstillet til eller ansat i et fleksjob".

Det fremgår af oplysningsskema af 26/11 2025, at klageren har oplyst, at han på dette tidspunkt har været ansat i fleksjob siden ca. 2012.

Ankenævnet for Forsikring

13.

105263

Det fremgår af selskabets brev af 3/12 2025 til klageren, at "Du har oplyst, at du har været i fleksjob siden ca. 2012 på grund af flere diskusprolapses med skånehensyn for din ryg. Det har betydning for din vurdering. **Vi ændrer din pensionsordning ... Hvis du ønsker PFA Erhvervssevne** Hvis du ønsker at blive omfattet af PFA Erhvervssevne, er det et krav, at du har genoptaget arbejdet i samme omfang, som før du blev syg, og at du ikke har været i fleksjob inden for de seneste 5 år. Du skal desuden indsende nye helbredsoplysninger, da dækningen på PFA Erhvervssevne kun kan blive omfattet, hvis du kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger jf. PFA's gældende regler".

Det fremgår af selskabets brev af 29/1 2026 til klageren, at "vi har den 3. december 2025 samt den 15. januar skrevet til dig, at vi ikke kan tilbyde dig PFA Erhvervssevne. Vi har derfor ændret din pensionsordning, så den ikke længere omfatter PFA Erhvervssevne. Det er sket med tilbagevirkende kraft fra den 1. januar 2020, hvor ordningen blev oprettet. Prisen for forsikringen på 22.920 kr. er tilbageført til din opsparing".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med oprettelsen af forsikringsdækningerne undlod at give selskabet relevante risikooplysninger. Nævnet finder, at klagerens undladelse heraf kan tilregnes ham som groft uagtsomt. Nævnet kan derfor som udgangspunkt ikke kritisere, at selskabet har ophævet erhvervssevnetabsforsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved optagelsen i pensionsordningen skulle udfylde "Erklæring om erhvervssevne", hvis et eller flere af de punkter, der var opregnet i erklæringen, passede på klagerens situation, og at flere af erklæringens punkter passede på klagerens situation, hvorfor klageren skulle indsende erklæringen til selskabet. Klagerens undladelse heraf må tilregnes ham som groft uagtsomt, idet han i 2012 blev tilkendt fleksjob. Nævnet bemærker, at selskabet i brev af 20/2 2020 oplyste som det første ud af tre punkter i brevet, der er på en side, at "Tjek også, om du skal udfylde erklæringen om erhvervssevne".

Ankenævnet for Forsikring

14.

105263

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han siden ca. 2012 har været tilkendt fleksjob og har arbejdet 18,5 timer om ugen.

Nævnet har henset til, at selskabet har oplyst, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis klageren havde oplyst, at han var bevilget fleksjob.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at selskabet i brev af 29/1 2026 har oplyst, at prisen for erhvervsevnetabsforsikringen fra 1/1 2020 er tilbageført til klagerens pensionsopsparing.

Nævnet har ikke taget stilling til, om klagerens diskusprolapse er af en sådan karakter, at klageren er omfattet af handicapdiskriminationsloven. Nævnet har i sag 97.988 udtalt, at "en individuel vurdering af en kundes forhold ikke er ensbetydende med, at en sådan vurdering tillige opfylder kravet om at være en nødvendig og proportional afgørelse, hvilket er kravet, hvis handicapdiskriminationslovens § 7 finder anvendelse. Nævnet bemærker i den forbindelse, at et afslag på forhøjelse af forsikringsdækningen eksempelvis er mere vidtgående end en forhøjelse af forsikringssummen, hvor der indsættes en klausul om, at visse sygdomme ikke er dækket under den udvidede del af forsikringssummen".

Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre, om klageren har et handicap, og om handicapdiskriminationsloven som følge heraf finder anvendelse i klagerens sag. Ønsker klageren at forfølge dette spørgsmål, kan han indgive en klage til Ligebehandlingsnævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

105263

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings