

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 105266:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 30/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Car was damaged due to driving through a hole. This was repaired under the insurance. It was only after that repair that it was identified that a camera was not functioning.

It is 100% certain that this damage took place at the same time as the damage described under Skadenr. ... I know this for certain because the camera ceased to function at exactly the same time as the damage to the car (31st October 2025). The camera failure was not identified until later and hence was not included in the original damage report.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

I disagree with the conclusions made by the loss reporter. It is clear that the damage has been induced when driving into the hole. To state that it could have happened when driving over a curb is pure speculation. The cost to repair the camera system should be covered within the original claim."

Selskabet har den 17/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om et defekt kabel, som FT ønsker dækket over det anmeldte uheld.

JF har afvist at dække kablet over den anmeldte skade, da der ikke ses årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og det defekte kabel.

Det forsikrede køretøj er en ... årgang ... med registreringsnummer ...

Af policen (bilag 1) fremgår det hvilke dækninger der er tegnet, samt at det er forsikringsvilkår MO-01 (bilag 2), der er gældende.

Ankenævnet for Forsikring

2.

105266

Skaden er oprettet på baggrund af den skadeanmeldelse (bilag 3), som FT har udfyldt d. 04.11.2025
via vores hjemmeside

Af anmeldelsen fremgår det, at køretøjet er ramt ned i et hul d. 31.10.2025 med skade til følge.

Sammen med skadeanmeldelsen har FT indsendt foto af skaden på køretøjet.

Det fremgår at billedet at der er skade på panelet og forskærm umiddelbart efter venstre forhjul.

Følgende billeder af skaden er taget på værkstedet i forbindelse med opgørelsen af skaden, og således vedhæftet taksatorrapporten

Trykket der er kommet fra neden, har påvirket den del af forskærmen, der forbinder skærmen med karossen (bolt markeret med grønt)

Inderskærm og pyntedækslet er monteret via de ødelagte plastdele.

Skærmen er lavet i aluminium, og det er ikke muligt at rette den bukkede del op præcist nok til at skærmen kan genbruges.

Det er forklaringen på, at der er monteret en helt ny skærm.

Der er alene sket en direkte fysisk påvirkning nedefra, som har medført den viste skade. (markeret med røde pile)

Uheldet har ikke medført en direkte påvirkning på den øvrige del af skærmen, bildøren eller sidespejlet.

Det kabel som FT ønsker dækket over det anmeldte uheld, forbinder sidespejlets kamera med styreboksen.

Styreboksen er placeret inde i bilens kabine, bag instrumentbordet.

Kablet føres fra døren ind i den nedre del af A-stolpen, i en højde svarende til lidt over dækslet til lade stikket via et gummistykke, som også indeholder alle øvrige ledninger, der går fra døren og resten af bilen.

Her vist med grønne pile fra en bil magen til – (foto er fundet på nettet)

Som det fremgår af værkstedets faktura, er der tale om brud et videoledningen.

Den defekte ledning ses her sammenrullet oven på den faktura, som værkstedet har udstedt til FT (se klagers bilag)

Der ses ingen synlige tegn på skader eller andre tegn på tryk efter en fysisk påvirkning på selv kablet. Uagtet at FT har konstateret fejlen i forbindelse med det anmeldte uheld, gør kablets placering i forhold til skaden på bilen, at der ikke ses nogen årsagssammenhæng mellem disse 2 ting.

Taksator har efter dialog med værkstedet vurderet at der ikke ses nogen sammenhæng med skaden på bilen og det defekte kabel, primært vurderet ud fra skadens karakter og kablets placering i forhold til skaden.

Vi har ikke grundlag for at udtale os om årsagen til at kablet er defekt, men vi fastholder vores afgørelse om at vi ikke kan tilbyde at dække det ødelagte kabel over den anmeldte skade, pga. manglende årsagssammenhæng.

Med henvisning til punkt 3.2.1 i dækningsskemaet, kan vi heller ikke tilbyde at dække det ødelagte kabel som en skade for sig.

Hvad dækkes ikke	
3.2.1	Skade, der opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket.

Klageren har i brev af 23/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Missing facts

When I informed [værksted] that the camera was not working, they told me that the camera system records the time and date when the failure took place. I asked them to confirm when the failure took place. They confirmed that the failure of the camera system took place at exactly the same time as the damage to the body of the car.

This crucial fact is omitted from the assessor's report. Any root cause analysis must consider all facts. It is therefore clear that the analysis made by the assessor is biased towards a premeditated conclusion.

2. Inconsistent facts

On Page 1, it states:

- JF har afvist at dække kablet over den anmeldte skade, da der ikke ses årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og det defekte kabel

On Page 7, it states:

- Der ses ingen synlige tegn på skader eller andre tegn på tryk efter en fysisk påvirkning på selv kablet

It is therefore unknown whether the cable has been damaged or not. There is no explanation for how the camera failure could have taken place.

3. Confirmation that camera failure is covered by insurance

On page 7, it states what is not covered by the insurance. However, it also states in this clause:

3.2.1 Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket.

I do not have access to the data that the assessor has. The overriding fact that the camera became defect at the same time as the car was damaged has been ignored. The assessor has not been impartial and hence his conclusions cannot be trusted."

Selskabet har i brev af 2/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste svar giver anledning til en præcisering af vores tidligere forklaring:

'Uagtet at FT har konstateret fejlen i forbindelse med det anmeldte uheld, gør kablets placering i forhold til skaden på bilen, at der ikke ses nogen årsagssammenhæng mellem disse 2 ting.'

Vi kan bekræfte at en udlæsning af bilens computer viser, at defekten på kablet bliver registreret på samme tidspunkt, som da kunden kørte i et hul.

Dette har både taksator og værkstedet været bekendt med, da de vurderede om der var sammenhæng mellem det ødelagte kabel og skaden på nederste del af skærmen.

Værkstedet har ikke oplevet lignende tilfælde ved andre skader på denne type køretøjet.

Som vi har dokumenteret ved foto, er der ingen tegn på at kablet er blevet ramt, trykket eller har været udsat for anden form for udefrakommende påvirkning.

Så med udgangspunkt i skadens placering, skadens karakter holdt op imod kablets placering, ses der ingen sammenhæng mellem at klager er kørt ned i et hul, og at kablet bliver defekt.

Ad. klagers fortolkning af punkt 3.2.1

Den sidste del af teksten, som klager omtaler:

Hvad dækkes ikke
3.2.1 Skade, der opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket.

Omhandler skader der opstår – som følge af skade, der opstår i bilens mekaniske, elektriske dele - hvor den mekaniske eller elektriske del ikke er omfattet af forsikringen.

Eksempelvis hvis et hjul falder af under kørsel, fordi hjulboltene knækker, uden at der har fundet en skade eller et uheld sted.

De skader hjulet efterfølgende forvolder på køretøjet, vil være dækket, men de knækkede hjulbolte er ikke dækket.

Ankenævnet for Forsikring

5.

105266

Ved enhver henvendelse i sagen bedes henvist til ovenstående skadenummer."

Klageren har i brev af 4/4 2026 til nævnet bl.a. anført: "It is now accepted by both parties that the camera system became defective at exactly the same time as the damage to the other parts of the car.

I cannot accept that the cable itself was not defective because if it wasn't then why was the camera control unit and cable replaced, as confirmed from the [værksted] invoice:

SURROUND VIEW CAMERA CONTROL UNIT P	847,50
Udskiftning Af ledning	1271,25

[Værkstedet] may not have experienced a similar issue in the past, but the timing confirms that here has to be a link between the damage to the bodywork and the damage to the camera system.

Hence, the insurance company ought to cover the costs for the repairs to the camera system."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 4/11 2025:

"Hvilken dato skete det? 31-10-2025

...

Hvad vil du anmelde skade på? Personbil eller varevogn

...

Hvem var føreren af køretøjet? Mig selv

Hvad er der sket? Sammenstød med ting

...

Beskriv kort, hvad der skete Drove through a puddle but the puddle filled a hole. Car went down into hole causing damage

...

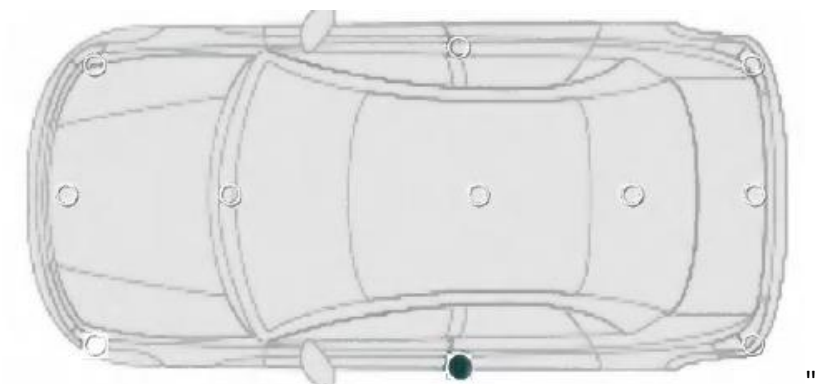
Beskriv kort skaden Damage to area behind wheel on driver's side

Vis på tegningen, hvor skaderne er sket

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

105266



Ankenævnet for Forsikring

7.

105266

Det fremgår af reparatørens faktura af 28/1 2026:

"Vi har udmålt ledningsnettet og er kommet frem til at der er et Brud på Videoledningen fra Styreenheden og op Til døren Vf denne skal derfor udskiftes"

Det fremgår af selskabets mail af 29/1 2026:

"The workshop has done a reading and it shows that the fault in the wiring harness occurred at the same time as this damage.

But our loss reporter states that there is absolutely no connection between the damage to the car and the damage to the wiring harness. He states that the wiring harness must have been bad and of course he cannot deny that it causes a fault when he drives into the hole. The loss reporter states that it would certainly have also happened if you had driven over a curb and a bump, etc. It is just unfortunate that it comes at the same time as the damage, but this is because the wiring harness must have been bad in the first place.

The repairshop /... agree that there are no connection between the two damages on your car."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne MO-01:

"Hvad dækkes

3.1.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri.

...

Hvad dækkes ikke

3.2.1 Skade, der opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 31/10 2025 kørte ned i et hul, og at bilen fik skade på panel og forskærm ved venstre forhjul. Ved udbedringen af skaden konstaterede værkstedet et defekt kabel. Selskabet har afvist at dække kablet under henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og det defekte kabel.

Klageren har anført, at kablet med 100 % sikkerhed blev beskadiget på samme tidspunkt, og at værkstedet har bekræftet, at fejlen i kamerasystemet opstod på præcis samme tidspunkt som

den anmeldte skade. Klageren har anført, at kamerafejlen først blev opdaget senere og derfor ikke blev taget med i den oprindelige skadeanmeldelse. Klageren har anført, at taksatorens analyse er præget af en forudindtaget konklusion.

Selskabet har anført, at taksatoren på baggrund af skadens karakter og kablets placering har vurderet, at der ikke er sammenhæng mellem hændelsen og det defekte kabel. Selskabet har anført, at der ikke er synlige tegn på skader eller andre tegn på tryk efter en fysisk påvirkning på kablet, og at kablet "forbinder sidespejlets kamera med styreboksen. Styreboksen er placeret inde i bilens kabine, bag instrumentbordet. Kablet føres fra døren ind i den nedre del af A-stolpen, i en højde svarende til lidt over dækslet til lade stikket via et gummistykke, som også indeholder alle øvrige ledninger, der går fra døren og resten af bilen". Selskabet har med henvisning til punkt 3.2.1 i dækningsskemaet afvist at "dække det ødelagte kabel som en skade for sig".

Det fremgår af reparatørens faktura af 28/1 2026, at "Vi har udmålt ledningsnettet og er kommet frem til at der er et Brud på Videoledningen fra Styreenheden og op Til døren Vf denne skal derfor udskiftes".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1, at forsikringen ikke dækker "Skade, der opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække kablet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

105266

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den anmeldte skade er på panelet og forskærmen, hvorimod kablet føres fra styreboksen i bilens kabine til døren ind i den nedre del af A-stolpen i en højde svarende til lidt under sidespejlet, hvorfor det ikke er godtgjort, at den anmeldte hændelse har beskadiget kablet.

Nævnet bemærker, at taksatoren har oplyst, at kablet ikke ses at have tegn på fysisk skade, og at reparatøren har oplyst, at bruddet på kablet er fundet ved udmåling af ledningsnettet.

Nævnet har også vægt på, at hændelsen ikke har forårsaget skade på den øvrige del af skærmen, på bildøren eller på sidespejlet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings