

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 105271:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 31/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"[Barn] får stjålet [sin] cykel en nat hvor [barnet] sover ved en kammerat. Den er låst med kædelås til et cykelstativ.
Forsikringen vil ikke dække cyklen da de oplyser cyklen kan tunes til at køre 45 km i timen. Det har vi ikke været bevidst om på noget tidspunkt.
Denne cykel er godkendt i eu - kan max køre 25 km i timen og på 250 kw.
Det får vi bekræftet af forhandleren hvor cyklen er købt.
Men forsikringen vil stadig ikke dække, da de henviser til videoer på youtuber som viser hvordan cyklen tunes.
Vi mener vi er i god tro og har handlet cyklen ud fra de gældende regler der findes for lovlige elcykler i DK.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de dækker tabet af den stjålne cykel."

Selskabet har den 22/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet indboforsikring med betingelses nr. FP 1409 i selskabet.
Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag A**.

Den 26. oktober 2025 modtager vi en online anmeldelse fra klageren, som oplyser at hendes [barns] elcykel er blevet stjålet. Sammen med anmeldelsen er en bekræftelse på køb af en ENGWE E26 cykel foretaget i april måned 2025.

Sagen bliver behandlet i vores skadeinspektion, som ved mail af 4. november 2025 meddeler klageren, at vi desværre ikke dækker den stjålne elcykel, da cyklen kan køre mere end de tilladte 25

km/t og derfor ikke kan betragtes som en cykel, men at der derimod er tale om et motorkøretøj, der ikke er omfattet af cykeldækningen på den private indboforsikring. Mailen er fremlagt af klageren.

Vi modtager herefter en indsigelse over vores afgørelse fra klageren, som oplyser at der findes flere modeller af cyklen og at den, de har købt, er godkendt i EU og efterlever EU regulativet og derfor ikke kan køre hurtigere end de tilladte 25 km/t. Klageren vedhæfter et certifikat fra den kinesiske producent.

I mail af 6. november 2025 meddeler vores skadeinspektion, at vores afvisning fastholdes, idet der henvises til at hastighedsbegrænsningen på de EU godkendte modeller af denne type af el-cykler også let kan ændres og at man kan finde flere vejledninger ved en søgning på nettet på, hvordan hastighedsbegrænsningen ændres.

Klageren har efterfølgende klaget til vores klageansvarlige, som har besvaret klagen den 17. december 2025, hvor afvisningen er fastholdt. I klagesvaret skriver vores klageansvarlige også, at vi blandt andet har været i kontakt med ENGWE, som oplyser, at der først i juni måned 2025 blev implementeret en produktionsblokering, der forhindrer muligheden for at låse de allerede EU godkendte elcykler op. De erkender derfor også, at det inden denne implementering var muligt at låse deres EU-godkendte elcykler op. Den klageansvarliges svar er vedlagt af klageren.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse som fastholdes.

Efter bekendtgørelsen om cyklers indretning og udstyr § 27, stk. 2-3 må en elcykel maksimalt have en effekt på 250W og må kun yde motorhjælp op til 25 km/t.

Når en elcykel kan konfigureres til at yde en motorhjælp ved hastigheder over 25 km/t, betragtes den efter færdselslovens § 2 ikke som en cykel, men som et motordrevet køretøj (knallert).

Klagerens indboforsikring dækker ikke motordrevne køretøjer, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.

Det er uden betydning, om klageren faktisk har ændret hastighedsindstillingerne, ligesom det er uden betydning, om klageren var klar over, at hastigheden på cyklen kunne ændres. Det afgørende er, at cyklen kan indstilles til at yde motorhjælp over 25 km/t. Ankenævnet har tidligere fastslået, at det er uden betydning, om hastighedsbegrænsningen faktisk er fjernet, når blot det er muligt jf. blandt andet kendelserne AK 104.139, AK 99.325 og AK 98.191.

Producenten af cyklen har oplyst, at man først i juni måned 2025 implementerede en produktionsblokering, der forhindrer muligheden for at låse at de allerede EU-godkendte elcykler op til en hurtigere hastighed end de tilladte 25 km/t. De erkender derfor, at hastighedsbegrænsningen på deres EU-godkendte elcykler af den model som klageren har fået stjålet kunne "låses" op, og at elcykler købt før juni 2025 derfor kan køre hurtigere end 25 km/t.

Ankenævnet for Forsikring

3.

105271

En googlesøgning viser desuden, at det er forholdsvis let at få adgang til blandt andet videoer på YouTube, der viser hvordan brugeren af cyklen selv kan ændre hastigheden via displayet på cyklen.

Ligesom producenten har lagt en video på sin egen hjemmeside, der viser hvordan hastigheden på cyklen kan ændres."

Klageren har i kommentar af 11/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennem hele forløbet handlet i god tro. Ved købet af cyklen fremgik det ingen steder, at den ved ændring af indstillinger kunne køre hurtigere end 25 km/t.

Denne oplysning var hverken angivet i annoncen fra ENGWE eller i det materiale, der fulgte med cyklen ved levering.

Det har derfor ikke været muligt for os som forbrugere at være bekendt med, at cyklen eventuelt kunne ændres til at overskride den lovlige hastighedsgrænse.

Endvidere har ENGWE efterfølgende bekræftet over for os, at den pågældende cykelmodel ikke kan køre mere end 25 km/t. Denne bekræftelse er vedlagt sagen som dokumentation."

Selskabet har i kommentar af 26/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren skriver, at de har været i god tro gennem hele forløbet.

At klageren ikke har vidst, at cyklen kunne køre hurtigere end de tilladte 25 km/t spiller imidlertid ingen rolle i vurderingen. Det afgørende er, at cyklen, ganske let kan låses op, således at den er i stand til at køre hurtigere end 25 km/t, og dermed anses cyklen i henhold reglerne i færdselsloven som et motorkøretøj (knallert), for hvilken der skal tegnes særskilt ansvars- og kaskoforsikring.

Det fremlagte EU certifikat kan som tidligere nævnt ikke tillægges nogen bevismæssig værdi, idet ENGWE overfor os har bekræftet, at EU-godkendte cykler produceret før juni måned 2025 kan køre hurtigere end de tilladte 25 km/t."

Klageren har i kommentar af 20/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere skrevet er vi på intet tidspunkt blevet oplyst - ej heller af forhandler, eller vidst at cyklen kunne køre mere end 25 kilometer i timen.

Vi har ingen interesse i at købe en cykel der ikke er lovlig at køre på.

Og udfra beviset fra Engwe er cyklen godkendt til kørsel i EU."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af udate-ret e-mail fra cykelproducenten:

"Dear ...

Yes. The E26 bicycle fully complies with EU regulations for road cycling. The maximum speed using pedal assist is 25 km/h, and will not exceed 25/km/h."

Det fremgår af § 27 i bekendtgørelse nr. 976 af 28. juni 2016 om cyklers indretning og udstyr m.v.:

"En cykel kan være forsynet med en el-hjælpemotor og må ikke være forsynet med andre motorer.

Stk. 2. En el-hjælpemotor må højst have en effekt på 250 W.

Stk. 3. En el-hjælpemotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

Stk. 4. En el-hjælpemotor må kun afgive effekt, når cyklens pedaler eller lignende samtidigt betjenes.

Stk. 5. En el-cykel kan dog være indrettet med en elektrisk gå-funktion, således at cyklens el-hjælpemotor kan afgive effekt ved hastigheder på 6 km/t eller derunder, selvom pedaler eller lignende ikke samtidigt betjenes, når en elektrisk kontakt, f.eks. trykknop eller drejehåndtag monteret på styret, påvirkes manuelt af føreren. El-hjælpemotorens effektafgivelse skal automatisk ophøre, når påvirkningen af den elektriske kontakt på styret ophører."

Det fremgår af færdselslovens § 2:

"I denne lov forstås ved:

...

7. Knallert:

to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Bortset fra

2.1.1 motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, personal transporters (segway, elektriske skateboards eller tilsvarende), haveredskaber over 25 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningsskemaet.

2.1.2 genstande under opmagasinering*, bortset fra beklædningsgenstande.

...

El-cykler

Ved en El-cykel forstås en cykel med en maks. hastighed på 25 km/t og en maks. effekt på 250 watt."

Ankenævnet for Forsikring

5.

105271

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at barnets elcykel af typen Engwe E26 var stjålet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer. Klageren ønsker dækning af den stjalne elcykel.

Selskabet har anført, at en elcykel af typen Engwe E26 forholdsvis let kan "låses op", så cyklen kan indstilles til at yde motorhjælp over 25 km/t, og at der på Google og Youtube findes videoer, der viser, hvordan brugeren af cyklen kan ændre hastigheden via displayet på cyklen. Selskabet har anført, at når en elcykel kan konfigureres til at yde en motorhjælp ved hastigheder over 25 km/t, betragtes elcyklen efter færdselslovens § 2 som et motordrevet køretøj (knallert). Selskabet har anført, det er uden betydning, om klageren/barnet har ændret hastighedsindstillingen, ligesom det er uden betydning, om klageren/barnet var klar over, at hastigheden på cyklen kunne ændres. Selskabet har henvist til sagerne 104139, 99325 og 98191, der viser, at det er uden betydning, om hastighedsbegrænsningen faktisk er fjernet, når blot det er muligt. Selskabet har anført, at elcyklen er købt før juni måned 2025, og at cykelproducenten har oplyst, at "man først i juni måned 2025 implementerede en produktionsblokering, der forhindrer muligheden for at låse at de allerede EU-godkendte elcykler op til en hurtigere hastighed end de tilladte 25 km/t". Producenten erkender ifølge selskabet, at hastighedsbegrænsningen på den model, som barnet fik stjålet, kan "låses op" og derfor kan køre hurtigere end 25 km/t.

Klageren har anført, at hun ikke har været bevidst om, at cyklen har kunne blive "låst op" til at kunne køre 45 km/t. Klageren har oplyst, at dette ikke fremgik af annoncering af elcyklen, eller det materiale, der fulgte med cyklen. Klageren har anført, at cyklen er godkendt i EU, idet den maksimalt kan køre 25 km i timen og yde effekt på 250 KW, hvilket er blevet bekræftet af producenten.

Det fremgår af færdselslovens § 2, nr. 7, at en knallert er et "to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knal-

lert med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen".

Det fremgår af cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1-3, at "En cykel kan være forsynet med en el-hjælpmotor og må ikke være forsynet med andre motorer. ... En el-hjælpmotor må højst have en effekt på 250 W. ... En el-hjælpmotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen omfatter elcykler, og der ved en elcykel forstås en cykel med en maks. hastighed på 25 km/t og en maks. effekt på 250 watt. Forsikringen omfatter ikke motordrevne køretøjer jf. færdselsloven.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at tyveriet af Engwe E26 elcyklen ikke er dækket af indboforsikringen, idet der er tale om et motordrevet køretøj. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at Engwe E26 elcyklen kan låses op og dermed kan afgive effekt ved hastigheder over 25 km/t i oplåst tilstand. Efter cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1, må en elcykel højst have en el-hjælpmotor på 250 W, og den må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder. De samme kriterier fremgår af forsikringsbetingelsernes ordforklaring for elcykler.

Nævnet henviser til sagerne 102422, 103922 og 104139.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Klagers cykel er godkendt i EU og med en maks hastighed på 25 km/t og er på 250 watt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

105271

Selskabet har ikke dokumenteret, at klager har ændret hastighedsbegrænsningen, og at cyklen derved er gjort ulovlig ved, at cyklen kan køre 45 km/t og derfor være omfattet af færdselslovens § 2, sådan at en særlig forsikring skulle være tegnet i stedet.

Nævnets mindretal har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne om elcykler, at "Ved en El-cykel forstås en cykel med en maks. hastighed på 25 km/t og maks. effekt på 250 watt". Såfremt selskabet ikke dækker tyveri af en elcykel alene, fordi den hypotetisk vil kunne indstilles til en højere hastighed end 25 km/t, bør dette fremgå udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne. Denne uklarhed må efter mindretallets opfattelse komme forbrugeren/forsikringstageren til gode.

På den baggrund finder mindretallet, at forsikringsbetingelserne er opfyldt, og at selskabet derfor ikke er berettiget til at afvise dækning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand