**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105272:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 31/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har flyttet mine pensioner fra [bank] og [pensionsselskab] til Danica Pension i tillid til rådgivning om, at ordningerne kunne samles med bevarelse af min 60-års udbetalingsret. Danica har skriftligt erkendt fejlrådgivning (29/9-25) og bekræfter, at de ikke oplyste om de juridiske hindringer (PBL § 42 A) før efter overførslen var gennemført.
>
> På trods af den erkendte fejl, nægter Danica at stille mig som lovet. Da jeg bad om indsigt i de båndede rådgivningssamtaler fra juli 2025, oplyste Danica, at de er slettet, selvom jeg klagede rettidigt, og selskabet har pligt til at gemme rådgivning om investeringsprodukter i 5 år (MiFID II). Selskabet har derved slettet beviserne for deres egen fejlrådgivning under en verserende klagesag.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg kræver, at Danica Pension genetablerer min 60-års udbetalingsret på min samlede pensionsopsparing hos dem, så jeg stilles præcis som lovet under rådgivningen. Danica har indrømmet fejlrådgivning, og jeg betragter ingen anden løsning end en fuld genetablering af denne rettighed som acceptabel. Hvis Danica ikke kan løse dette teknisk pga. lovgivning, må de bære det økonomiske ansvar for at stille mig, som om rettigheden var gældende (erstatning svarende til værdien af rettigheden)."

2. 105272

I brev af 20/2 2026 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Som Danica forstår klageskemaet, fremsætter klageren et krav på, at Danica i forbindelse med modtagelsen af klagerens tre oprindelige pensionsordninger (fra henholdsvis [bank] og [pensionsselskab]) skal samle ordningerne under én ordning – samtidig med, at udbetalingsrettighederne bevares.
>
> Det er Danicas synspunkt, at klagerens ordninger er placeret i overensstemmelse med aftalegrundlaget og gældende ret ved overførsel/bevaring af udbetalingsrettigheder. Det er desuden Danicas synspunkt, at klageren modtog korrekt rådgivning på tidspunktet for klagerens beslutning om overførsel af ordningerne, ligesom den efterfølgende tilkendegivelse fra Danicas side, ikke har været bestemmende for klageren, da dispositionen allerede var foretaget.
>
> **Supplerende sagsfremstilling**
> Forud for overførslen havde klageren tre pensionsordninger (henholdsvis to ordninger hos [bank] samt én ordning hos [pensionsselskab]), der i forbindelse med overførslen blev samlet på to pensionsordninger hos Danica, jf. nedenfor.
>
> De to ordninger fra [bank] havde begge (og har fortsat) udbetalingsrettighed ved 60 år, og blev den 25. marts 2025 placeret på samme ordning hos Danica (forsikringsnummer …56). Den ene ordning fra [pensionsselskab] havde (og har fortsat) udbetalingsrettighed 5 år før folkepensionsalderen, og blev den 14. juli 2025 overført til en særskilt ordning hos Danica (forsikringsnummer …59).
>
> Klageren har i forbindelse med overførslen af sine ordninger deltaget på en rådgivningssamtale med Danica i januar 2025 (før overførslen) samt en rådgivningssamtale den 15. juli 2025 (efter overførslen). For overblikkets skyld omtales de særskilt nedenfor.
>
> **Rådgivningen i januar 2025**
> Det fremgår af møddereferatet af 27. januar 2025 (der fremlægges som Bilag A), at klageren under rådgivningssamtalen aftalte følgende med Danica:
> 1. To pensionsordninger fra [bank] (begge med udbetalingsrettighed ved 60 år) skulle overføres og placeres på samme ordning hos Danica
> 2. En pensionsordning fra [pensionsselskab] (med udbetalingsrettighed 5 år før folkepensionsalderen) skulle overføres og placeres på en særskilt ordning hos Danica
>
> Baggrunden for indplaceringen på to særskilte ordninger hos Danica var, at reglerne i pensionsbeskatningsloven ikke muliggør, at en pensionskunde kan samle sine eksisterende ordninger under én ordning med lav aldersgrænse ved først at overføre ordninger med højere aldersgrænse til en nyoprettet ordning, og til sidst overføre en ordning med en lavere aldersgrænse.
>
> På grundlag af rådgivningssamtalen i januar 2025, underskrev klageren rådgiveren to § 41-overførselsanmodninger, der fremlægges som bilag B og C. Det fremgår af det afkrydsede felt, at klageren accepterede, at bevaring af udbetalingsrettigheden 'medfører øgede omkostninger'.
>
> Det var således rådgivningen i januar 2025, der var bestemmende for klagerens beslutning om, at placere ordningerne som sket. Klageren har ikke anfægtet den modtagne rådgivning under denne samtale, ligesom Danica fastholder, at klageren tog beslutningen på et korrekt og oplyst grundlag.

Den efterfølgende korrespondance viser, at klageren anmodede Danica om at sætte overførslen af ordningen fra [pensionsselskab] på standby med henblik på at afklare 'spejlingen' af den eksisterende ordning. Dette er baggrunden for, at overførslen fra [pensionsselskab] først blev effektueret den 14. juli 2025. Denne korrespondance har efter Danicas opfattelse ikke betydning for klagesagen, og vil derfor ikke blive behandlet nærmere.

**Rådgivningen den 15. juli 2025**
Den 15. juli 2025 deltog klageren på en rådgivningssamtale med Danica, hvor klageren fejlagtigt fik det indtryk, at såvel ordningerne fra [bank] (60 års udbetalingsrettighed) som ordningen fra [pensionsselskab] (ret til udbetaling 5 år før folkepensionsalderen) kunne placeres på én ordning med 60 års udbetalingsrettighed. Denne oplysninger er ikke korrekt, og er sidenhen blevet korrigeret fra Danicas side, jf. den fremlagte korrespondance vedlagt klageskemaet.

**Sammenfattende**
Sammenfattende gøres det gældende, at klageren modtog korrekt og fyldestgørende rådgivning under rådgivningssamtalen i januar 2025, og at klageren disponerede på grundlag heraf. Danica anerkender samtidig, at klageren modtog en fejlbehæftet oplysning under den senere rådgivningssamtale i juli 2025, som Danica af egen drift korrigerede, ligesom klageren blev tilbudt friholdelse for de omkostninger, der måtte være forbundet hermed.

Det var imidlertid indholdet af rådgivningen i januar 2025, der var bestemmende for klageren, ligesom effektueringen af overførslerne skete henholdsvis den 25. marts og 14. juli 2025. Den fejlbehæftede oplysning under rådgivningssamtale efter overførslen (den 15. juli 2025) havde derfor ingen indvirkning på klagerens beslutningsgrundlag, ligesom klageren med de to særskilte ordninger er stillet bedst muligt efter gældende ret. Klageren har således hverken disponeret eller i øvrigt lidt et tab som følge af sagsforløbet.

På denne baggrund gøres det gældende, at sagen skal afvises."

Klageren har i brev af 27/2 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

**"1. Indledning**
Svar til Danica Pensions svar af 25-02-2026. Danica påstår overordnet to ting:
1. At undertegnede traf en endelig og oplyst beslutning i januar 2025.
2. At fejlrådgivningen i juli 2025 ikke havde indvirkning på mine dispositioner.

Dokumentationen nedenfor viser, at begge påstande er faktuelt forkerte. Danica har givet direkte skriftlige garantier, som de efterfølgende ikke har opfyldt, og de har slettet centrale beviser midt under en aktiv klagesag.

**2. Punkt 1: Modbevis af beslutningen i januar (Bilag A, B og C)**
Danica hævder, at jeg i januar accepterede to særskilte ordninger med dertilhørende øgede omkostninger. Min korrespondance og de underskrevne bilag viser det modsatte:
- **Rådgiverens løfte (Mail d. 27/1 kl. 08.21):** Rådgiver [navn1] skriver sort på hvidt: 'Det er helt korrekt at vi kan samle pensionerne og bevare din 60 års ret og dermed din bedste anciennitet.'

- **Bilag A (Rådgivningsreferat d. 27/1):** På side 2 under 'Samling af pension' fremgår det eksplicit, at [pensionsselskab]-aftalen (nr. …65) skal flyttes til policenummer …56 – altså samme police som [bank]-ordningerne (60-års ret).
- **Bilag B og C (Overførselsanmodninger d. 27/1):** Begge bilag angiver, at al pension fra [bank] og [pensionsselskab] skal overføres til policenummer …56.

**Konklusion:** Jeg underskrev Bilag B og C i tillid til [selskabets rådgivers] skriftlige garanti om, at alt kunne samles på én police med 60-års ret. Det er Danicas ansvar, at de har rådgivet til en sammenlægning, som de nu hævder er juridisk umulig.

**3. Punkt 2: Dispositionen var ikke endelig i januar**
Danica postulerer, at korrespondance efter januar er irrelevant. Dette modbevises af deres egen mail:

- **Mail d. 9. maj 2025:** Danica bekræfter spejling af dækninger og skriver: *'Vi afventer med at anmode [pensionsselskab] til 1. juni 2025'.*

Dette beviser, at overførslen først blev effektueret i juni/juli 2025, og at sagen var aktiv og i proces i månedsvis efter januar. Danica havde derfor alle muligheder for at korrigere rådgivningen, hvis de i januar havde begået en fejl.

**4. Punkt 3: Kritik af slettede beviser (Telefonsamtaler)**
Danica har slettet lydoptagelser fra juli 2025 med henvisning til en 3-måneders slettefrist.

- Jeg klagede over forløbet i september 2025, hvilket bekræftes af [navn2] mail d. 29. september.
- Da Danica d. 29. september var bekendt med min klage, burde de i henhold til god skik have sikret sagens beviser, herunder de relevante telefonsamtaler fra juli. At de sletter centrale beviser midt under en klagebehandling bør tillægges **processuel skadevirkning** for Danica.

**5. Punkt 4: Den foreslåede løsning er utilstrækkelig (Gidseltagning)**
Danica foreslår, at jeg flytter pengene tilbage til [pensionsselskab]. Som [navn2] skriver i mailen af 29. september, vil dette dog medføre:

1. **Tab af dækning for Tab af erhvervsevne**, som Danica har spejlet fra [pensionsselskab].
2. **Yderligere omkostninger og administration** for mig som kunde.

Danica har bragt mig i en situation, hvor jeg er 'låst'. Jeg kan ikke vende tilbage til min oprindelige status uden at miste vigtige forsikringsdækninger.

**6. Krav**
Da fejlen ligger entydigt hos Danica (skriftligt løfte d. 27. januar og indrømmelse d. 29. september), fastholder jeg mit krav:

- At Danica stiller mig, som om fejlen ikke var sket, ved kontraktuelt at tilknytte 60-års udbetalingsret på hele min opsparing hos Danica (police …59 og …56)."

Selskabet har i brev af 6/4 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagerens indlæg af 25. februar 2026 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger, idet sagsfremstillingen og anbringenderne i ankenævnssvarskriftet fastholdes.

Danica bestrider klagerens udlægning af den fremlagte korrespondance fra den 13. - 27. januar 2025 (fremlagt af klageren). Det fremgår af mailstrengen (mail af 25. januar 2025), at klageren specifikt oplister ordningerne fra [bank] (der har 60. års udbetalingsrettighed) og spørger '*De må gerne slås sammen hvis det giver mening for at holde gebyr og adm. omk. Nede?*' hvortil Danicas rådgiver svarer *'Det er helt korrekt at vi kan samle pensionerne og bevare din 60 års ret og dermed din bedste anciennitet'*. Klageren får dermed svar på et konkret spørgsmål vedrørende de to [bank]-ordninger, der har samme udbetalingsret, og svaret vedrører derfor ikke [pensionsselskab]-ordningen – og kan i alle tilfælde ikke forstås som en garanti.

Dertil kommer, at klageren i samme mail fejlagtigt nævner 60 års-udbetalingsrettighed i sammenhæng med [pensionsselskab]-ordningen, hvilket alt andet lige kan misforstås. Faktum er, at [pensionsselskab]-ordningen ikke havde 60 års-udbetalingsrettighed, men ret til udbetaling 5 år før folkepensionsalderen.

Som anført i ankenævnssvarskriftet underskrev klageren herefter to overførselsanmodninger fsva. [bank], mens overførslen af [pensionsselskab]-ordningen blev sat på standby og udskudt til den 1. juni 2025 på klagerens anmodning."

I brev af 8/4 2026 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

**"1. Indledning**
Danica Pension fastholder i deres supplerende bemærkninger af 6. april 2026, at [navn1] mail af 27. januar 2025 alene vedrørte [bank]-ordningerne og ikke kan forstås som en garanti vedrørende [pensionsselskab]-ordningen. Dette er en efterrationalisering, der modbevises direkte af Danicas egne dokumenter.

**2. Til Danicas fortolkning af mailkorrespondancen**
Danica argumenterer for, at [navn1] svar på spørgsmålet om sammenlægning kun angik de to [bank]-ordninger. Denne læsning ignorerer to afgørende forhold:

**Min betingede accept var tydelig**
Det fremgår af min mail af 25. januar 2025, at min betingelse for at flytte [pensionsselskab]-ordningen netop var, at det ikke måtte gå ud over udbetalingsretten ved det 60. år. Jeg skriver eksplicit:

> *'Hvis det på nogen måde kan flyttes over uden at det kommer til at gå ud over udbetalingen på de 60 år, må I også gerne overføre alt…'*

[Navn1] svarer bekræftende og uden forbehold vedrørende [pensionsselskab]. En professionel rådgiver, der ikke kunne indfri denne betingelse, havde pligt til at sige det klart og tydeligt. Det skete ikke.

**Danicas eget rådgivningsreferat (Bilag A) modbeviser påstanden**
Afgørende er, at Danicas eget rådgivningsreferat (Bilag A) af 27. januar 2025 – udstedt af Danica selv og underskrevet af [navn1] – anfører under 'Samling af pension', at [pensionsselskab]-aftalen (nr. …65) flyttes til policenummer **…56**. Det er den police, der har 60-års retten. Dette er ikke min fortolkning – det er Danicas egne ord i deres eget dokument fra samme dag som løftet. Det kan ikke efterfølgende forklares væk som en misforståelse fra min side.

**3. Til argumentet om [pensionsselskab]-ordningens udbetalingsalder**
Danica anfører, at [pensionsselskab]-ordningen ikke havde 60-års udbetalingsrettighed, men ret til udbetaling 5 år før folkepensionsalderen. Det er korrekt. Det er netop derfor, jeg stillede en betingelse for flytningen – jeg ønskede at sikre mig, at rettigheden i Danica ville svare til udbetaling som 60-årig. Og det bekræftede [navn1] eksplicit.

Hvis Danica vidste, at dette var teknisk umuligt, havde de en rådgivningspligt til at oplyse mig om det. Det gjorde de ikke – tværtimod bekræftede de samlingen både mundtligt og skriftligt.

**4. Til standby-perioden**
Det fremgår af Danicas egne mails, at overførslen fra [pensionsselskab] først blev anmodet om pr. 1. juni 2025. Sagen var således aktiv og under forvaltning frem til juni/juli 2025. I hele denne periode – på trods af løbende korrespondance – korrigerede Danica på intet tidspunkt rådgivningen.

Tværtimod bekræftede Danica i mailen af 9. maj 2025 stadig forløbet uden forbehold, idet de oplyste, at de afventede med at anmode [pensionsselskab] til 1. juni 2025. Dette beviser, at dispositionen ikke var endelig i januar, og at Danica aktivt administrerede overførslen helt frem til sommeren 2025 uden på noget tidspunkt at korrigere rådgivningen.

**5. Til den foreslåede løsning**
Danica foreslår, at jeg flytter pengene tilbage til [pensionsselskab]. Som [navn2] skriver i mailen af 29. september 2025, vil dette medføre tab af min dækning for Tab af erhvervsevne, som Danica har spejlet fra [pensionsselskab], samt yderligere omkostninger og administration.

Danica har dermed bragt mig i en situation, hvor jeg er låst: Jeg kan ikke vende tilbage til min oprindelige status uden at miste vigtige forsikringsdækninger. Dette er en direkte konsekvens af Danicas fejlrådgivning og er ikke en acceptabel løsning.

**6. Krav**
Da fejlen entydigt ligger hos Danica – dokumenteret ved skriftligt løfte af 27. januar 2025 og indrømmelse af fejlrådgivning den 29. september 2025 – fastholder jeg mit krav:

- At Danica stiller mig, som om fejlen ikke var sket, ved kontraktuelt at tilknytte 60-års udbetalingsret på hele min opsparing hos Danica (police …56 og police …59)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klageren har i mail af 13/1 2025 til selskabets rådgiver (navn1) bl.a. anført:

> "Jeg har lige en enkelt ting vi glemte at tale om. Når vi flytter en ratepension fra [bank] til jer indbetaler jeg selvfølge max på den. Hvad med den resterende indbetaling, hvor går den her? Jeg har også en alderspension og to kapitalpensioner i [bank]. Kan jeg omdanne en kapital pension til en alderspension?"

Selskabets rådgiver (navn1) har i mail af 20/1 2025 til klageren bl.a. anført:

> "Det er korrekt at vi har aftalt at flytte dine pensioner.

Den værdi som er på kapitalpension, aldersopsparing og ratepension vil blive overført til din konto her i Danica. Det vil være samme værdi du har på din kapitalpension, aldersopsparing og ratepension som bliver overført.

Det er desværre ikke muligt at omdanne en kapitalpension til aldersopsparing, vi har dog mulighed for at have dem stående på den samme konto / policenummer, så der er ikke nogle ekstra administrationsomkostninger forbundet ved disse, som hvis de blev delt op.

Du indbetaler i dag til din ratepension, når den bliver fyldt op, sørger jeg for at der automatisk bliver indbetalt på livrenten, altså den livslange pension. Det er for at du kan benytte dit skattefradrag bedst muligt."

Klageren har i mail af 21/1 2025 til selskabets rådgiver (navn1) bl.a. bemærket:

"Tror ikke helt jeg er med på det her alligevel. Er der en oversigt over de skattemæssige fordele ved at vælge enten livrente eller alderspension? Hvis en livrente startes fra ny hos jer, hvornår kan den så tidligst komme til udbetaling?"

Hertil har selskabets rådgiver (navn1) den 21/1 2025 til klageren bl.a. anført:

"Du får ikke fradrag for at indbetale til en aldersopsparing / alderspension. Den er så skattefri ved udbetalingen. Du får fradrag for at indbetale til ratepension og livrente.

Din 'nye' livrente vil blive koblet op på samme konto / police som kan udbetales fra dit 60. år. Så der bliver ikke lavet en ny konto til dig, vi har flere typer opsparing (aldersopsparing, kapitalpension, ratepension og livrente) på samme konto / policenummer."

I mail af 25/1 2025 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg vil gerne have overført følgende til jer:

[Bank]
Ratepension 60 år udbetaling:
…35 bruge som primær rate opsparing

Kapital pension:
…86
…78
De må gerne slås sammen hvis det giver mening for at holde gebyr og adm omk. Nede?

Aldersopsparing:
…51

[Pensionsselskab]
Hvis det på nogen måde kan flyttes over uden at det kommer til at gå ud over udbetalingen på de 60 år må i også gerne overføre alt hvad der står der?

Skal jeg godkende det sidste der ligger i aftalerne, eller skal jeg lige venter til noget bliver ændret mhb. På det her?"

Af selskabets rådgivers [navn1] mail af 27/1 2025 til klageren fremgår bl.a.:

> "Det er helt korrekt at vi kan samle pensionerne og bevare din 60 års ret og dermed din bedste anciennitet.
>
> Jeg skal nok sørge for at vi fortsætter din 60 års ret som aftalt og dine fremtidige indbetalinger fra din arbejdsgiver.
>
> Jeg har lavet det hele klar i den aftale der kan godkendes inde på din Netpension side."

Af "Resume af rådgivningssamtale" af 27/1 2025 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> **"Resume af rådgivningssamtale**
> …
> Tak for en god samtale den 27. januar 2025 om dine behov for pension og forsikringer. Vi tilpasser din pensionsordning pr. 1. februar 2025, hvis vi har modtaget din underskrift.
> …
> **Samling af pension**
> Pensioner vi overfører til Danica Pension
> - Aftale …78 i [bank] flytter vi til forsikring …56 i Danica Pension.
> - Aftale …86 i [bank] flytter vi til forsikring …56 i Danica Pension.
> - Aftale …65 i [pensionsselskab] flytter vi til forsikring …56 i Danica Pension.
>
> …
> **Din livssituation**
> Vores anbefaling er baseret på dine svar om dit liv og din økonomi samt dine pensionsoplysninger. Dine svar er
> …
> - Du ønsker at gå på pension, når du fylder 60 år
>
> **Begrundelser for dine valg**
> …
> **Samling af pension**
> Du har valgt at flytte din pensionsordning med …78 fra [bank] til os, så du får overført din ret til at få udbetalt din pension, når du bliver 60 år.
>
> Du har valgt at flytte din pensionsordning med …86 fra [bank] til os, så du får overført din ret til at få udbetalt din pension, når du bliver 60 år.
>
> Du har valgt at flytte din pensionsordning med …65 fra [pensionsselskab] til os, så du får overført din ret til at få udbetalt din pension fra 5 år før din folkepensionsalder."

# Ankenævnet *for* Forsikring

10. 105272

Af to overførselsblanketter af 27/1 2025 fremgår bl.a.:

"

§41 overførsel

Undertegnede ønsker hermed, i henhold til pensionsbeskatningslovens § 41, stk. 1 at få overført nedenstående aldersopsparing, kapitalpensionskonto eller ratepensionskonto til Danica Pension.

Forsikringstagers navn [redacted] | CPR-nr. [redacted]

Overføres til:

☒ Aldersopsparing ☐ Kapitalpension ☐ Ratepension ☐ Ophørende livrente ☐ Livsvarig livrente

...

Kontoen overføres fra

Pengeinstitut navn / afdeling [redacted]Bank | Telefon

Adresse | Postnr. | By

Reg. Nr. Kontonummer [redacted]51

☐ Ratepension ☐ Ratepension under udbetaling ☐ Kapitalpension ☒ Aldersopsparing

...

Kontoen overføres til

Forsikringsnr. [redacted]56 ☐ Danica Traditionel ☒ Danica Balance ☐ Danica Link ☐ Danica Select

Hvis du er født efter 31.12.1958, kan du bevare retten til pension som 60-årig eller 5 år før folkepensionsalderen

Når du overfører din pensionsordning til Danica Pension, bevarer vi automatisk din eventuelle ret til at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen - jf. pensionsbeskatningsloven. I nogle tilfælde er vi dog nødt til at oprette en ekstra pensionsordning til dig, og det medfører øgede omkostninger.

☒ Jeg ønsker at bevare retten til at få min pension udbetalt, når jeg fylder 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen, selvom det medfører øgede omkostninger.

...

§41 overførsel

Undertegnede ønsker hermed, i henhold til pensionsbeskatningslovens § 41, stk. 1 at få overført nedenstående aldersopsparing, kapitalpensionskonto eller ratepensionskonto til Danica Pension.

Forsikringstagers navn [redacted] | CPR-nr. [redacted]

Overføres til:

☐ Aldersopsparing ☐ Kapitalpension ☒ Ratepension ☐ Ophørende livrente ☐ Livsvarig livrente

...

Kontoen overføres fra

Pengeinstitut navn / afdeling [redacted]Bank | Telefon

Adresse | Postnr. | By

Reg. Nr. Kontonummer [redacted]35

☒ Ratepension ☐ Ratepension under udbetaling ☐ Kapitalpension ☐ Aldersopsparing

...

11. 105272

Kontoen overføres til

Forsikringsnr. [redacted]56 ☐ Danica Traditionel ☒ Danica Balance ☐ Danica Link ☐ Danica Select

Hvis du er født efter 31.12.1958, kan du bevare retten til pension som 60-årig eller 5 år før folkepensionsalderen

Når du overfører din pensionsordning til Danica Pension, bevarer vi automatisk din eventuelle ret til at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen - jf. pensionsbeskatningsloven. I nogle tilfælde er vi dog nødt til at oprette en ekstra pensionsordning til dig, og det medfører øgede omkostninger.

☒ Jeg ønsker at bevare retten til at få min pension udbetalt, når jeg fylder 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen, selvom det medfører øgede omkostninger.

"

Af mail af 9/5 2025 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "Tak for samtalen.
>
> Jeg bekræfter at vi kan spejle dine dækning ved tab af erhvervsevne fra [pensionsselskab] via jobskifte + samtykke B, så du ville få en dækning på 79,64% af din løn.
>
> Vi spejler ikke dækning ved visse kritiske sygdomme eller dødsfald, da du er bedre dækket i Danica. Vi afventer med at anmode [pensionsselskab] til 1. juni 2025, da det er det vi har din underskrift på."

Selskabets medarbejder (navn2) har i mail af 29/9 2025 til klageren bl.a. anført:

> "Tak for din henvendelse.
>
> Jeg beklager at du er blevet fejl rådgivet og håber vi fortsat kan hjælpe dig på bedste vis. Som jeg nævnte telefonisk, vil vi kunne tilbyde dig fritagelse for fripolice gebyr.
>
> **Pension retur til [pensionsselskab]**
> Jeg fik tjekket op på din mulighed for at flytte din pension fra [pensionsselskab] tilbage til [pensionsselskab].
>
> Hvis du ønsker at benytte dig af denne løsning, vil det ændre dine forsikringer du har i Danica, jeg vil gøre dig opmærksom på at du vil miste din Tab af erhvervsevne forsikring, da vi i Danica har spejlet dine dækninger på denne police og genbrugt dine helbredsoplysninger fra [pensionsselskab].
>
> Ønsker du at benytte dig af denne løsning, vil jeg bede dig om at tage kontakt til [pensionsselskab] for at høre om det er muligt.
>
> **Lovgivning**
> Her kan du læse nærmere omkring de generelle regler ved overførsel af pensionsordninger, som pensionsselskaber er underlagt.
>
> Flytning af pensionsordninger - Læs mere - F&P [link]
> C.A.10.2.8.1 Generelle regler for overførsel - info.skat.dk [link]

Du må meget gerne vende retur for at oplyse os hvad du ønsker."

Klageren har i mail af 30/9 2025 til selskabet bl.a. bemærket:

"Tak for oversigten. Hvilken præcis lovgivning og paragraffer, lægger I til grund for denne? Herunder hvilken tolkning I laver for at kommer til denne konklusion? "

I mail af 15/10 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Særligt er juridisk vejledning C.A.10.2.8.2 Hel eller delvis overførsel af pensionsordninger med opretholdelse af den afgivende ordnings aldersgrænse - info.skat.dk værd at kigge ind i. [link]

Den er ikke linket til før nu, men her har du et udklip af, hvad den indeholder.

Dine pensionsopsparinger fra [bank] er overført i henhold til Pensionsbeskatningsloven § 41. For at bevare tidligste pensionsudbetalingsalder ved overførsel, Se PBL § 42 A, stk. 2, 1. pkt.

*'Det er en betingelse for at kunne opretholde en lavere aldersgrænse for udbetaling ved overførsel fra en privat pensionsordning til en anden pensionsordning, at overførslen sker senest 12 måneder efter, at den modtagende ordning er blevet oprettet.'*

Ordningen fra [pensionsselskab] er overført i henhold til jobskifteaftalen (PBL § 42). For at bevare tidligste pensionsudbetalingsalder ved overførsel fremgår dette af PBL § 42 A, stk. 2, 2. pkt.

*'For at kunne opretholde en lavere aldersgrænse for udbetaling ved overførsel fra en arbejdsgiveradministreret ordning til en anden pensionsordning, er det en betingelse, at overførslen sker senest 36 måneder efter, at den modtagende ordning er blevet oprettet.'*

Men i dette tilfælde går det galt ved at der overføres flere opsparinger til samme police. Læs mere i afsnittet *'Hvis der tidligere er overført midler til den modtagende pensionsordning'*.

Det er en betingelse for at kunne opretholde en afgivende pensionsordnings lavere aldersgrænse for udbetaling ved overførsel til en anden pensionsordning, at der ikke tidligere er overført midler til den modtagende pensionsordning efter PBL Pensionsbeskatningsloven (PBL § 41) eller Pensionsbeskatningsloven (PBL § 41 A).

En pensionsopsparer kan dermed normalt ikke bruge reglerne i PBL § 42 A til at samle alle sine eksisterende ordninger under én ordning med lav aldersgrænse ved først at overføre ordninger med højere aldersgrænse til en nyoprettet ordning, og til sidst overføre en ordning med en lavere aldersgrænse.

Så fordi der ville ske flere overførsler til samme ordning, ville 60 år ikke fastholdes, hvorfor ordningerne er blevet holdt adskilt, for at opretholde 60 års retten på din aktive police."

13. 105272

Selskabet har i brev af 18/12 2025 til klageren bl.a. anført:

> **"Svar på din klagehenvendelse**
> Tak for din henvendelse fra den 29. september 2025, som jeg besvarer i min egenskab af klageansvarlig i Danica.
>
> Jeg vil starte med at beklage den rådgivning, du modtog den 15. juli 2025, hvor du blev informeret om, at det var muligt at overføre en pensionsordning med udbetalingsrettigheden 60 år til forsikringsnummer …59, som har udbetalingsrettigheden 5 år før folkepensionsalderen. Jeg vil dog gerne understrege, at rådgivningen, som fandt sted i januar 2025, ikke har været fejlagtig.
>
> **Rådgivningen i januar 2025**
> I januar 2025 havde du en rådgivningssamtale med Danica, hvor det blev aftalt at:
> 1. Overføre to pensionsordninger fra [bank] – begge med udbetalingsrettighed ved 60 år – til én samlet ordning hos Danica.
> 2. Overføre din pensionsordning fra [pensionsselskab], som har udbetalingsrettigheden 5 år før folkepensionsalderen, til en særskilt pensionsordning hos Danica.
>
> De to pensionsordninger fra [bank] blev placeret på forsikringsnummer …56 den 25. marts 2025. Denne ordning indeholder både løbende indbetalinger og forsikringsdækninger, og hele ordningen har udbetalingsrettighed ved dit fyldte 60. år. Din pensionsordning fra [pensionsselskab] blev placeret på forsikringsnummer …59 den 14. juli 2025. Denne ordning står som en ordning uden løbende indbetalinger og har udbetalingsrettigheden 5 år før folkepensionsalderen, da denne rettighed fulgte med overførslen.
>
> I aftalen, som du underskrev i januar 2025, fremgår det også, at bevarelse af udbetalingsrettigheder kan medføre øgede omkostninger.
>
> **Rådgivningen den 15. juli 2025**
> Rådgivningen, som fandt sted den 15. juli 2025, kan ikke have haft indvirkning på din beslutning om at overføre pensionsordningen fra [pensionsselskab], da du allerede havde underskrevet overførselsbilagene i januar 2025. Af overførselsbilaget fremgår blandt andet nedenstående afsnit:
>
> *'Når du overfører din pensionsordning til Danica Pension, bevarer vi automatisk din eventuelle ret til at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen- jf. pensionsbeskatningsloven. I nogle tilfælde er vi dog nødt til at oprette en ekstra pensionsordning til dig, og det medfører øgede omkostninger. Du har accepteret øgede omkostninger, hvis det er nødvendigt for at bevare din ret til udbetaling fra 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen.'*
>
> Som oplyst i e-mailen fra den 15. oktober 2025, er det ikke muligt at samle forsikringsnummer …56 og …59 til én ordning og bevare udbetalingsrettigheden 60 år pga. reglerne i pensionsbeskatningsloven. Da der ikke er sket en sammenlægning af ordninger med forskellige udbetalingsrettigheder, har du ikke mistet din 60-års udbetalingsrettighed og er dermed heller ikke stillet ringere efter rådgivningssamtalen den 15. juli 2025.
>
> Som tidligere oplyst kan vi tilbyde at fritage dig for den faste administrationsomkostning på forsikringsnummer …59. Dette tilbud gives pr. kulance som følge af den forvirring, der opstod i forbindelse med rådgivningen den 15. juli 2025.

> Hvis du ønsker at acceptere dette tilbud, bedes du bekræfte dette i en e-mail til … Vi skal have modtaget din accept inden udgangen af 2025 hvorefter tilbuddet bortfalder."

Klageren har i mail af 20/12 2025 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg anmoder hermed om at få udleveret optagelserne af mine telefonsamtaler fra følgende datoer: 10. juli 11. juli 14. juli 15. juli."

Hertil har selskabet i mail af 12/1 2026 til klageren bl.a. anført:

> "Vi kan desværre ikke efterkomme dit ønske, da telefonsamtaler er blevet slettet i henhold til de gældende regler. I henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra f, må vi kun gemme telefonsamtaler i 3 måneder, hvorefter de slettes automatisk."

**Nævnet udtaler:**

Klageren havde pensionsmøde med selskabet den 27/1 2025. Den 25/3 2025 fik klageren overført to pensionsordninger med 60-års udbetalingsret ("60-årsret") fra en bank til police …56 med 60-årsret i selskabet. Den 14/7 2025 fik klageren overført en ordning med udbetalingsret 5 år før folkepensionsalderen ("5-årsret") fra et andet pensionsselskab. Selskabet har placeret denne overførsel på en ny police …59 med 5-årsret. Klageren er utilfreds med selskabets rådgivning og mener, at selskabet har lovet ham, at de tre ordninger ville blive samlet på én police med 60-årsret. Han ønsker, at selskabet stiller ham således, som han er blevet lovet af selskabet.

Klageren har anført, at selskabets rådgiver både pr. mail og i rådgivningsreferatet den 27/1 2025 har skrevet, at de tre overførte ordninger ville blive samlet på police …56, der har 60-årsret. Klageren underskrev overførselsbegæringerne i tillid til selskabets skriftlige garanti om, at alt kunne blive samlet på én police med 60-årsret. Først efter, at overførslerne er gennemført, har selskabet oplyst, at der er hindringer efter pensionsbeskatningsloven. Hvis selskabet ikke kan løse hindringerne pga. lovgivning, må selskabet bære det økonomiske ansvar og yde erstatning svarende til værdien af 60-årsretten. Klageren har anført, at selskabet skriftligt den 29/9 2025 har erkendt, at der er ydet fejlrådgivning. Selskabet har tilbudt at tilbageføre ordningen fra pensionsselskabet, men det er ikke en brugbar løsning, idet klageren vil miste sine for-

sikringsdækninger og påføres omkostninger. Klageren er derfor låst hos selskabet. Klageren har anført, at overførslen fra pensionsselskabet blev udsat til juni/juli 2025, idet det først skulle afklares, om hans forsikringsdækninger i pensionsselskabet kunne spejles. Selskabet havde alle muligheder for at nå at korrigere sin rådgivning fra januar 2025. Klageren har anført, at selskabet har slettet lydoptagelser fra telefonsamtaler i juli 2025 under henvisning til en 3-måneders slettefrist, selvom han har klaget over forløbet i september 2025. Det må komme selskabet processuelt til skade, at selskabet sletter centrale beviser midt under en klagebehandling.

Selskabet har anført, at de overførte ordninger er blevet placeret i overensstemmelse med det aftalte og gældende ret ved overførsel og bevaring af udbetalingsrettigheder. Det blev aftalt den 27/1 2025, at klagerens to ordninger fra banken med 60-årsret skulle overføres og placeres på samme ordning i selskabet, mens klagerens ordning fra pensionsselskabet med 5-årsret skulle overføres og placeres på en særskilt ordning. Selskabet har anført, at klageren modtog korrekt rådgivning på tidspunktet for hans beslutning om overførsel, og at klageren har disponeret på grundlag af korrekt rådgivning. Klageren har underskrevet to overførselsanmodninger, hvor det fremgår, at han accepterede, at bevaring af udbetalingsretten medfører øgede omkostninger, hvilket skyldes, at der skulle oprettes en ekstra police. Efter overførslen var sket, kom selskabet den 15/7 2025 med en fejlagtig tilkendegivelse om, at det var muligt at samle policerne og få 60-årsret på det hele. Pensionsbeskatningsloven giver imidlertid ikke mulighed for, at en kunde kan samle sine ordninger under én ordning med lav aldersgrænse ved først at overføre ordninger med en højere aldersgrænse til en nyoprettet ordning og derpå overføre en ordning med en lavere aldersgrænse. Selskabet har beklaget tilkendegivelsen, dog har anført, at den ikke har været bestemmende for klageren, idet overførslerne allerede var foretaget. Selskabet har kulancemæssigt tilbudt, at klageren ikke skal betale ekstra for at have to policer.

Det fremgår af klagerens mail af 25/1 2025 til selskabet, at "Jeg vil gerne have overført følgende til jer: [Bank] Ratepension 60 år udbetaling: …35 bruge som primær rate opsparing. Kapital pension: …86, …78. De må gerne slås sammen hvis det giver mening for at holde gebyr og adm omk. Nede? Aldersopsparing: …51 [Pensionsselskab] Hvis det på nogen måde kan flyttes over uden at det kommer til at gå ud over udbetalingen på de 60 år må i også gerne overføre alt

hvad der står der? Skal jeg godkende det sidste der ligger i aftalerne, eller skal jeg lige venter til noget bliver ændret mhb. På det her?"

Det fremgår af selskabets rådgivers mail af 27/1 2025 til klageren, at "Det er helt korrekt at vi kan samle pensionerne og bevare din 60 års ret og dermed din bedste anciennitet. Jeg skal nok sørge for at vi fortsætter din 60 års ret som aftalt og dine fremtidige indbetalinger fra din arbejdsgiver".

Det fremgår af resumé af rådgivningssamtale af 27/1 2025 fra selskabets pensionsrådgiver til klageren: "**Samling af pension** Pensioner vi overfører til Danica Pension •Aftale …78 i [bank] flytter vi til forsikring …56 i Danica Pension. •Aftale …86 i [bank] flytter vi til forsikring …56 i Danica Pension. •Aftale …65 i [pensionsselskab] flytter vi til forsikring …56 i Danica Pension. … **Begrundelser for dine valg** … **Samling af pension** Du har valgt at flytte din pensionsordning med …78 fra [bank] til os, så du får overført din ret til at få udbetalt din pension, når du bliver 60 år. Du har valgt at flytte din pensionsordning med …86 fra [bank] til os, så du får overført din ret til at få udbetalt din pension, når du bliver 60 år. Du har valgt at flytte din pensionsordning med …65 fra [pensionsselskab] til os, så du får overført din ret til at få udbetalt din pension fra 5 år før din folkepensionsalder".

Det fremgår af overførselsblanketter af 27/1 2025, at "**Hvis du er født efter 31.12.1958, kan du bevare retten til pension som 60-årig eller 5 år før folkepensionsalderen** Når du overfører din pensionsordning til Danica Pension, bevarer vi automatisk din eventuelle ret til at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen – jf. pensionsbeskatningsloven. I nogle tilfælde er vi dog nødt til at oprette en ekstra pensionsordning til dig, og det medfører øgede omkostninger. **[X]** Jeg ønsker at bevare retten til at få min pension udbetalt, når jeg fylder 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen, selvom det medfører øgede omkostninger".

Det fremgår af selskabets brev af 18/12 2025 til klageren, at "Jeg vil starte med at beklage den rådgivning, du modtog den 15. juli 2025, hvor du blev informeret om, at det var muligt at overføre en pensionsordning med udbetalingsrettigheden 60 år til forsikringsnummer …59, som har

udbetalingsrettigheden 5 år før folkepensionsalderen. Jeg vil dog gerne understrege, at rådgivningen, som fandt sted i januar 2025, ikke har været fejlagtig. … Som oplyst i e-mailen fra den 15. oktober 2025, er det ikke muligt at samle forsikringsnummer …56 og …59 til én ordning og bevare udbetalingsrettigheden 60 år pga. reglerne i pensionsbeskatningsloven. Da der ikke er sket en sammenlægning af ordninger med forskellige udbetalingsrettigheder, har du ikke mistet din 60-års udbetalingsrettighed og er dermed heller ikke stillet ringere efter rådgivningssamtalen den 15. juli 2025".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren som følge af mangelfuld eller forkert information/rådgivning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har håndteret klagerens overførte pensionsordninger i strid med det, som klageren og selskabet har aftalt. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets information forud for klagerens beslutning om at overføre ordningerne fra banken og pensionsselskabet har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at der er grundlag for at statuere, at selskabet ifalder et erstatningsansvar. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet på erstatningsretligt grundlag at skulle stille klageren, som var alle hans overførte pensionsrettigheder omfattet af 60-årsret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at pensionsbeskatningslovens bestemmelser er til hinder for, at klagerens overførsler fra banken og klagerens overførsel fra pensionsselskabet kan slås sammen til én pensionsordning med 60-årsret, idet klagerens ordning i pensionsselskabet alene havde 5-årsret.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af resumeet af rådgivningssamtalen af 27/1 2025, at "Du har valgt at flytte din pensionsordning med …78 fra [bank] til os, så du får overført din ret til at få udbetalt din pension, når du bliver 60 år. Du har valgt at flytte din pensionsordning med …86 fra [bank] til os, så du får overført din ret til at få udbetalt din pension, når du bliver 60 år. Du har valgt at flytte din pensionsordning med …65 fra [pensionsselskab] til os, så du får overført din ret til at få udbetalt din pension fra 5 år før din folkepensionsalder". Heraf

fremgår det klart, at klageren ville få overført sin 5-årsret for så vidt angik ordningen fra pensionsselskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af overførselsblanketterne af 27/1 2025, at "Når du overfører din pensionsordning til Danica Pension, bevarer vi automatisk din eventuelle ret til at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen – jf. pensionsbeskatningsloven. I nogle tilfælde er vi dog nødt til at oprette en ekstra pensionsordning til dig, og det medfører øgede omkostninger". Selskabet har håndteret klagerens overførte pensionsordninger i overensstemmelse hermed, idet selskabet har oprettet en ekstra pensionsordning til brug for overførslen fra pensionsselskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck