

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 105273:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 1/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Ydermuren på garagen væltede pludselig.

Tryg siger at det er på grund af at murbinder er rustne. Dette har jeg ikke haft nogen mulighed for at se, da muren stod stabil og tør.

Efter skaden har jeg oplyst at både inder- og ydermur har været tør, og ingen tegn på vandindtrængen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de godkender skaden eller i de mindste sender en taksator ud og ser på skaden, hvor han/hun vil kunne konstatere at der ikke er nogen fugt-/vandindtrækkende."

Selskabet har den 9/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende dækning for at formuren til klagerens garage er væltet.

Sagens skal vurderes over den tegnede husforsikring, der er tegnet med betingelser 18G9. Betingelserne fremlægges som Bilag 1. Med anmeldelsen fulgte to billeder, der var taget i mørke.

Selskabet sendte samme dag en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger til vurdering af sagen. Mailen fremlægges som

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 18. januar 2026, at ydermuren på garagen var væltet ca. 6,8 kvadratmeter.

Det var desuden klagerens opfattelse, at der skulle være tale om en pludselig skade. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 2. Med mailen fulgte et billede optaget af klageren.

Selskabet sendte samme dag en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere fotodokumentation af det anmeldte. Mailen fremlægges som Bilag 3.

Disse billeder modtog selskabet den 20. januar 2026. Som Bilag 4 fremlægges samtlige modtagne billeder fra klageren. Selskabet har via streetview indhentet to billeder fra før forholdet blev anmeldt. Disse fremlægges som Bilag 5.

På baggrund af de modtagne billeder sendte selskabet den 21. januar 2026 en mail til klageren, hvori selskabet meddelte, at der ikke var dækning over den tegnede forsikring. Mailen fremlægges som Bilag 6.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Efter gennemgang af de indsendte billeder, er det tydeligt skal stabilisere og holde sammen på murstenene, er rustet så meget at de ikke har kunne opretholde sin funktion.

Dette sammenholdt med en længerevarende påvirkning af regnvand, har gjort at fugerne i muren er blevet svage og porøse. Kombinationen af fugt, frost og at murerbinderne ikke har kunne opretholde deres funktion, er den sandsynlig årsag til at væggen er kollapsede.

Det betyder, at selv om du opdager skaden pludseligt er betingelserne for, at der kan være tale om en pludselig skade ikke opfyldt, da årsag og virkning ikke er sket samtidig.'

Dagen efter modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse. Mailen fremlægges som bilag 7.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 23. januar 2026, og i besvarelsen fastholdt selskabet den trufne afgørelse. Mailen fremlægges som bilag 8.

Af denne mail fremgår blandt andet følgende:

'Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidigt'

Vi forstår, at man er tilbøjelig til at betragte en skade som pludselig, hvis man opdager den pludseligt. Men hvis den bagvedliggende udløsende årsag har været til stede over tid, så er der ikke tale om en pludselig skade.

I nærværende sag, er der ikke tale om, at muren er blevet påvirket pludseligt af noget udefrakommende, som har gjort, at den i det ene øjeblik var intakt og det næste øjeblik styrtede sammen. Et eksempel, som ville opfylde kravet er, hvis muren påkøres af en bil. Bilen er det udefrakommende, som rammer muren, som i det samme styrtede sammen. Andre eksempler kan være at man taber noget på sit klinkegulv. I det, den tabte genstand rammer gulvet, flækker klinken. Dette er også en dækket pludselig skade, da klinken fra det ene øjeblik ændrer sig fra at være intakt til at være i stykker og årsagen er en udefrakommende genstand, der rammer gulvet.

Der er intet udefrakommende, der har ramt murværket. Det ændrer ikke noget at sende en taksator ud at besigtige skaden. Skaden er vurderet i samråd med en taksator, med murerbaggrund. Hans vurdering er, at murværket over tid er blevet porøst, da det fremgår af fotos af fugerne er porøse og flere steder mangelfulde, ligesom murbinderne ser ud til at have mistet deres bindeevne, hvilket har medført, at ydermuren er svækket og tilsidst bukker under. Den del af ydermuren, der står tilbage, hælder også væk fra indermuren. Det ser desuden også ud til at muren har været påvirket af afledning af regnvand, hvilket kan have været medvirkende til frostskaader, som også kan medvirke til, at murværket frostspænger.'

Klageren henvendte sig den 23. januar 2026 til sagsbehandleren, og af referatet fremgår de blandt andet, at selskabet fastholdt sin afvisning af skaden. Referat fremlægges som Bilag 9.

Herefter indbragte klageren sagen for Nævnet.

Betingelserne

Da der ikke er dokumentation for andre dækningsberettigende hændelser eller tilstande, vil sagen skulle vurderes over betingelsernes pkt. 5.2.2 om Anden pludselig skade.

Af denne dækning fremgår blandt andet følgende:

...

Bevisbyrderegler

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klageren den 18. januar 2026 anmeldte at formuren på garagen pludseligt var styrtet sammen.

Klageren er hverken i anmeldelsen eller efterfølgende fremkommet med en forklaring på, hvorfor muren var væltet.

Idet klageren ikke har påvist en årsag til, at muren er væltet, har klageren ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en pludselig skade, hvor årsagen og skaden tidsmæssigt skal være sammenfaldende.

Allerede fordi klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at årsag og skaden tidsmæssigt er sammenfaldende, må selskabet fastholde, at der ikke er tale om en anden pludselig skade i forsikringens forstand.

Herudover kan det af de modtagne billeder, sagen Bilag 4 konstateres, at der generelt er rustne murbindere i muren. Nogle af billederne med indtegnning af de rustne murbindere fremlægges som bilag 10.

På det sidste billede i bilag 4, kan der ikke konstateres nogen murbindere.

Ankenævnet for Forsikring

4.

105273

Uagtet at det ikke er selskabet, der skal dokumentere årsagen til at muren er væltet, må selskabet fastholde, at det formentligt er de mange rustne murbindere, der ikke har kunnet holde muren længere.

At murbindere rustner og med tiden ikke kan opfylde sin funktion, er noget, der sker over tid, og ikke på et tidspunkt, hvorfor skaden ikke er omfattet af dækningen Anden pludselig skade.

Herudover har selskabet konstateret, at der i forbindelse med den oprindelige tegning af forsikring med ikrafttræden 1. december 2021, blev foretaget en besigtigelse af en indtegningsstaksator.

Rapport fra denne taksator fremlægges som Bilag 10.

Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på de sidste to billeder fra rapporten. Billederne fremlægges som Bilag 11.

Af billederne kan det konstateres, at den nu anmeldte skadede mur allerede i 2021, buede ud og havde udfordringer i relation til fugerne.

Dette kan desuden konstateres af bilag 5 billeder fra Streetview, hvor det kan konstateres, at muren allerede den 22. maj 2024 buede ud, og at der var udfordringer med de øverste skifter.

Ud fra disse billeder er det fortsat selskabets opfattelse, at muren havde været ved at vælte gennem længere tid, og at skaden således er sket over tid og ikke på et tidspunkt, hvorfor skaden ikke er omfattet af dækningen Anden pludselig skade."

Klageren har i brev af 19/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er forsat uenig. Jeg havde på ingen måde mulighed for at se at murbinder var rustnet over. Både udvendig-, indvendigmur og isolering var tør og ikke tegn på vandindtrængen som Tryg beskriver, dette ville de også havde set, hvis de havde sendt en assurandør ud, men valgte kun at vurdere skaden ud fra foto. Hvis dette ikke er en pludselig skade, der er sket uden udefrakommende påvirkning, ikke er dækket kan jeg blive bange for, hvis det var sket med husmuren og vi havde stået med et 'åbent' hul, hvad der så var sket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 18/1 2026:

"Hvad er der sket?

...

Ydermuren på garagen er væltet – ca. 6-8 m2.

Hvornår er skaden sket? 17.01.2026."

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 19/1 2026:

"Du har anmeldt, at ydermuren på garagen er væltet.
Hvad skal du gøre.

Indsende flere billeder af de skader du kan se. Billederne skal være taget i dagslys. Vi vil gerne bede om billeder udenfor garagen og indefra garagen og gerne fra flere vinkler så vi kan danne os et overblik over omfanget."

Det fremgår af klagerens klage over selskabets afgørelse af 22/1 2026:

"De mener alle at der ikke er begrundelse i afvise skaden. Jeg havde på ingen måde mulighed for at se evt. vandindtrængen og at murbinderne var rustne. Den indvendige på det skadet stykke er helt tør, på begge sider, og der er ingen tegn på vandskade. De grå aftegninger i kan se på de øverste 4-5 skift, er ikke frostskafer men fra at vi i marts 2025 fik gennemgået fugerene på garagen og repareret, fuger der havde løsenet sig, De beskadigede fuger var alle på det 'lige stykke', altså ikke den del hvor skaden er sket.

Jeg vil foreslå, at i sender en assurandør ud og beser skaden, så han/hun med egne øjne kan se det."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Hvilke skader er dækket

...

5.2 Stormskade m.m.

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- skader som følge af nedbør og frost."

Nævnet har fået forelagt fotografier af den anmeldte skade

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

6.

105273

Klageren anmeldte den 18/1 2026, at garagens ydermur den 17/1 2026 var væltet ved pludselig skade. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en pludselig skade i forsikringens forstand. Klageren ønsker, at selskabet anerkender dækning af skaden, eller at selskabet alternativt pålægges at besigtige skaden ved taksator, som vil kunne konstatere, at der ikke er nogen fugt-/vandindtrængning.

Klageren har anført, at ydermuren væltede pludseligt, og at han ikke har haft mulighed for at se, at murbindere var rustne. Klageren har anført, at der ikke har været tegn på vandindtrængning.

Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist en årsag til, at muren er væltet, og at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en pludselig skade, hvor årsag og virkning er sket samtidig. Skaden er vurderet i samråd med selskabets taksator, som har vurderet, "at murværket over tid er blevet porøst, da det fremgår af fotos, at fugerne er porøse og flere steder mangelfulde, ligesom murbinderne ser ud til at have mistet deres bindeevne, hvilket har medført, at ydermuren er svækket og til sidst bukker under. Den del af ydermuren, der står tilbage, hælder også væk fra indermuren. Det ser desuden også ud til, at muren har været påvirket af afledning af regnvand, hvilket kan have været medvirkende til frostskafer, som også kan medvirke til, at murværket frostsprænger". Selskabet har anført, at murbindere ruste og med tiden ikke kan opfylde sin funktion. Dette sker over tid, hvorfor det ikke er en pludselig skade. Selskabet har anført, at muren allerede i 2021 buede ud og havde udfordringer i relation til fugerne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 5.2.2, at forsikringen dækker skader som følge af pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig. Det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedbør og frost.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

7.

105273

Efter en gennemgang af sagen, herunder sagens fotografier, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på muren skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag, hvor årsag og virkning sker samtidig (en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand). Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har oplyst om en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag til skaden på muren, og at sagens fotografier understøtter selskabets taksators vurdering af skadesårsagen (porøse fuger og murbindere, der ser ud til at have mistet deres bindeevne). Nævnet bemærker, at murværket herved gradvist har mistet sin stabilitet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det på fotografierne fra indtegningstidspunktet ses, at de øverste beliggende mursten er skubbet ud i forhold til de øvrige mursten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck