

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 105280:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 2/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg indbringer hermed klage over Trygs afgørelse i min skadesag vedrørende skjult rørskade i mit badeværelse (skadesdato 11. oktober 2025).

Tryg har anerkendt dækning for udbedring af den konkrete utæthed, men har afvist at dække udskiftning af de øvrige vandrør med henvisning til, at dette skulle være almindelig vedligeholdelse. Jeg bestrider denne vurdering og gør gældende, at Tryg ikke har opfyldt sin forpligtelse til at reetablere installationen til en funktionsdygtig og forsvarlig stand.

Det afgørende i sagen er ikke alene selve bruddet, men det samlede skadebillede, som blev afdeknet som en direkte følge af den dækningsberettigede skade. Ved den efterfølgende tekniske gennemgang konstaterede autoriseret VVS-tekniker, at rørene generelt er stærkt irrede, nedbrudte og i kontakt med jord og fugt. Denne tilstand udgør en aktuel og dokumenteret risiko for yderligere brud.

Jeg gør gældende, at der er tilstrækkelig årsagssammenhæng mellem den dækkede skade og behovet for en helhedsorienteret udbedring, idet skaden har synliggjort en teknisk nedbrydning af hele rørstrækningen. Behovet for udskiftning er således ikke opstået som led i normal slid eller vedligeholdelse, men som en konsekvens af det skadebillede, der blev afsløret i forbindelse med den dækningsberettigede hændelse.

Efter almindelige forsikringsretlige principper må et forsikringsselskab anses for forpligtet til at bringe skadelidte tilbage til en funktionsdygtig og sikker tilstand. Når en dækket skade dokumenterer, at installationen som helhed er teknisk nedbrudt, kan reetableringspligten efter min opfattelse

ikke opfyldes ved blot at reparere ét enkelt punkt. En isoleret reparation efterlader installationen i en uforsvarlig stand med nærliggende risiko for nye skader og kan derfor ikke anses som reel skadesudbedring.

Tryg har henvist til Ankenævnets kendelse nr. 83777 og gjort gældende, at denne bør føre til samme resultat i min sag. Jeg gør gældende, at sagerne ikke er sammenlignelige af følgende grunde:

1. I kendelse 83777 synes der alene at have været dokumentation for en lokal utæthed, uden påvisning af en generel teknisk nedbrydning af hele rørinstallationen. I min sag foreligger der derimod dokumentation for et systemisk problem i hele rørstrækningen.

2. I min sag er der konstateret en ensartet kritisk tilstand på flere rør, som udgør en samlet risiko for gentagne brud. Dette udgør et bredere skadebillede end i den pågældende kendelse.

3. Behovet for udskiftning i min sag er således ikke et spørgsmål om forebyggelse eller forbedring, men om at reetablere en forsvarlig og funktionsdygtig installation, hvilket ikke var tilfældet i kendelse 83777.

Jeg gør derfor gældende, at min sag rejser et andet retligt spørgsmål end kendelse 83777: nemlig om et forsikringselskab kan nøjes med punktreparation, når en dækket skade har afdækket en generel teknisk svigtende installation med nærliggende risiko for nye skader.

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage stilling til, om Tryg i denne situation kan begrænse sin dækning til en isoleret reparation, eller om selskabet er forpligtet til at sikre en helhedsorienteret udbedring som led i sin reetableringspligt."

Selskabet har den 20/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning til udskiftning af samtlige rør i klagerens badeværelse, efter der var konstateret en mindre utæthed i et rør.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring, der er tegnet med betingelser 1716.

Forsikringspolice fremlægges som Bilag 1, betingelserne fremlægges som Bilag 2.

Forsikringen var tegnet uden dækningen Udvidet vand og med en selvrisiko på forsikringen på 2.504 kr. på skadetidspunktet.

Sagsfremstilling

Den 11. oktober 2025 anmeldte kunden, at vandværket havde konstateret vandtab på ejendommen, samt at klager kunne bekræfte, at vandmåleren bevægede sig, selvom vandhanerne var lukket. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 3. Med anmeldelsen fulgte 2 billeder, der fremlægges som Bilag 4.

Samme dag meddelte selskabet, at det ville en skadestedet besigtige af en håndværkstaksator, og efter trykprøvning af anlægget modtog selskabet den 16. oktober 2025 en rapport fra håndværke-

ren. Rapporten fremlægges som Bilag 5. Billeder optaget af håndværkeren fremlægges som Bilag 6.

Der blev som det fremgår af rapporten, foretaget en asbestundersøgelse, og af denne fremgår det, at der blev konstateret asbest på forsiden af badekarret. Rapporten fremlægges som Bilag 7.

Opbrydningen herunder asbestsanering af værelset blev sendt i udbud. Udbuds beskrivelsen fremlægges som Bilag 8.

Den 18. november 2025 Efter nedtagning af fliser og badekar modtog selskabet en række billeder, samt et samlet tilbud på udbedringen af skaden. Billederne fremlægges som Bilag 9, og tilbuddet fremlægges som Bilag 10.

Klageren sendte den 19. november 2025 en mail til selskabet, og i denne mail gjorde klageren indsigelse mod, at selskabet alene ville erstatte det utætte rør, og ikke udskifte samtlige rør.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

' Forud for skadesregistreringen konstaterede jeg et betydeligt og unormalt vandforbrug. Ved måling kunne jeg fastslå et kontinuerligt vandtab på ca. 87 liter i timen. For at begrænse skadens omfang har vi i perioden været nødsaget til at lukke for hovedhanen, når vand ikke var i brug, og udelukkende åbne for det i kortere perioder med nødvendigt forbrug.

En VVS-tekniker har nu lokaliseret og dokumenteret bruddet i går, VVS'er har nu sørget for at udbedre hullet. Det fremgår, at kobberrørene er gennemtærede som følge af ir og længerevarende kontakt med jord og fugt. Huset er opført i 1973, og vandinstallationerne fremstår originale og markant nedslidte. Billeder fra viser en installation i så dårlig stand, at yderligere brud fremstår sandsynlige.

Jeg står samtidig over for en forestående renovering af toilettet, og jeg ønsker ikke at risikere gentagne skader som følge af de utidssvarende og nedbrudte rør. På baggrund af installationernes dokumenterede tilstand vurderer jeg, at en delvis udbedring ikke er tilstrækkelig, og at en udskiftning af de berørte vandrør og tilhørende gulvvarmeinstallation er nødvendig for at forhindre nye skader. Jeg anmoder derfor om, at Tryg tager højde for den samlede installationstilstand i sin vurdering.'

Klageren fremsatte i mailen ønske om følgende:

' 1. Dækning af udbedring og udskiftning:

Hvordan forholder Tryg sig til dækning af en fuldstændig udskiftning af de relevante vand-rør samt gulvvarmeinstallation, når installationerne fremstår væsentligt nedslidte og med høj risiko for gentagne brud?

2. Dækning af vandforbrug:

Hvilken dækning ydes for det betydelige vandspild, der er opstået som direkte følge af skaden?

3. Elforbrug i forbindelse med håndværkerarbejde:

Ved en tidligere skade blev der opsat en ekstern elmåler til håndværkernes udstyr, og forbruget blev godtgjort. Kan samme ordning forventes i denne sag?

Mailen fremlægges som Bilag 11, og de billeder der fulgte med mailen fremlægges som Bilag 12.

Selskabets taksator besvarede henvendelsen samme dag, og af besvarelsen fremgår blandt andet følgende:

' Hej [...]

Tak for din mail. Jeg vil forsøge at svare på det hele så godt som muligt.

Der er rekvireret et skadeservice firma [...] til at kigge på omfanget af fugt. De laver en fugtrapport med evt. nødvendige tiltag. De kontakter dig for aftale om gennemgang.

Elforbruget der bruges til evt. affugtning dækkes i for, da der er målere på deres maskiner. Andet el-værktøj dækker vi ikke udgiften til, da den vil være minimal.

Vandtabet er ikke dækket af din forsikring da du ikke har valgt 'udvidet vand'.

Udskiftningen af rør forholder vi os ikke til da vi dækker skader, og ikke vedligeholdelse. Men hvis man har mange skader og ikke vedligeholder/renovere, kan der laves en klausul så skaderne ikke dækkes eller en højere selvrisiko. '

Mailen fremlægges som Bilag 13.

Ligeledes den 19. november 2025 modtog selskabet yderligere en mail fra klageren. AF denne mail fremgår blandt andet følgende:

' Det aktuelle rørbrud har medført en teknisk gennemgang af installationen, hvor det er dokumenteret af VVS-tekniker, at rørene er betydeligt irret, nedbrudt og i kontakt med jord og fugt. Denne konstaterede tilstand er ikke en almindelig vedligeholdelsesmæssig mangel, men et konkret skadebillede, som er kommet frem som led i den dækningsberettigede skade. Det er derfor ikke blot en generel aldring, men en konkret risiko for fortsatte skader som en direkte følge af den påviste skade og installationernes tilstand.

Som ejer kan jeg ikke ignorere den faglige vurdering af, at der er høj risiko for flere brud i de resterende rør. En isoleret reparation er derfor ikke tilstrækkelig til at genskabe installationen til en funktionsdygtig og sikker stand. Hvis der ikke foretages en helhedsorienteret udbedring, vil jeg med stor sandsynlighed stå over for nye skader af samme type – hvilket både er dyrere og endnu mere generende for alle parter, herunder Tryg.

Formålet med forsikringen er at bringe skadelidte tilbage til en funktionel og sikker tilstand. I denne sag har skaden vist, at resten af rørsystemet er så nedslidt, at en reparation ét sted ikke løser problemet. Rørene hænger teknisk sammen, og de øvrige sektioner er i samme kritiske tilstand som det rør, der er brudt. Hvis kun den skadede del repareres, efterlades installationen fortsat i en tilstand med høj risiko for nye brud. Det betyder, at skaden reelt ikke er udbedret, og at installationen ikke er ført tilbage til en forsvarlig, funktionsdygtig tilstand. En samlet udskiftning er derfor en nødvendig del af den reelle skadesudbedring.'

Mailen fremlægges som Bilag 14.

Den 21. november 2025 modtog selskabet en fugtrapport fra et skadeservicefirma. Rapporten fremlægges som Bilag 15.

På baggrund af denne rapport blev der iværksat affugtning, der forventedes at skulle pågå i 10 dage.

Klageren rykkede den 2. december 2025 for besvarelse af mailen af 19. november 2025.

Den 3. december 2025 besvarede taksatoren henvendelsen, og af besvarelsen fremgår blandt andet følgende:

' Jeg har læst din mail, vedrørende rørinstallationen. Jeg kan blot gentage tidligere fremsendte svar, om at forsikringen ikke dækker udskiftning af alle dine installationer, men en reparation af det brud der var på røret.

Skulle der opstå et brud på røret om 1/2 år eller andet, har du stadig en forsikring der dækker dette brud. '

Mailen fremlægges som Bilag 16.

Den 4. december 2025 rettede klageren henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, og af mailen fremgår det blandt andet, at klageren ikke mente, at det er i overensstemmelse med betingelserne, at der alene skulle repareres det rør, hvor der var konstateret en utæthed. Henvendelsens fremlægges som Bilag 17.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 7. januar 2025, og i svaret fastholdt selskabet, at det i henhold til betingelserne, alene er det utætte rør, der er omfattet af dækningen for skjulte rør.

Den 16. januar 2025 oplyste klageren, som svar på selskabets mail, at sagen ville blive indbragt for Nævnet.

Korrespondancen fremlægges som Bilag 18.

Betingelserne.

Sagen skal vurderes over betingelsernes pkt. 5.3 'Skjult rør – og kabelskade'. Af denne betingelse fremgår blandt andet følgende:

' Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.
- ...'

' Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.'

' Forsikringen dækker ikke:

- ...
- tab af olie og vand, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).'

Vedrørende opgørelsen af forsikringserstatningen fremgår følgende af betingelserne pkt. 6. Af denne betingelse fremgår blandt andet følgende:

' Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:
...'

Begrebet Nyværdi er defineret på følgende måde:

' Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.'

Under punktet fremgår blandt andet følgende:

' Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt skaden skete.

..

Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/ tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist.

...'

Selskabets vurdering Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 11. oktober 2025 anmeldte, at vandværket havde konstateret vandtab på ejendommen.

De efterfølgende undersøgelser påviste dels en fejl i toilettes cisterne, der medførte at der konstant løb vand, og dels en utæthed i et rør i brusenichen på badeværelset.

Fejlen i cisternen er ikke omfattet af forsikringen, men den konstaterede utæthed skal vurderes over betingelsernes pkt. 5.3 om skjult rørskade.

Af denne betingelse fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer.

Forsikringen dækker således alene udbedringen rør, hvor der er konstateret en utæthed, og ikke udskiftning af rør, uden utætheder, uanset hvilken kondition disse rør har.

Herudover dækker forsikringen eventuelle følgeskader som følge af utætheden.

Dansk rets almindelige bevisbyrde regler indebærer, at det er klageren, der skal dokumentere, at behovet for udskiftning af rørene er begrundet i den konkrete anmeldte utæthed i røret,

Selskabet finder ikke, at klageren har løftet denne bevisbyrde, og har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at der var tale om et forholdsvis lille hul, samt at der var tale om vandudslip i en kortere periode.

Herudover har selskabet lagt vægt på, at der efter de foreliggende oplysninger er tale om de oprindelige rør fra 1972, hvorfor rørene var omkring 53 år gamle, da skaden blev anmeldt, samt at rørene var placeret i jordlag under betonen.

Forsikring og Pension har udarbejdet en generel levetidstabel, Tabellen fremlægges som Bilag 19. Den normale levetid for kobberrør fremgår af side 28, og ud fra den tabel kan det konstateres, at levetiden for kobberrør i moderat miljø/påvirkning er omkring 50 år, mens den er væsentlig lavere hvis rørene er i udsat miljø.

Idet rørene befinder sig i jord, er der tale om udsat miljø/påvirkning, hvorfor levetiden for de pågældende rør ligger et godt stykke under de 50 år.

Ud fra disse betragtninger er det fortsat selskabets opfattelse, at udskiftningen af rørene er at betragte som del af den normale vedligeholdelse af rørene i en bygning fra 1972.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet ikke skal dække udskiftning af de rør, hvor der ikke er konstateret utætheder.

Til grund for denne opfattelse har vi blandt andet lagt vægt på følgende:

- I henhold til betingelserne dækker forsikringen utætheder i rør.
- Der er alene konstateret utæthed i det rør, som selskabet har udskiftet
- det er ikke dokumenteret, at de øvrige rørs kondition er en følgeskade af det anerkendte forhold
- de ikke utætte kobberrørs levetid er udløbet, eller meget tæt på at være udlevet.
- Udskiftning af de øvrige rør vil være en del af den almindelige vedligeholdelse af en ejendom fra 1972
- En husforsikring dækker ikke almindelig omkostninger til almindelig vedligeholdelse."

Klageren har i brev af 23/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg forsøger at reducere sagen til en enkeltstående utæthed i ét rør. er en fejlagtig og for snæver afgrænsning.

Det afgørende er, at den dækningsberettigede skade har ****afdækket et samlet skadebillede****, hvor hele rørinstallationen er dokumenteret i væsentligt nedbrudt tilstand (ir, gennemtæring og påvirkning fra jord og fugt).

Skaden er således ikke isoleret – den har synliggjort en eksisterende, men skjult systemisk svækkelse, som først blev konstateret i forbindelse med skadesudbedringen.

Tryg anfører, at jeg ikke har løftet bevisbyrden for sammenhæng mellem den konstaterede skade og behovet for udskiftning.

Dette bestrides.

Den tekniske gennemgang dokumenterer:

- * at rørene generelt er nedbrudte
- * at tilstanden er ensartet på tværs af installationen
- * at der er nærliggende risiko for yderligere brud

Det er netop den dækningsberettigede skade, der har afdækket denne tilstand. Uden skaden ville forholdet ikke være blevet konstateret.

Der foreligger derfor en klar årsagskæde:

Rørbrud ? opbrydning ? konstatering af generel nedbrydning ? behov for samlet udbedring

Efter almindelige forsikringsretlige principper skal skadelidte stilles, som før skaden – dvs. i en funktionsdygtig og forsvarlig stand

Trygs løsning (punktreparation) opfylder ikke dette, fordi:

- * installationen efterlades i dokumenteret svækket tilstand
- * der er konkret risiko for snarlige nye skader
- * skaden reelt ikke er afhjulpet, men blot midlertidigt lappet

En reparation, der efterlader en installation med høj sandsynlighed for nye brud, kan ikke anses som reel reetablering.

Tryg gør gældende, at udskiftning er almindelig vedligeholdelse.

Dette er en forkert kvalifikation.

Jeg kræver ikke forbedring eller modernisering, men alene:

- * installationen bringes tilbage til en forsvarlig funktionstilstand
- * at den dokumenterede skade ikke efterlader en latent og nærliggende risiko

Behovet for udskiftning er ikke opstået løbende som vedligehold, men som direkte følge af den skade, der afslørede installationens reelle tilstand.

Tryg henviser til, at rørene er omkring 50 år gamle og dermed udtjente.

Dette kan ikke i sig selv begrunde afvisning, fordi:

- * forsikringen dækker netop skader på ældre installationer
- * alder fritager ikke selskabet for at sikre korrekt skadesudbedring
- * selv udtjente installationer skal reetableres forsvarligt, når en dækket skade indtræffer

Tryg lægger til grund, at dækningen alene omfatter det konkrete utætte rør.

Dette er en for snæver fortolkning af betingelserne om:

- * "skader som følge af utætheder"
- * samt følgeskader

Når en skade afdækker en generel svækkelse, som gør installationen samlet set uforsvarlig, må den nødvendige udbedring anses som en del af skaden – ikke som vedligehold.

Trygs løsning medfører:

- * høj risiko for gentagne skader
- * gentagne opbrydninger og følgeskader

Ankenævnet for Forsikring

9.

105280

* samlet set højere omkostninger for begge parter

Sagen angår ikke vedligeholdelse, men omfanget af en dækningsberettiget skade.

Den konstaterede utæthed har afdækket en generel teknisk svigtende installation. Under disse omstændigheder kan Tryg ikke opfylde sin reetableringspligt ved en isoleret punktrepARATION.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at fastslå, at Tryg er forpligtet til at dække en samlet udskiftning af de relevante rørinstallationer som led i skadesudbedringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 10/10 2025 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

Her er din beskrivelse af hændelsen
Mistanke om lækage i rørsystem

Hvornår skete skaden? Eller hvornår opdagede du den?
11.10.2025

Hvordan er det sket

...

Hvor i huset har du skader? [...] Vandværk har skrevet til mig d. 24/9, om at der i deres system melder om mulig lækage i vandinstallationen. Jeg ser desværre først mailen i dag og reagere derfor med det samme. Jeg har i dag tjekket vandmåleren for at se om pilene i venstre side af displayet bevæger sig når der er slukket for vandet. Det kan jeg bekræfte at det gør den. Jeg har kigget rundt men kan ikke se synlig lækage, så det må være skjult."

Af tilbagemelding fra håndværker fremgår bl.a.:

"

Sporings rapport	
Trykprøvning	
Varme tæt	
Vand tæt	Nej
Afløb tæt	
Lækage søgning	
Er lækage fundet	
Der måles gas fra kanten af badekarret og kant brusenichen mod badekarret. Der måles også gas bag badekarret bag indbygnings toilet, hvor der også ligger blankt vand. Der bliver taget en asbestprøve på blå klinker på badekarret.	Ja
Utæthed på Vandet	Ja
utæthed på varmen	
Fugt	
Er der målt fugt i de omkring liggende konstruktioner	Ja
Beskriv hvor der er fugt	Der måles fugt omkring badekarret

"

Af asbestrapport af 21/10 2025 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

105280

"Vi har den 21.10.25 modtaget prøvemateriale til analyse på vores laboratorium.

...

Prøve nr.	Prøvetagningssted	Asbest Ja/Nej	Bemærkninger
1	Forside af badekarret	Ja	-

"

Af fugtrapport af 21/11 2025 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Rørbrud i gulv i brusekabine med vandskade tilfølg.

...

Årsagssammenhæng mellem skadeårsag og fugt

Rørbrud i gulv i brusekabine med vandskade tilfølg i vægge og gulv på badeværelse

Skadebeskrivelse

Ved besigtigelse/måling kunne følgende konstateres:

- Badeværelse under renovering.
- Opfugtning af skillevæg imellem badeværelse og gæste wc fra gulv og ca. 1m. mod loft
- Opfugtning af beton klaplag på badeværelse

...

Fugtmålinger								
Nr.	Konstruktion	Materiale	Beskrivelse	Metode	Målinger	Forventet afslutnings værdi	Reference måling	Kontrol måling
					20-11-2025	20-11-2025	20-11-2025	
1	skillevægge	leca elemnter	grøn måle punkt 1	Gann	130 digit	50-70 digit	50-70 digit	
2	gulv i badeværelse	beton	grøn måle punkt 2	Gann	130 digit	50-70 digit	50-70 digit	

Luftmålinger			
Luft indendørs	21 °C	60 % RH	9.3 g/m3
Luft udendørs	1 °C	55 % RH	2.2 g/m3

...

Anbefalinger

Følgende kan anbefales

- Foretage en konstruktions udtørring af vægge og gulv på badeværelse
- Reetablering"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.

- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

- frostsprængning.
- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampe-skade (se punkt 5.6) og Rådskaade (se punkt 5.7).
- kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker, medmindre du har valgt dækningen Kosmetiske forskelle (se punkt 5.9).
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende.
- tab af olie og vand, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).

Følgende dele er ikke dækket

- Beholdere, varmevekslere og kedler samt rørene i disse.
- Rør i varmpumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie-,gas- og pillefyrringsanlæg og lignende.
- Bygninger under opførelse.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (police), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).
- rådskaadet træværk, (se punkt 6.2).
- udvendig udsmykning, (se punkt 6.3).
- haveanlæg m.m., (se punkt 6.4).
- bygninger, der er under renovering/ modernisering, (se punkt 6.5).
- bygninger, der skal rives ned, (se punkt 6.6).
- forladte bygninger, (se punkt 6.7).
- ting, der erstattes med en kontanterstatning, (se punkt 6.8).

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
- Hvis det beskadigede ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
- Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe

samme materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der være mulighed for dækning.

- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/ tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/ håndværkere, vi har anvist.
- Udbedrer du selv skaden, betales materialeprisen (den pris, vi kan få materialerne til hos vores leverandører) samt en kontant godtgørelse for eget arbejde.
- Erstatningen udbetales, når skaden er udbedret og regningen er modtaget, medmindre andet er aftalt med os. Vi kan fx aftale, at erstatningen udbetales i rater i takt med, at skaden udbedres."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 11/10 2025 anmeldt, at der var konstateret vandtab på ejendommen, og at vandmåleren bevægede sig, selvom alle vandhaner var lukket. Efterfølgende undersøgelse viste utætheder i et kobberrør i brusenichen. Selskabet anerkendte udskiftning af røret. Selskabet afviste at dække udskiftning af de øvrige vandrør. Klageren ønsker at få udskiftet alle relevante vandrør i badeværelset.

Klageren har anført, at det ved teknisk gennemgang er konstateret, at rørene generelt er stærkt irrede, nedbrudte og i kontakt med jord og fugt. Dette udgør en aktuel risiko for yderligere brud. Klageren har anført, at der er tilstrækkelig årsagssammenhæng mellem den dækkede skade og behovet for en helhedsorienteret udbedring, idet skaden har synliggjort en teknisk nedbrydning af hele rørstrækningen. Den dækningsberettigede skade har således afdækket et samlet skadebillede, hvor hele rørinstallationen er dokumenteret i væsentligt nedbrudt tilstand. Klageren har anført, at behovet for udskiftning ikke er opstået som led i normalt slid eller vedligeholdelse, men som en konsekvens af det skadebillede, der blev afsløret i forbindelse med den dækningsberettigede hændelse. Klageren har anført, at selskabet er forpligtet til at bringe skaden tilbage til en funktionsdygtig og sikker tilstand, og at en isoleret reparation efterlader installationen i en uforsvarlig stand med nærliggende risiko for nye skader.

Selskabet har anført, at forsikringen dækker utætheder i rør, og at der alene er konstateret utætheder i det rør, som selskabet har udskiftet. Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at de øvrige rørs kondition er en følgeskade af det anerkendte forhold. Selskabet har an-

ført, at de øvrige kobberrørs levetid er udløbet eller er meget tæt på at være udlevet, og at udskiftning af de øvrige rør vil være en del af den almindelige vedligeholdelse af en ejendom fra 1972. Selskabet har anført, at husforsikringen ikke dækker almindelige omkostninger til almindelig vedligeholdelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen dækker skader som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer, og at forsikringen derudover dækker udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt, samt følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i videre omfang end sket.

Nævnet har lagt vægt på blandt andet, at selskabet efter forsikringsbetingelserne alene er forpligtet til at dække en udbedring af den konstaterede utæthed i rørinstallationen. En komplet udskiftning af alle rør må – uanset det oplyste om rørenes generelle stand – betragtes som en almindelig vedligeholdelsesopgave, der ikke kan anses for omfattet af rør- og kabelforsikringen.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 fremgår, at forsikringen dækker utætheder i skjulte rørinstallationer. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at dække utæthederne i det pågældende rør, og at der ikke er konstateret utætheder i de øvrige rør.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

105280

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Henrik Twilhøj', is written over a faint, light blue grid background.

Henrik Twilhøj