

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 105285:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Sagen vedrører en akut anafylaktisk reaktion udløst af kontakt med latex den 27.02.2025 i forbindelse med et hospitalsophold på [hospital]. Reaktionen opstod pludseligt efter indgrebets afslutning og medførte akut livsfare.

GF Forsikring har afvist dækning under min ulykkesforsikring med henvisning til, at der er tale om følger af behandling og latent overfølsomhed. Jeg er uenig i afgørelsen, idet der er tale om en selvstændig, pludselig og udefrakommende hændelse, som opfylder ulykkesbegrebet i forsikringsbetingelserne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at GF Forsikring anerkender hændelsen den 27.02.2025 som et dækningsberettiget ulykkestilfælde efter min ulykkesforsikring, og at sagen hjemvises til fornyet behandling med henblik på fastsættelse af varigt mén og udbetaling af erstatning."

Klageren har i brev af 2/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

" 1. Indledning og påstand

Jeg indbringer hermed GF Forsikrings afgørelse, senest fastholdt af selskabets Kvalitetsafdeling den 2. februar 2026, for Ankenævnet for Forsikring.

Påstand

Det gøres gældende, at hændelsen den 27. februar 2025 udgør et dækningsberettiget ulykkestilfælde efter ulykkesforsikringens betingelser, idet der var tale om en pludselig, udefrakommende og livstruende hændelse, nemlig akut anafylaktisk chok udløst af kontakt med latex.

2. Den konkrete hændelse den 27.02.2025

Den 27. februar 2025 udviklede jeg akut anafylaktisk chok kort tid efter, at et planlagt indgreb på [hospital] var afsluttet.

Hændelsen var karakteriseret ved:

- pludselig symptomdebut
- udbredt urticaria
- hævelse af luftveje og vejrtrækningsbesvær
- behov for akut medicinsk behandling

Forløbet er journalført i hospitalsjournalen.

Efterfølgende allergologisk udredning ved [allergicenter] har fastslået, at der er tale om type 1-latexallergi, og at reaktionen var forenelig med anafylaksi.

Den udløsende årsag til hændelsen var kontakt med latex, som er et udefrakommende allergen.

3. Relevant forsikringsbetingelse

Af GF Forsikrings betingelser fremgår det: "Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade" (Ulykkesforsikringens pkt. 3.1)

Det gøres gældende, at denne definition er opfyldt i nærværende sag.

4. GF Forsikrings begrundelse

GF Forsikring har afslået dækning med henvisning til:

1. at hændelsen er en følge af lægelig behandling,
2. at der ikke forelå en pludselig hændelse,
3. at der må have været tale om en latent overfølsomhed.

Disse begrundelser bestrides.

5. Behandlingsramme er ikke behandlingsårsag

At hændelsen fandt sted i forbindelse med et hospitalsophold indebærer ikke i sig selv, at der er tale om en behandlingsskade.

Den skadevoldende begivenhed i denne sag var kontakt med latex, som:

- ikke er et terapeutisk middel,
- ikke er et lægemiddel,
- ikke er en nødvendig del af behandlingen,
- er et udefrakommende materiale.

GF sammenblander den fysiske ramme (hospital) med den konkrete skadesårsag, hvilket efter min opfattelse ikke er foreneligt med ulykkesbegrebet i betingelserne.

6. Pludselig og livstruende hændelse

Anafylaktisk chok er per definition:

- akut,
- uventet,

- potentielt livstruende.

Reaktionen indtrådte pludseligt og nødvendiggjorde akut behandling

Det bestrides derfor, at der ikke forelå en pludselig hændelse i forsikringsretlig forstand.

7. Latent disposition udelukker ikke dækning

GF anfører, at der må have foreligget en latent overfølsomhed.

Det gøres gældende, at:

- en eventuel disposition ikke er den skadevoldende hændelse,
- det er den udløsende påvirkning (latexeksponeringen), der er afgørende.
- Jeg havde ingen kendt latexallergi og ingen symptomer herpå forud for hændelsen.
- Efter almindelig forsikringsretlig praksis udelukker en disposition eller sårbarhed ikke dækning, når en konkret, udefrakommende og pludselig hændelse udløser skaden.

8. Manglende individuel vurdering

GF's afgørelse er præget af generelle standardformuleringer og mangler konkret stillingtagen til:

- at der var tale om anafylaktisk chok,
- at hændelsen indtraf efter indgrebs afslutning,
- om latex var en nødvendig del af behandlingen.

Dette svækker afgørelsens grundlag.

9. Sammenfatning

Sagen vedrører ikke en behandlingskomplikation, men en selvstændig, pludselig og udefrakommende hændelse, som:

- opfylder definitionen af et ulykkestilfælde i betingelsernes pkt. 3.1,
- er objektivt dokumenteret i journalen,
- er lægefagligt fastslået ved specialistudredning,
- var livstruende.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at ophæve GF Forsikrings afgørelse og anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Selskabet har den 9/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte skriftligt den 23. oktober 2025, at der den 27. februar 2025 var sket følgende:

Den 27. februar 2025 under en hospitalsindlæggelse på [hospital], fik jeg en pludselig og livstruende allergisk reaktion (anafylaksisk chok) under et udskrabningsindgreb, efter kontakt med latexprodukter.

Jeg blev akut behandlet med medicin, overvågning og ilt, og min indlæggelse måtte forlænges, da jeg blev alvorligt syg.

Efterfølgende blev jeg udredt på [allergicenter] hvor det er bekræftet, at jeg har udviklet varig type 1- latexallergi, og at reaktionen under operationen skyldtes latex.

Jeg skal nu undgå alle former for latex fremover og altid have antihistamin på mig.

Jeg har desuden udviklet krydsreaktioner (kan ikke skrælle kartofler uden handsker og tåler ikke rå gulerødder).

Jeg oplever angst for nye reaktioner, især i forbindelse med hospitalsbesøg og ved tanken om nye operationer.

Jeg har to små børn, og frygten for at dø under et nyt indgreb fylder meget.

Jeg undgår nu situationer, hvor der kan være latex (fx balloner, visse varer og legetøj) og tjekker konstant produkter for at undgå risiko.

Den 24. oktober 2025 kontaktede klager selskabet telefonisk, hvor følgende er noteret i selskabets system:

Har IIH diagnose IIH står for Idiopatisk Intrakraniell Hypertension. Det er en relativt sjælden sygdom, hvor der opstår et forhøjet tryk i væsken omkring hjernen (intrakranielt tryk), uden at der kan findes en umiddelbar påviselig årsag) - Google.

Er derfor tit på hospitalet og er også blevet opereret i hovedet ca. 14 gange. Hun mener ikke hændelsen har nogen sammenhæng med hendes sygdom ...

Er meget allergisk overfor latex og hun får et anafylaktisk chok, fordi lægerne bruger latexprodukter.

Den 31. oktober 2025 afviser selskabet den anmeldte hændelse, med henvisning til forudbestående sygdomsanlæg samt følger af lægelig behandling (Bilag 1).

Klager fremsendte indsigelser til afgørelsen, som blev fastholdt – senest af selskabets kvalitetsafdeling (Bilag 2).

Ved denne vurdering blev der igen lagt vægt på, at der var tale om følger efter et lægeligt indgreb (hysteroskopi med biopsi), der intet havde at gøre med et forudgående ulykkestilfælde.

Der var derfor ikke grundlag for at antage, at latex-overfølsomheden/allergien skulle være opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derudover anførte selskabet, at det måtte antages, at der her var tale om en overfølsomhed, der havde ligget latent i klagers immunsystem og som ved eksponering for stoffet førte til overfølsomhedsreaktion og symptomer.

GF Forsikring fastholder fortsat, at den af klager anmeldte hændelse ikke er dækningsberettiget over ulykkesforsikringen.

Dels var der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Der var ingen initialpåvirkning, der kunne betragtes som en pludselig hændelse og det var heller ikke dokumenteret, at påvirkningen havde været pludselig.

Dels var der tale om følger af lægelig behandling, som er direkte undtaget efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.2., idet der var tale om et planlagt operativt indgreb uden et forudgående ulykkestilfælde. Det var en nødvendig del af behandlingen og ikke mindst af hygiejnemæssige årsager samt infektionsrisiko, at personalet bar (latex)handsker under det aktuelle indgreb.

Dels var der med meget overvejende sandsynlighed tale om et iboende sygdomsanlæg, idet kroppen skal være blevet sensibiliseret over for latex, før en egentlig allergisk reaktion eller et anafylaktisk chok kan forekomme.

Latexallergi er en reaktion på de proteiner der findes i naturgummi og processen foregår ved at immunsystemet møder latexproteiner (f.eks. ved tidligere operationer, tidligere brug af latexhandsker, balloner eller elastikker) og begynder at danne antistoffer mod dem. I denne tidligere fase er der normalt ingen eller kun få milde symptomer

Når man igen udsættes for latex, genkender immunsystemet allergenet og der kan derefter opstå hududslæt, kløe eller nældefeber, åndedrætsproblemer og anafylaksi.

Når klager som her reagerede på latex under en operation, betyder det ifølge selskabets lægekonsulent, at personen allerede tidligere er blevet sensibiliseret – også selv om det aldrig har givet symptomer før.

Ulykkesforsikringen dækker ikke:

følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Endelig gør vi opmærksom på, at klager forud var kendt med astma og allergi jf. journalnotat af 31. januar 2023 (Bilag 3)."

Klageren har i brev af 13/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bemærker, at GF anfører, at sensibilisering over for latex må være sket tidligere, og at der derfor foreligger et latent sygdomsanlæg.

Det afgørende i forsikringsretlig henseende er imidlertid ikke, hvornår en eventuel immunologisk sensibilisering måtte være indtrådt, men hvornår den dækningsmæssige personskade indtrådte.

Den akutte og livstruende anafylaktiske reaktion opstod først ved den konkrete latexeksponering den 27. februar 2025.

Forud herfor havde jeg ingen symptomer, ingen diagnosticeret latexallergi og ingen behandlingsbehov.

Jeg fastholder derfor, at der forelå en pludselig udefrakommende påvirkning i forsikringsbetingelsernes forstand."

Ankenævnet for Forsikring

6.

105285

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af hospitalsjournal af 25/4 2025:

"...årig kvinde henvist fra [hospital] mhp udredning af formodet allergisk reaktion i forbindelse med anæstesi/sedation og operation.

....

Hændelsesforløb:

Operation ... på [hospital] d. 27/2-25.

Der gøres sedation med sufentanil, propofol og remifentanil til diagnostisk hysteroskopi, pt forbliver på spontan respiration. Anæstesi skema med stabile forhold, uden behov for pressorstoffer.

Der er beskrevet at pt udvikler urticaria strækkende sig i ansigt, læber og ned over thorax, hvorfor der i afslutningen af anæstesi kl 10.28 gives clemastin samt dexamethason, pt forlader operationsstue 10.34.

I opvågningen er der beskrevet ødem svt øvre luftveje, hæshed og besværet vejrtrækning hvorfor der suppleres med inh adrenalin (10.45). Pt oplyser at tungen var svært hævet og havde nælder over hele kroppen.

Ved udskrivelse kl 13.04 er pt velbefindende, rødme og hævelse er forsvundet, dog var fortsat tunge let hævet."

Det fremgår af hospitalsjournal af 6/6 2025:

"Patienten udredes da der er mistanke om perioperativ anafylaksi med tryptaseforhøjelse. Der er påvist IgE sensibilisering overfor EO og latex"

Det fremgår af hospitalsjournal af 3/7 2025:

"Hudtestning

Priktest for latex tydelig positiv, og pt er fremadrettet CAVE latex"

Det fremgår af hospitalsjournal af 26/8 2025:

"På første udredningsdag testede hun positivt for latex på priktest og IgE incl HevB 6.02 som er et major allergen. Hun har således type 1 allergi for latex og al eksponering skal undgås fremover

Reaktionen ved operation d. 27/2 2025 kan sandsynligvis tilskrives eksponering for latex. Hun har anamnese med straksallergi overfor penicillin som barn, angiveligt verificeret ved allergi testning og hun har forhøjet IgE for amoxicillin.

Tilføjelse efter ... konf d. 29/8 2025

Patienten har fået bekræftet allergi overfor ... og latex som skal undgås fremover."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 21-1:

"3.1. Hvad dækker forsikringen

....

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

3.2. Hvad dækker forsikringen ikke

...

Sygdom og forud bestående lidelse

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

...

Følger af behandling, donation eller transplantation

Følger af behandlinger, undersøgelser eller konsultationer hos tandlæge, læge og andre behandlere."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun efter en hospitalsbehandling fik et anafylaktisk chok. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, at der er tale om følger af lægelig behandling, som er undtaget efter forsikringsbetingelserne, og at der med overvejende sandsynlighed er tale om et iboende sygdomsanlæg. Klageren ønsker, at hændelsen anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at hun fik et akut og uventet anafylaktisk chok som følge af kontakt med latex, og at latex er et udefrakommende allergen, som ikke udgør en del af den medicinske behandling i sig selv. Klageren har anført, at latex ikke er en nødvendig del af et lægeligt indgreb.

Ankenævnet for Forsikring

8.

105285

Klageren har anført, at hun forud for hændelsen ikke havde en kendt latexallergi eller symptomer herpå.

Selskabet har anført, at hændelsen ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke var initialpåvirkning, der kunne betragtes som en pludselig hændelse, og idet det ikke er dokumenteret, at påvirkningen har været pludselig. Selskabet har anført, at der er tale om en lægelig behandling, som er undtaget efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, idet der er tale om en planlagt operativt indgreb uden et forudgående ulykkestilfælde, og at personalets brug af latexhandsker er en nødvendig del af behandlingen. Selskabet har anført, at klageren med overvejende sandsynlighed havde et iboende sygdomsanlæg, idet kroppen skal være blevet sensibiliseret over for latex, før en allergisk reaktion eller anafylaktisk chok kan forekomme.

Det fremgår af hospitalsjournal af 25/4 2025, at klageren blev "henvist fra [hospital] mhp udredning af formodet allergisk reaktion i forbindelse med anæstesi/sedation og operation".

Det fremgår af hospitalsjournal af 6/6 2025, at "Patienten udredes da der er mistanke om perioperativ anafylaksi med tryptaseforhøjelse. Der er påvist IgE sensibilisering overfor EO og latex".

Det fremgår af hospitalsjournal af 26/8 2025, at "På første udredningsdag testede hun positivt for latex på priktest og IgE incl HevB 6.02 som er et major allergen. Hun har således type 1 allergi for latex og al eksponering skal undgås fremover".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1., at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 3.2., at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet" og

Ankenævnet for Forsikring

9.

105285

"Følger af behandlinger, undersøgelser eller konsultationer hos tandlæge, læge og andre behandlere".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af sagens lægelige bilag, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens latexallergi eller eventuelle varige gener som følge af den allergiske reaktion, som klageren oplevede den 27/2 2025, ikke er følger af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at latexallergi udvikler sig over uger til flere år, og dermed ikke er en følge af en pludselig hændelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det anafylaktiske chok var en allergisk reaktion, som blev udløst ved kontakt med latex i forbindelse med anæstesi/sedation og operation, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfælde". Forsikringen dækker ej heller "Følger af behandlinger, undersøgelser eller konsultationer hos tandlæge, læge og andre behandlere".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

105285

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck