

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 105289:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev den 30. april 2024 påkørt bagfra og pådrog mig en nakkeskade. Der var ingen umiddelbare smerter, men efter nogle dage opstod der gener i form af smerter efter aktivitet, tendens til at nakken kan låse ved hurtige bevægelser samt behov for smertestillende medicin efter behov. Røntgenundersøgelse viste ingen strukturelle skader.

Ved undersøgelse blev der fundet let muskelømhed og let begrænset bevægelighed i nakkens yderstillinger, men ingen hvilesmerter og ingen væsentlig påvirkning af min funktionsevne. Der er ikke påvist varige strukturelle skader, og mine symptomer vurderes at svare til lette nakkegener jf. méntabellens punkt B.1.1.1. Méngraden er derfor vurderet til under 5 %.

Da der kun ydes erstatning ved et varigt mén på 5 % eller derover, kan der ikke udbetales erstatning. Sagen, herunder dækning af behandlingsudgifter, er afsluttet, men kan genoptages, hvis mine gener forværres væsentligt, og dette kan dokumenteres lægeligt som en direkte følge af ulykken.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at mine gener efter ulykken den 30. april 2024 fortsat påvirker mig i hverdagen, særligt i forbindelse med aktivitet og bevægelse af nakken.

Jeg oplever vedvarende smerter, nedsat bevægelighed og episoder, hvor nakken kan låse, hvilket jeg ikke havde før ulykken.

Jeg ønsker derfor, at forsikringen foretager en fornyet og mere nuanceret vurdering af mit varige mén samt min ret til erstatning."

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

105289

Selskabet har den 18/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fakta

Den 7. maj 2024 modtager vi anmeldelse fra forsikrede vedrørende ulykken den 30. april 2024. Hun oplyser, at hun bliver påkørt bagfra og slår hovedet ned i rattet. Hun mærker ikke noget med det samme, men hun har gener efter et piskesmæld, og en røntgenundersøgelse har vist en forstuvet nakke.

Vi anerkender hændelsen som en ulykke den 13. maj 2024 og oplyser, at vi vil kontakte hende igen omkring årsdagen, for at høre, hvordan det går med hende på det tidspunkt efter skaden.

Den 7. maj 2025 oplyser forsikrede, at hun stadig er meget påvirket efter ulykken. Vi indhenter derfor journal fra egen læge og efterfølgende en funktionsattest fra en ortopædkirurg.

Uddrag af lægejournalen

7. maj 2024

'Var i trafikuheld for en uge siden(30-04), hvor bil kørte ind i hendes bil bagfra i lav hastighed (ca 40 km/t). Kunne ikke umiddelbart mærket noget. Siden torsdag tiltagende smerter i nakken og ryggen. (...)

Objektivt:

Columna: ingen rødme, sår eller fejlstilling. Palpøm svt muskulatur bilat cervicalt og thorakal. Ingen indirekte ømhed. Fri bevægelighed.

OE: normal og egal sensibilitet + kraft

Vurdering:

Mulig piskesmæld. Blev ikke vurderet på skadestuen ifm traumet.

rp. henvisning til fys

rp. rtg columna cervicalis'.

13. maj 2024

'RU af columna cervicalis stående i 4 projektioner inkl. densoptagelse:

Viser normale hvirvelcorpora og IV-rum. Foramina intervertebralia er uden forsnævringer. Ingen afglidninger. Intet cervikalt costa. Helt upåfaldende forhold omkring dens. Ingen sammenfald eller frakturer.

RD: Intet abnormt.'

7. februar 2025

[klageren] har gået til fysioterapi siden maj 2024 med henblik på genoptræning efter trafikulykke hvor hun blev påkørt bagfra af en anden bil. Hun oplever periodiske smerter i nakken dd. i samme grad som i maj 2024.

1. april 2025

'Kommer med senfølger efter uheld i maj 2024. Klager over smerter i nakke og øvre ryg område. det er begyndt at gå ned tol lænden nu.'

Uddrag af funktionsattesten:

Punkt 1, hvordan skete skaden?

'Pt bliver påkørt i bil bagfra af anden bilist. Initielt kunne hun ikke mærke noget i nakken, men efter et par dage begyndte der at være smerter.'

Punkt 2, diagnose:

'Forvridning af nakken.'

Punkt 7, hvilke klager fremfører pt?

'Der ikke smerter i hvile, men når hun laver en hurtigt bevægelse, føler hun at nakken 'låser'. Hun har oftest smerter i nakken om aftenen efter en hel dag med aktiviteter. Der er gode og dårlige dage. Pt synes at smerterne forværres over tid. Hun synes f.eks at smerterne nu er mere dominerende end for 2-3 mdr siden.'

Punkt 10, er der ømhed ved palpation i nakkeregionen?

'Hun angiver ganske let ømhed ved palaption af den paravertebrale muskulatur på begge sider'

Punkt 11, er der nedsat bevægelighed i nakken?

'Der er ganske let nedsat bevægelighed i rotation, ekstension/fleksion og tilt til begge sider. Angiver at det strammer i yderstillingerne.'

Efter at have forelagt sagen for vores lægekonsulent, afgør vi det varige mén til under 5 %. Vi lægger vægt på, at røntgenundersøgelsen ikke viste nogen strukturelle skader, at forsikrede ved undersøgelsen har let muskelømhed og begrænset bevægelighed i yderstillinger, men ingen hvilesmerter og ingen påvirkning af funktionsevnen. Forsikrede opfylder dermed ikke méntabellens punkt B.1.1.1, som kræver, at der er tale om daglige nakkesmerter.

Forsikrede klager til vores klageansvarlige enhed den 2. september 2025, hvor hun gør gældende, at ulykken har medført kroniske nakkesmerter, som hun har fået 30 fysioterapibehandlinger for. Hun oplyser, at hun har smerter i nakken ved bevægelse, nedsat bevægelighed, regelmæssige låsningsfornemmelser og behov for løbende behandling og smertestillende medicin.

I forbindelse med behandling af klagesagen indhenter vi yderligere oplysninger i form af journal fra fysioterapeut.

Vi modtager oplysningerne den 4. september 2025. I journalen er forsikrede beskrevet med hovedpine og nakkesmerter og er i behandlingsforløb fra 16. maj 2024 til 7. februar 2025.

Vi indhenter også kopi af taksatorrapport og fotos vedrørende skaden på forsikredes bil. Af billederne fremgår det, at der har været tale om en meget begrænset kraftpåvirkning ved påkørslen, som ikke er egnet til at medføre en varig personskade. Det understøttes også af skadeudgiften på bilen, som er opgjort til 12.284,61 kr.

Sagen forelægges for en god ordens skyld igen for vores anden lægekonsulent, som også vurderer det varige mén til under 5 %.

Vores klageansvarlige enhed fastholder afgørelsen den 6. januar 2026. De oplyser, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og forsikredes gener. Der ses ingen dokumenterede straksymptomer, forsikrede opsøger først læge en uge efter ulykken, der er ikke konstateret strukturelle forandringer, der er ikke hvilesmerter, lejlighedsvis fornemmelse af låsning og ingen påvirket funktionsevne. De vurderer derfor, at forsikrede 'er bedre' end méntabellens punkt B.1.1.1 og B.1.1.2, og at det varige mén dermed er under 5 %.

Uddrag af méntabellen

B.1.1.1. Lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning **5%**

B.1.1.2. Hyppige, svære nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning **5%**

Vi modtager herefter klage fra forsikrede via Ankenævnet for Forsikring den 3. februar 2026.

Vurdering

Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser pr. 1. april 2024.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

11. Hvilke skader dækker vi

11.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

11.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

12. Forsikringen dækker ikke

12.1 Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

13. Hvad dækker vi

13.1 Varigt mén

Personskade der har medført et varigt mén fra 5 %.

[...]

13.1.2 Fastsættelse af varigt mén

Det varige mén fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Det varige mén fastsættes på et rent medicinsk grundlag. Der tages ikke hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes beskæftigelse eller andre individuelle forhold.

Forsikrede anmelder, at hun bliver påkørt bagfra den 30. april 2024 og pådrager sig et piske-smæld. Det fremgår af lægejournalen, at hun først retter henvendelse til egen læge den 7. maj 2024, hvor hun klager over tiltagende smerter i nakke og ryg. En røntgenundersøgelse 13. maj 2024 viser ingen skader.

I journalen fra fysioterapeut beskrives forsikrede med hovedpine og nakkesmerter i et behandlingsforløb fra 16. maj 2024 til 7. februar 2025.

Speciallæge ... har undersøgt forsikrede 1. august 2025 med henblik på en funktionsattest.

Ifølge funktionsattesten har forsikrede:

- Ikke smerter i hvile.
- En følelse af at nakken 'låser' når hun laver en hurtig bevægelse.
- Oftest smerter i nakke om aftenen efter en hel dag med aktiviteter.
- Gode og dårlige dage.

- En opfattelse af at smerterne forværres over tid. Hun synes nu, at smerterne er mere dominerende end for to til tre måneder siden.
- Ganske let nedsat bevægelighed i begge sider.
- Normal funktionsevne.

Generne svarer ifølge begge vores neurokirurgiske lægekonsulenter til et mén på under 5 %, da generne fx ikke opfylder méntabellens punkt B.1.1.1 (ikke daglige gennemsnitligt lette smerter) eller B.1.1.2 (ikke hyppige og svære smerter).

Forsikrede oplyser ved undersøgelsen i august 2025, at smerterne er mere dominerende end to til tre måneder før. Det viser, at de forværrede gener ikke skyldes ulykken et år og tre måneder før, idet en bløddelsskade ikke forværres over tid.

Derudover er det vores vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en varig personska-
de. Billederne af skaden på forsikredes bil samt skadeudgiften på 12.284,61 kr. inklusive moms
(herunder reservedele 5.905,81 kr. og lakering 4.891,75 kr.) viser, at der har været tale om en
meget begrænset kraftpåvirkning ved påkørslen. En sådan begrænset kraftpåvirkning kan godt
medføre nogle forbigående gener, men den er ikke egnet til at forårsage en varig personska-
de.

Samlet set vurderer vi, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og forsik-
redes gener i dag. Vi vurderer derfor det varige mén efter ulykken til under 5 % og fastholder
dermed vores afgørelse."

Nævnet har fået fremlagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af jour-
nal fra egen læge af 7/5 2024:

"Var i trafikuheld for en uge siden(30-04), hvor bil kørte ind i hendes bil bagfra i lav hastighed (ca
40 km/t). Kunne ikke umiddelbart mærket noget. Siden torsdag tiltagende smerter i nakken og
ryggen. Intet vjertrækningsbesvær, ingen tegn til cauda equina.

Objektivt:

Columna: ingen rødme, sår eller fejlstilling. Palpøm svt muskulatur bilat cervicalt og thorakal. In-
gen indirekte

ømhed. Fri bevægelighed.

OE: normal og egal sensibilitet + kraft

Vurdering:

Mulig piskesmæld. Blev ikke vurderet på skadestuen ifm traumet.

rp. henvisning til fys

rp. rtg columna cervicalis"

Det fremgår af røntgenundersøgelse af 13/5 2024:

"AKTIONSDIAGNOSE:

...

Undersøgelse UXRE10 - Røntgenundersøgelse af columna cervicalis

RU af columna cervicalis stående i 4 projektioner inkl. densoptagelse:

Viser normale hvirvelcorpora og IV-rum. Foramina intervertebralia er uden forsnævringer. Ingen
afglidninger.

Intet cervikalt costa. Helt upåfaldende forhold omkring dens.

Ingen sammenfald eller frakturer.

RD: Intet abnormt."

Det fremgår af udateret journal fra egen læge:

"Kommer til rgt svar.

Trafikuheld d. 30-04. Hovedet ramt i ratten. Kørte 40-50 km/ timen .

Sygemeldt siden 06-05.

Klager ft. over smerter i nakke, begge skuldre og ryggen. Tger smerterstilledne uden effekt.

Rgt af c. cervikalis ia.

arbejder i ... grundet smerterne har svært ved at klare sit arbejde.

obs piskesmæld nakke

anbefaler start hos fys.

opfølgn efetr et par behandlinger,

Sygemeldt frem til 01-06"

Det fremgår af journal fra fysioterapeut:

"16-05-2024

...

er blevet bange for at køre bil.

var på ... i en kort dag. Tog hjem grundet stærk hovedpine.

Var i trafikuheld og blev ramt bagfra i ca. 4 gear. HAVde det fint få dage efter, men henover week-
enden er det steget i irritation.

meget hovedpine nu, hvidt/sort i øjnene. Spænder rundt om hovedet.

- smertestillende (impren og panodiler hver 6. time dagligt) --> hjælper ikke.

forrige læge, har migræne. Før hver 2. uge. Har sagt nej til medicin, kunne leve på panodiler.

...

16-05-2024

kæberne kan også nogle gange rammes.

...

Område/alvorlighed

16-05-2024

Der er tale om Grad II nakkesmerter med ADL-påvirkning

...

Medicin

Patienten tager let smertestillende

Varighed

Der har været symptomer fra nakken i mindre end 3 mdr.

..

Mønster

Der har ikke tidligere været nakkeproblemer

Funktions begrænsning

Nakken giver middel funktionsbegrænsninger (vurderet ud fra de angivne effektmål) sygemeldt fra arb. kan næsten klare en hel dag på ...

Hovedpinetype

Der er hovedpine - symptomer og klinik indikerer blandet hovedpine type

Plan

Behandling/Træning og Øvelser

08.7.2024: Træk til bryst, shrugs og pres med elastik var for hårde og smerter i nakken blev værre. Instruktion i siddende nakkebevægelse, fremliggende retraktioner og udstræk i lat fleksion med arm

05.8.2024: Oplever at smerten bevæger sig ned mod lænden. Hovedpine er det samme som sidst. Øvelserne har fungeret fint. Har været meget på ferie.

Instruktion i j. curls og gradueret at eksponere sig for at bære ting f.eks. efter indkøb

21.8.2024: Har ligget syg og har ikke bevæget sig så meget. Men har været nede og handle, som var meget hårdt og havde lette smerter i nakke efter.

Fortsætter øvelser hjemme + nakkebevægelser

09.10.2024: Har oplevet kramper i ryggen for et par dage siden

Instruktion i j.curls stående + siddende, hofte ekstensioner stående+fremliggende, vinduesviskeren rygliggende, mckenzie

30.10.2024: Instruktion stående ryg ekstensioner og skulder-rhomb

25.11.2024:

Lidt status quo. Oplevede at blive svimmel i onsdags efter at dreje hovedet hurtigt til højre. Fik også hold i nakken hø side, men det er mere eller mindre væk nu

Passiv mob cx rotationer, lat. fleksioner, ekst/fleksioner

02.12.2024: Har fået en god rutine med bevægelse af nakken om aftenen som giver god mening.

Passiv mob cx rotationer, lat. fleksioner, ekst/fleksioner. Vil helst ikke træne, er informeret om at bevægelse og træning er godt.

...

2025-01-10

Siden sidst:Går lidt bedre. Er begyndt at gå ned for at handle i stedet for bilen.

Laver øvelser siddende og i sengen.

Dagens behandling:Passiv mob af cx. Fra sidst til nu, er passiv rom en del bedre. Kan bevæge længere før det gør ondt og 'strammer' i nakken.

Plan til næste gang:Fortsætte øvelser hjemme og en aktiv dagligdag"

Det fremgår af korrespondancebrev mellem fysioterapeut og egen læge af 7/2 2025:

"[klageren] har gået til fysioterapi siden maj 2024 med henblik på genoptræning efter trafikulykke hvor hun blev påkørt bagfra af en anden bil.

Hun oplever periodiske smerter i nakken dd. i samme grad som i maj 2024.

Her har vi haft fokus på bevægelse og træning via gradvis eksponering af øvelser som relaterer til hendes ADL-funktioner.

Derudover har vi også prøvet med passiv mobilisering af cx, med fokus på smertelindring.

Dette har i perioder haft effekt, men [klageren] oplever stadig voldsomme smerter, hvor hun er lagt ned i flere dage.

Derfor vil jeg gerne anmode om, at hun kommer tilbage til sin egen læge, da hun ikke oplever den ønsket effekt af forløbet her.

Vil du tage et kig på hende og vurdere om hun skal andre steder hen?"

Det fremgår af journal fra egen læge af 1/4 2025:

"Kommer med senfølger efter uheld i maj 2024. Klager over smerter i nakke og øvre ryg område. det er begyndt at gå ned tol lænden nu. Har forsøgt med Klorazakazon 1 tablet 250 mg x 1 3 gange dagligt uden effekt. Tager panodil og ibumetion fast. Har forsøgt med Fysioterapi uden effekt. PT synes også at hun er været meget syg med ondt i halsen og næseblødning. Ingen i øjeblikket men har været mere syg end normal.

...

Grove neurologisk : i.a"

Det fremgår af Funktionsattest af 1/8 2025:

"

Sygehistorie

1 - Nakke

Hvornår skete skaden? 30/4 2024

Hvordan skete skaden? Pt bliver påkørt i bil bagfra af anden bilist. Initielt kunne hun ikke mærke noget i nakken, men efter et par dage begyndte der at være smerter.

2 - Nakke

Diagnoser incl. Sideangivelse

Latin: Distorsion col cerv.

Dansk: Forvridning af nakken

Ankenævnet for Forsikring

10.

105289

3 - Nakke

Hvornår mærkedes de første symptomer?

D.2/5 2025

Første lægebesøg:

D.7/5 2025

4 - Nakke

Har patienten tidligere haft gener fra nakken?

(Evt. tidligere UT, operationer og behandlingsperioder)



Hvis ja, beskriv og hvornår:

Har pt. tidligere haft gener fra bryst- og lænderyggen?



Hvis ja, angiv hvornår og hvor behandling har fundet sted:

6 - Nakke

Er behandling/genoptræning afsluttet?



I givet fald hvornår?

7/2 2025

Er tilstanden stationær?



Hvis ja, siden hvornår?

Pågår der fysiurgisk, kiropraktisk eller medicinsk smertebehandling?



Hvis ja, beskriv:

Tager paracetamol og NSAID efter behov. Hun tager det. ca. 3-4 gange om ugen.

7 - Nakke

Hvilke klager fremfører pt.?
Herunder eventuelle symptomer fra øvrige rygsejle.

Der ikke smerter i hvile, men når hun laver en hurtigt bevægelse, føler hun at nakken "låser". Hun har oftest smerter i nakken om aftenen efter en hel dag med aktiviteter. Der er gode og dårlige dage.

Pt synes at smerterne forværres over tid. Hun synes f.eks at smerterne nu er mere dominerende end for 2-3 mdr siden.

Objektiv Undersøgelse

9 - Nakke

Er der udført billed-diagnostik?



Hvis ja, hvor, hvornår og med hvilket resultat?

(kun relevante røntgenundersøgelser skal nævnes, f.eks. røntgen der gav diagnosen og sidste røntgen der siger noget om resultatet af behandlingen. Mellemliggende kontroller skal kun medtages, hvis de er af væsentlig betydning for sygehistorien)

Rtg af columna cervicalis d.13/5 2024. Primær sektor. ja

10 - Nakke

Angives der ømhed ved palpation i nakkeregionen?



Hvis ja, beskriv:

Hun angiver ganske let ømhed ved palpation af den paravertebrale muskulatur på begge sider

11 - Nakke

Er der nedsat bevægelighed i nakken?



Hvis ja, beskriv:

Der er ganske let nedsat bevægelighed i rotation, ekstension/fleksion og tilt til begge sider. Angiver at det strammer i yderstillingerne.

12 - Nakke

Er der føleudfald på armene?



Hvis ja, beskriv:

Er der objektive muskulære lammelser eller refleksudfald?



Hvis ja, beskriv:

Ankenævnet for Forsikring

12.

105289

13 - Nakke

Er patientens funktionsevne og/eller indtjeningssevne påvirket?

☒ JA ☐ NEJ

Hvis ja, beskriv:

14 - Nakke

Yderligere kommentarer evt. som tillæg til ovenstående punkter

☐ JA ☒ NEJ

Muskulære smerter lokalt i nakken

15 - Nakke

Konklusion

Har forudbestående sygdom eller invaliditet haft indflydelse på forløbet og følger tilstanden efter dette ulykkestilfælde?

☒ JA ☐ NEJ

Hvis ja, beskriv:

Er der overensstemmelse mellem UT, patientens klager og de objektive fund?

☐ JA ☒ NEJ

Hvis nej, beskriv:

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"11. Hvilke skader dækker vi

11.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

11.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

12. Forsikringen dækker ikke

12.1 Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

...

13. Hvad dækker vi

13.1 Varigt mén

Personskade der har medført et varigt mén fra 5 %.

...

13.1.2 Fastsættelse af varigt mén

Det varige mén fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Det varige mén fastsættes på et rent medicinsk grundlag. Der tages ikke hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes beskæftigelse eller andre individuelle forhold."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 30/4 2024 blev påkørt bagfra og pådrog sig et piskesmæld. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener. Klageren ønsker, at "forsikringen foretager en fornyet og mere nuanceret vurdering af mit varige mén samt min ret til erstatning".

Klageren har anført, at hun ved ulykken pådrog sig en nakkeskade. Der var ingen umiddelbare smerter efter ulykken, men efter nogle dage opstod der gener i form af smerter efter aktivitet, tendens til at nakken låste ved hurtige bevægelser og behov for smertestillende medicin. Der er ved undersøgelser fundet let muskelømhed og let begrænset bevægelighed i nakkens yderstillinger. Hun er forsat påvirket i hverdagen og oplever vedvarende smerter, nedsat bevægelighed og episoder, hvor nakken låser. Det er gener, hun ikke oplevede inden ulykken den 30/4 2024.

Selskabet har anført, at klageren først rettede henvendelse til egen læge den 7/5 2024, hvor hun klagede over tiltagende smerter i nakke og ryg, og at klageren fik foretaget en røntgenundersøgelse den 13/5 2024, som ikke viste nogen skader. Selskabet har videre anført, at klagerens gener ifølge selskabets neurokirurgiske lægekonsulenter svarer til et mén på under 5 %, da

generne ikke opfylder méntabellens punkt B.1.1.1 (ikke daglige gennemsnitligt lette smerter) eller B.1.1.2 (ikke hyppige og svære smerter). Selskabet har også anført, at klageren ved funktionsattest af august 2025 oplyste, at smerterne var mere dominerende end 2-3 måneder forinden, hvilket ikke er i overensstemmelse med, at generne stammer fra ulykken den 30/4 2024. Klagerens skade er en bløddelsskade, og bløddelsskader forværres ikke over tid. Selskabet har desuden anført, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en varig personskade, idet der var tale om en meget begrænset kraftpåvirkning ved påkørslen, som dokumenteret ved skaden på bilen samt skadeudgiften.

Det fremgår af journal fra egen læge af 7/5 2024, at klageren "Var i trafikuheld for en uge siden (30-04), hvor bil kørte ind i hendes bil bagfra i lav hastighed (ca 40 km/t). Kunne ikke umiddelbart mærket noget. Siden torsdag tiltagende smerter i nakken og ryggen. Intet vejertrækningsbesvær, ingen tegn til cauda equina. Objektivt: Columna: ingen rødme, sår eller fejlstilling. Palpøm svt muskulatur bilat cervicalt og thorakal. Ingen indirekte ømhed. Fri bevægelighed. OE: normal og egal sensibilitet + kraft Vurdering: Mulig piskesmæld. Blev ikke vurderet på skadestuen ifm traumet".

Det fremgår af røntgenundersøgelse af columna cervicalis af 13/5 2024, at "Viser normale hvirvelcorpora og IV-rum. Foramina intervertebralia er uden forsnævringer. Ingen afglidninger. Intet cervikalt costa. Helt upåfaldende forhold omkring dens. Ingen sammenfald eller frakturer. RD: Intet abnormt".

Det fremgår af udateret journal fra egen læge, at "Kommer til rgt svar. ... Klager ft. over smerter i nakke, begge skuldre og ryggen. Tger smerterstilledne uden effekt. ... obs piskesmæld nakke anbefaler start hos fys. ... Sygemeldt frem til 01-06".

Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 16/5 2024, at klageren, "var på ... i en kort dag. Tog hjem grundet stærk hovedpine. ... meget hovedpine nu, hvidt/sort i øjnene. Spænder rundt om hovedet. - smertestillende (impren og panodiler hver 6. time dagligt) --> hjælper ikke. forrige

læge, har migræne ... kæberne kan også nogle gange rammes. ... Der er tale om Grad II nakkesmerter med ADL-påvirkning".

Det fremgår af korrespondancebrev mellem fysioterapeut og egen læge af 7/2 2025, at "Hun oplever periodiske smerter i nakken d.d. i samme grad som i maj 2024. Her har vi haft fokus på bevægelse og træning via gradvis eksponering af øvelser som relaterer til hendes ADL-funktioner. Derudover har vi også prøvet med passiv mobilisering af cx, med fokus på smertelindring. Dette har i perioder haft effekt, men [klageren] oplever stadig voldsomme smerter, hvor hun er lagt ned i flere dage. Derfor vil jeg gerne anmode om, at hun kommer tilbage til sin egen læge, da hun ikke oplever den ønsket effekt af forløbet her".

Det fremgår af Funktionsattest af 1/8 2025, at "Diagnose: Forvridning i nakken. ... Hvilke klager fremfører pt.? ... Der ikke smerter i hvile, men når hun laver en hurtig bevægelse, føler hun, at nakken 'låser'. Hun har oftest smerter i nakken om aftenen efter en hel dag med aktiviteter. Der er gode og dårlige dage. PT synes smerterne forværres over tid. Hun synes f.eks. at smerterne nu er mere dominerende end for 2-3 mdr. siden. ... Er der nedsat bevægelighed i nakken? Der er ganske let nedsat bevægelighed i rotation, ekstension/fleksion og tilt til begge sidder. Angiver at det strammer i yderstillingerne".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12, at "forsikringen ikke dækker ved manglende årsagssammenhæng. Der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage skaden". Af punkt 13 fremgår det, at forsikringen dækker personskader, der har medført et varigt mén fra 5 %.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt B.1.1.1, at "Lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning" fastsættes til en méngrad på 5 %. Det fremgår af punkt B.1.1.2, at "Hyppige, svære nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning" fastsættes til en méngrad på 5 %.

Ankenævnet for Forsikring

16.

105289

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken den 30/4 2024 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journal fra egen læge af 7/5 2024, at klageren ikke umiddelbart kunne mærke noget efter ulykken, og at hun først efter et par dage oplevede tiltagende smerter i nakken og ryggen. Nævnet har videre lagt vægt på, at der ved røntgenundersøgelse af 13/5 2024 ikke blev fundet noget abnormt, og at skaderne på klagerens bil var meget begrænsede.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattest af 1/8 2025, at der ikke er "smerter i hvile, men når hun laver en hurtig bevægelse, føler hun, at nakken 'låser'. Hun har oftest smerter i nakken om aftenen efter en hel dag med aktiviteter. Der er gode og dårlige dage. PT synes smerterne forværres over tid. Hun synes f.eks. at smerterne nu er mere dominerende end for 2-3 mdr. siden".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens gener ifølge selskabets to neurokirurgiske lægekonsulenter svarer til et mén på under 5 %.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

105289

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Henrik Twilhøj', is written in a cursive style.

Henrik Twilhøj