

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 105291:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 4/3 2025 og vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Mine ejendele har været opbevaret i bilen som følge af planlagt fællesmøde i [by], hvor det var aftalt, at jeg skulle deltage sammen med min medarbejder. Opbevaringen af ejendele i bilen var således midlertidig og begrundet. Jeg har været udsat for tyveri af mine ejendele i forbindelse med et indbrud i min medarbejders bolig, hvor gerningsmændene fandt bilnøgler og efterfølgende stjal to firmabiler fra adressen. Mine ejendele forsvandt i den forbindelse sammen med den ene bil.

Det er væsentligt at fremhæve, at der i samme periode har været begået 4-6 øvrige indbrud i det næromliggende område, uden at der på nogen af disse adresser er blevet stjålet biler eller begået indbrud i biler. Dette understøtter, at biltyveriet ikke var et planlagt mål, men en tilfældig og utilsigtet følge af indbruddet i netop denne bolig, hvor bilnøglerne blev fundet.

Der er således ingen årsagssammenhæng mellem, at mine ejendele befandt sig i bilen, og at tyveriet fandt sted. Gerningsmændene stjal begge biler, og mine ejendele udgjorde alene en utilsigtet gevinst som følge heraf. Havde værdierne i stedet været opbevaret i boligen, havde risikoen for tab været større, idet de øvrige indbrud i området netop vedrørte boliger og ikke køretøjer.

Mine ejendele har ikke været synlige udefra. Forholdet er sket i et landområde og på privat grund, ikke i et byområde eller på en offentlig parkeringsplads, hvor risikoen for tyveri fra bil typisk er forhøjet.

Værdierne er de facto tabt som følge af biltyveriet og ikke på grund af, at der lå værdigenstande i bilen.

Havde gerningsmændene haft til hensigt at stjæle mine ejendele, kunne de blot have knust en rude og taget tasken, hvilket ikke skete.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opnå fuld erstatning

...

Indledning

Jeg indbringer hermed min sag mod Tryg Forsikring A/S for Ankenævnet for Forsikring. Sagen vedrører Trygs afvisning af dækning for bortkomst af mine personlige ejendele i forbindelse med et boligindbrud med efterfølgende tyveri af to firmabiler.

Jeg gør gældende, at:

- der er tale om et reelt og dokumenteret indbrudstyveri,
- jeg har tegnet og betalt korrekt og udvidet forsikringsdækning for værdigenstande,
- og at betingelserne for at afskære dækning med henvisning til grov uagtsomhed og årsagssammenhæng med bagagerumsdækken ikke er korrekt.

Sagsfremstilling

- Tirsdag eller onsdag den 21./22. januar 2025

Jeg placerer min taske med personlige effekter (herunder ur, jakkesæt m.v.) i en [bil] ejet af [virksomhed] og stillet til rådighed for virksomhedens direktør. Datoen er angivet efter min bedste erindring og understøttes af notater i min gammeldags håndværkerkalender for 2025, hvor mine planlagte møder og rejser er noteret.

Placeringen sker som led i planlagte forretningsture til [by]. Disse ture blev udsat flere gange, og tasken forblev derfor i bilen af praktiske årsager, så den var klar til afgang.

- Natten mellem den 29. og 30. januar 2025
Der begås indbrud i direktørens bolig, beliggende i et landligt område i en mindre by på [by2]. Indbruddet indgår i en række indbrud i nærområdet, som andre beboere også blev ramt af. Under indbruddet stjæles bilnøglerne, hvorefter begge firmabiler på ejendommen bliver stjålet. Min taske forsvinder sammen med den ene bil.
- Torsdag den 6. februar 2025
Vi havde planlagt et fælles møde denne dag, hvor jeg forventede at få mine ejendele retur, hvis turen endeligt ikke blev til noget. Dette er årsagen til, at tasken fortsat befandt sig i bilen.

Hændelsens karakter – ikke tyveri fra bil

Det er afgørende at fastslå, at der ikke er tale om et klassisk tyveri fra bil. Hændelsesforløbet er:

1. Indbrud i beboelsesejendom
2. Tyveri af bilnøgler
3. Tyveri af to biler
4. Bortkomst af bilernes indhold som sekundær følge

Indbruddet var rettet mod boligen – ikke mod bilen. Biltyveriet opstod først, fordi gerningsmændene under boligindbruddet fik adgang til nøglerne.

At der i den ene bil befandt sig værdier, var en utilsigtet og tilfældig gevinst for gerningsmændene og ikke motivet for indbruddet.

Manglende årsagssammenhæng

Der foreligger ingen årsagssammenhæng mellem opbevaringen af mine ejendele i bilen og den indtrufne skade.

Hvis værdierne i bilen havde været årsagen til hændelsen:

- ville gerningsmændene have begået direkte indbrud i bilen,
- ikke et indbrud i boligen.
- Der ville ikke være indbrud i de omkringliggende boliger og der ville ikke have været stjålet to biler fra denne bopæl.

Skadens årsag er: Boligindbrud → tyveri af bilnøgler → biltyveri Ikke: Opbevaring af værdier i bilen Erstatning kan ikke afvises, når den påberåbte adfærd ikke har haft betydning for skadens indtræden.

Bilens indretning og manglende synlighed

Den pågældende [bil] var udstyret med meget kraftigt tonede ruder, i en sådan grad at bilen reelt fremstod som en lukket kasse-/varevogn udefra.

Der var ingen reel mulighed for visuelt indkig i kabine eller bagagerum.

Dette understøtter, at:

- værdierne ikke var synlige udefra,
- bilen ikke fremstod som et oplagt mål for tyveri,
- og at der ikke forelå forhøjet risiko for målrettet tyveri fra bilen.

Ingen grov uagtsomhed

Tryg har afvist dækning med henvisning til grov uagtsomhed. Det gøres gældende, at betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Efter FAL § 18, stk. 2 forudsætter grov uagtsomhed, at den Jeg skulle have handlet på en måde, der indebærer en indlysende fare for den skade, der faktisk indtræder, og som Jeg burde have indset.

Denne forudsætning er ikke opfyldt:

- bilen stod på privat grund,
- i et landligt område,
- uden synlighed udefra,
- og skaden opstod som følge af boligindbrud – ikke bilens indhold.

At Tryg efterfølgende anfører, at man *kunne have handlet anderledes*, er en bagklogskabsvurdering og opfylder ikke kravet om indlysende fare.

Trygs henvisning til kendelse 94.530 – ikke sammenlignelig

Kendelse 94.530 vedrørte:

- tyveri fra bil,
- i tæt bebygget område i [by]
- med fri adgang og høj gennemgang,
- hvor genstande lå synligt i bilens kabine natten over.

Nævnet lagde vægt på storbyrisiko, synlighed og let mulighed for at fjerne genstandene.

Disse forudsætninger er ikke til stede i nærværende sag, som vedrører boligindbrud på privat grund i et landligt område.

Trygs henvisning til kendelse 98.610 – ikke sammenlignelig

Kendelse 98.610 vedrørte:

- målrettet indbrud i bil i p-hus,
- hvor ruden blev knust,

- og hvor nævnet tog stilling til, om tonede ruder kan erstatte bagagedækken.

Kendelsen angår udelukkende fortolkning af betingelser ved tyveri fra bil.

I nærværende sag:

- er bilen selve tyveriobjektet,
- ikke midlet,
- og bortkomsten er en sekundær følge af boligindbrud.

Kendelsen kan derfor ikke anvendes som præcedens.

Forsikringshistorik og udvidet dækning

Jeg har været forsikret hos Tryg i de seneste 5 år og har i samråd med Trygs assurandør bevidst valgt at udvide dækningen for værdigenstande ved oprettelsen af indboforsikringen.

Forsikringen omfatter værdiernes sum.

Den anmeldte skade er præcis den type hændelse, som denne udvidede dækning er tiltænkt at omfatte.

Formål med klagen

Formålet med klagen er:

- at få fastslået, at Trygs afgørelse er usaglig og urigtig,
- og at opnå fuld erstatning, i form af genanskaffelse af de mistede effekter, i overensstemmelse med forsikringsaftalen.

Samlet konklusion

- Indbruddet var rettet mod boligen som de øvrige i området – ikke bilen (der blev stjålet to biler)
- Biltyveriet og tabet er sekundære følger
- Ingen årsagssammenhæng
- Ingen indlysende fare – ingen grov uagtsomhed
- Trygs henviste kendelser er ikke sammenlignelige

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at tilsidesætte Trygs afgørelse og pålægge selskabet at anerkende dækning."

Selskabet har i brev af 11/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for det anmeldte tyveri.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans genstande er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 2012. Forsikringsbetingelserne 2012 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 11. februar 2025, at han havde været udsat for et tyveri. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Tyveri af personlige effekter fra stjålet bil. Bilen havde været pakket til en forretningstur sammen med min medarbejder i weekenden d. 1-2 februar. Det var hans firmabil der skulle benyttes. Jeg blev i sidste øjeblik forhindret i at deltage, men min bagage blev liggende i hans bil. Natten mellem 5 og 6 februar bliver bilen stjålet sammen med en anden bil fra hans bopæl. Der blev brudt ind i hans hus, hvorfra nøglerne til bilerne blev stjålet. Min medarbejder og jeg skulle til fælles møde d. 6/2, hvor bagagen skulle afleveres.'

Det fremgår desuden af skadeanmeldelsen, at bilen holdt parkeret i [by2] og at genstandene lå i et aflåst bagagerum.

Skadeanmeldelsen af 11. februar 2025 fremlægges som **bilag 2**.

Sammen med skadeanmeldelsen sendte klageren blandt andet sin opgørelse over de anmeldte effekter, hvoraf fremgik, at der var stjålet værdier for mellem 424.626 – 474.626 kr.

Klagerens opgørelse fremlægges som **bilag 3**.

Sagen blev den 20. februar 2025 overdraget til selskabets skadespecialist med henblik på en grundigere gennemgang, blandt andet på baggrund af kravets størrelse.

Selskabets skadespecialist kontaktede klageren telefonisk den 27. februar 2025 med henblik på udarbejdelse af en mere detaljeret skadeanmeldelse.

Under samtalen oplyste klageren, at han drev en ... virksomhed, men at han også havde startet en ny virksomhed op. Klageren og direktøren for den nye virksomhed havde talt om i noget tid, at klageren skulle med over til [by] og besøge samarbejdspartnere og deltage i møder.

Klageren kunne ikke huske præcis hvilken dag, klageren skulle med til [by], da de flere gange havde været nødt til at aflyse i sidste øjeblik. Klageren mente dog, at han pakkede sin Louis Vuitton taske og lagde den i direktørens firma [bil] i midten af januar.

Klageren havde lagt sin taske på bagsædet af bilen, der holdt på firmaets parkeringsplads.

Af årsager klageren ikke kunne huske, var klageren blevet nødt til at aflyse at tage med på turen, så direktøren var kørt alene med tasken stadig i bilen.

Direktøren og klageren havde aftalt, at klageren ville få tasken næste gang, de så hinanden – formentlig under et planlagt ... møde i starten af februar.

Firmabilen holdt på direktørens bopæl. Natten mellem den 29. og 30. januar 2025 havde han indbrud, hvor personer havde brudt hans hoveddør op og fået adgang til garagen.

Fra garagen havde gerningsmændene taget nøglerne til firmabilen.

Efter at have kontaktet politiet, blev bilen fundet 20-30 km væk med to eksploderede dæk, men klageren var ikke bekendt med, om direktøren havde nævnt tasken til politiet.

Adspurgt oplyste klageren, at tasken havde befundet sig i bilen i cirka 14 dage, men at han ikke vidste, hvad direktøren havde gjort med tasken i perioden.

Omkring selve tasken oplyste klageren, at der var tale om en Louis Vuitton businesstaske, købt via firmaet for 33.000 kr. i 2024, og at der blandt andet lå et Rolex Mondial GMT ur, Louis Vuitton bælte og jakke og sko i tasken. Den samlede værdi af genstandene udgjorde cirka 475.000 kr.

Selskabets telefonnotat af 27. februar 2025 fremlægges som **bilag 4**. Samtalen blev optaget, og lydfilen kan fremlægges på nævnets forlangende.

Sagen blev overdraget til en skadekonsulent, der den 19. marts 2025 var ude og besigtige vidnets bopæl.

Vidnet fremviste en dør til garagen med opbrudstegn, men oplyste, at bilerne ikke havde holdt inde i garagen. Garagen blev benyttet til almindeligt ophold.

Nøglerne til køretøjet havde befundet sig i baren i garagen.

Den 29. januar 2025 havde vidnet været ude og var kommet sent hjem i firmabilen. Vidnet bekræftede, at klageren havde lagt sine ejendele bag i bilen start/medio januar i forbindelse med, at klageren skulle med til [by].

Adspurgt bekræftede vidnet, at klagerens genstande havde ligget i bilen i mindst 14 dage. Vidnet havde flyttet på klagerens taske og jakkesæt, da han skulle bruge pladsen bagi.

Bagagedækket var altid trukket fra – også efter at vidnet havde placeret klagerens taske i bagagerummet.

Selskabets mødereferat af 19. marts 2025 fremlægges som **bilag 5**.

Efter en dialog med klageren afhentede selskabets skadekonsulent den 2. april 2025 klagerens ur-æske, originalt certifikat til Rolex ur, originale bilag på ekstra led til uret, kvittering på køb af ur samt kvittering på køb af Louis Vuitton taske hos klageren.

Politiet meddelte den 1. september 2025 afslag på selskabets anmodning om aktindsigt.

Samme dag den 1. september 2025 afviste selskabet dækning for den anmeldte skade. Selskabets afvisning af 1. september 2025 fremlægges som **bilag 6**.

Ved mail af 30. september 2025 gjorde klageren indsigelse mod selskabets afgørelse. Klagerens indsigelse af 30. september 2025 fremlægges som **bilag 7**.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt ved mail af 18. december 2025 selskabets afgørelse. Selskabets fastholdelse af 18. december 2025 fremlægges som **bilag 8**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for det anmeldte tyveri.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans genstande er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klagerens genstande har ubestridt ligget synlige i en bil.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1 fremgår blandt andet:

'Som udgangspunkt er dine ting dækket uanset om de bliver stjålet hjemme hos dig selv eller uden for din bolig.'

Der er dog ting, som forsikringen ikke dækker i visse situationer. Herunder kan du se, hvad du skal være særlig opmærksom på i forbindelse med indbrud og tyveri.'

'Tyvetækkelige ting

Ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx [...] tasker [...] ure [...]

Dækkes ved tyveri.

[...]

Ved tyveri fra bil, skal bilen være aflåst, tingene må ikke være synlige udefra, og de skal være placeret i

- *lukket handskerum eller andre lukkede rum.*
- *Bagagerum, som er låst adskilt fra kabinen eller under bagagedækken/hattehylde'*

'Hvad er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke tyveri

- *[...]*
- *Når der er udvist grov uagtsomhed'*

Af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. punkt fremgår:

'Stk. 2. Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.'

Grov uagtsomhed er i ankenævns- og retspraksis defineret som en handling/adfærd, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal løfte bevisbyrden for, at hans genstande er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

På baggrund af ovenstående gør selskabet principalt gældende, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans genstande er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet fastholder dermed, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at klagerens Louis Vuitton taske ubestridt har ligget synligt i bilen, henholdsvis på bagsædet og efterfølgende i bagagerummet uden brug af bagagedækkenet.

Selskabet bemærker, at såvel en Louis Vuitton taske som et Rolex ur rent forsikringsmæssigt er at betragte som tyvetækkelige genstande, da der er tale om værdifulde og letgenkendelige genstande.

Det er en objektiv dækningsbetingelse, at tasken ikke har været synlig udefra, og at den var placeret under eksempelvis et bagagedækken.

Selskabet bemærker, at bagagedækkenet ubestridt ikke har været trukket for.

At det er direktøren, der har lagt tasken i bagagerummet, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændring af sagens afgørelse. Selskabet bemærker, at klageren selv havde lagt tasken – synligt – på bagsædet af bilen, og at klageren i øvrigt må tåle identifikation med direktøren i hvis varetægt, klageren havde efterladt sine genstande.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at bilen holdt på gaden – og ikke eksempelvis i en aflåst garage.

Ligeledes kan det af klageren anførte om, at der ikke er årsagssammenhæng mellem, at tasken lå i bilen og blev stjålet, ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse, idet selskabet bemærker, at gerningsmændene også havde været inde i direktørens logerendes ulåste bil, men valgte den bil, hvor klagerens værdifulde genstande lå i – genstande, der ikke længere lå i bilen, da bilen blev fundet.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 98.610, hvor klagerens Louis Vuitton rejsetaske lå i bagagerummet på en bil uden bagagedækken. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet selskabet efter forsikringsbetingelserne alene skal dække tyveri af tyvetækkelige genstande, hvis de ikke er synlige udefra, og hvis de er placeret f.eks. under bagagedækken.'

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at genstandene ikke var placeret under bagagedækken eller lignende, og at tonede ruder ikke i sig selv opfylder kravene i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har også lagt vægt på, at genstandene – som selskabet ikke har villet dække – må betegnes som tyvetækkelige.'

Kendelsen AK98.610 fremlægges som **bilag 9**.

Af ovenstående kendelse kan udledes, at det er en objektiv dækningsbetingelse, at tyvetækkelige genstande ikke har været synlige udefra, og hvis de er placeret under eksempelvis et bagagedækken.

Grov uagtsomhed

På baggrund af ovenstående gør selskabet subsidiært gældende, at det indebærer en så indlysende fare for tyveri at efterlade en Louis Vuitton taske, indeholdende værdier for over 400.000 kr. synligt i en bil i mere end 14 dage, at det må karakteriseres som groft uagtsomt.

Ligeledes bemærker selskabet, at tasken efter klagerens oplysninger til selskabet havde befundet sig i bilen i 14 dage, hvilket blev bekræftet af vidnet, der oplyste, at tasken minimum havde ligget i bilen i 14 dage.

Det af klageren anførte om, at han først lagde tasken i bilen ugen forinden, kan således ikke føre til en ændring af selskabets stilling til sagen, idet selskabet må betragte klagerens ændring af forklaring som en efterrationalisering, da oplysninger er fremkommet efter selskabets afvisning af skaden.

Selskabet bemærker desuden, at klageren kunne have handlet anderledes. Klageren kunne eksempelvis have medbragt tasken, når de skulle afsted til [by] fremfor på forhånd. Klageren kunne eksempelvis have hentet sin taske, da det stod klageren klart, at han ikke kunne tage med, eller klageren kunne have bedt direktøren tage tasken med indenfor eller bedt ham sørge for, at klagerens ejendele ikke lå synlige.

Det af klageren anførte om, at nøglerne til bilen blev stjålet ved et indbrud, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse, idet selskabet også i denne sammenhæng skal henlede opmærksomheden på, at gerningsmændene valgte at stjæle bilen, hvor klagerens ting lå i – og eksempelvis ikke direktørens logerendes ulåste bil.

Selskabet skal bemærke, at bilen holdt på gaden – og ikke eksempelvis i en aflåst garage.

Ydermere bemærker selskabet, at klagerens genstande efter det oplyste ikke lå i bilen, da denne blev fundet.

Som støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 94.530, hvor klageren havde efterladt sin Louis Vuitton taske i bilen natten over. Nævnet udtalte:

'Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade genstande af så betydelig værdi i bilen natten over. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 75075.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var placeret i et tæt bebygget boligområde i København og var placeret i en gård, som var frit tilgængelig, idet der ikke var en port eller lignende, som kunne aflåses.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen var parkeret i umiddelbar nærhed af klagerens bopæl, hvorfor klageren uden større besvær kunne have ventet med at pakke bilen til om morgenen, hvor kæresten skulle afsted, i stedet for at bruge morgenen på at klargøre bilen med sprinklervæske mv.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at tasken på bagsædet efter klagerens første forklaring til selskabet ikke var dækket af en dyne, og at tasken derfor måtte kunne observeres ude fra uanset om bilens bagerste sideruder måtte være mørktonede.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at størstedelen af de stjålne genstande er mærkevarer af høj værdi, og at disse genstande må betegnes som tyvetækkelige.'

Kendelsen AK94.530 fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet kan ydermere henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 75.075, hvor klageren anmeldte tyveri fra bil. Nævnet udtalte:

'Hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade genstandene i bilen natten over, må beror på, om dette har indebåret en indlysende risiko for den indtrådte skade. Ved vurderingen heraf må der lægges vægt på, hvor bilen efterlades, samt hvor nærliggende det har været, at klageren fjernede eller reducerede risikoen ved ikke at efterlade genstandene i bilen.

Det er nævnets opfattelse, at klageren ved at efterlade genstandene i bilen natten over har handlet groft uagtsomt. Nævnet har herved lagt vægt på, at genstandene var placeret på bagsædet, hvor de lå synligt, samt at klageren kunne have ventet med at pakke bilen til om morgenen, hvor han skulle afrejse.

Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning som sket.'

Kendelsen AK75.075 fremlægges som **bilag 11**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans genstande er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, idet klagerens tyvetækkelige genstande ubestridt har ligget synlige i bilen.

Det er ydermere selskabets opfattelse, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må karakteriseres som grov ved at efterlade genstande til en værdi af over 400.000 kr. synligt i en bil i over 14 dage.

Selskabet fastholder således, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Selskabet har i brev af 18/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikring A/S (herefter selskabet) har via nævnets portal modtaget kopi af [klageren] (herefter klager) supplerende kommentarer til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet skal i det hele henholde sig til sit svar af 11. februar 2026. Klagerens supplerende kommentarer giver dog anledning til yderligere bemærkninger fra selskabet.

Klageren gør gældende, at bilen var med kraftigt tonede ruder, således bilen reelt fremstod som en lukket kasse uden reel mulighed for visuelt indkig.

Selskabet skal henlede opmærksomheden på, at det altid vil være muligt at se igennem tonede ruder. Det har ligeledes formodningen imod sig, at producenten skulle lave tonede ruder, hvis formålet var 100 % at hindre indkig i bilen, da formålet med ruderne så ville bortfalde.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 98.610, der tidligere er fremlagt som bilag 9. Sagen vedrørte tyveri fra bil med tonede ruder, og nævnet tog netop stilling til, at tonede ruder ikke i sig selv opfyldte kravene i forsikringsbetingelserne.

Selskabet fastholder således fortsat, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 20/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Indledning

Det gøres gældende, at sagens kerne ikke vedrører, hvorvidt det teoretisk har været muligt at se ind i køretøjet eller hvorvidt et bagagedækken måtte have været trukket for.

Sagens kerne er derimod, at mine ejendele er bortkommet som en direkte følge af tyveri af selve køretøjet, efter forudgående indbrud i bolig og tyveri af bilnøgler.

Der foreligger således ikke årsagssammenhæng mellem:

- eventuel synlighed i bilen
- eller bagagedækkenets placering og det indtrufne tab.

2. Sagens karakter – ikke tyveri fra bil

Sagen er fejlagtigt behandlet som et klassisk tyveri fra bil.

Den faktiske hændelse er:

- indbrud i bolig
- tyveri af bilnøgler
- tyveri af to firmabiler
- efterfølgende bortkomst af indhold

Der var **ikke indbrud i bilen.**

Tabet er således en direkte følge af biltyveriet – ikke af forhold vedrørende opbevaring i bilen.

3. Hændelsesforløb

- Bilnøgler blev stjålet, og to firmabiler blev efterfølgende stjålet
- Denne bil blev senere fundet 20–30 km væk uden indhold og desuden ødelagt flere steder indvendigt

Politiet har efterfølgende rejst sigtelse mod identificerede gerningsmænd.

Dette understreger, at der er tale om en reel, dokumenteret og strafferetligt hændelse.

4. Placering og faktiske forhold

Bilen:

- var aflåst
- havde kraftigt tonede ruder

- stod på privat gårdsplads
- var placeret i landzone
- var ikke tilgængelig fra offentlig vej

Tryk anfører, at bilen stod på gaden. Dette bestrides og er faktisk forkert.

Placeringen er væsentlig, idet risikoen ikke kan sammenlignes med parkering i offentlige eller bymæssige områder.

5. Manglende årsagssammenhæng (sagens centrale punkt)

Det afgørende i sagen er, at tabet indtrådte som følge af tyveri af køretøjet – ikke som følge af synlighed eller opbevaring.

Der var:

- indbrud i bolig
- tyveri af bilnøgler
- tyveri af to biler
- ingen indbrud i bilen

Hvis genstandene havde været årsagen til tyveriet, ville det mest nærliggende have været indbrud i bilen.

Dette skete ikke.

Bilerne blev stjålet via nøgle.

Det forhold, at to biler blev stjålet, understreger, at der ikke var tale om selektion baseret på indhold.

Selv om genstandene var:

- skjult fuldstændigt
- placeret under bagagedækken ville tabet stadig være indtrådt.

Der foreligger derfor ikke kausalitet mellem opbevaring og tab.

6. Bagagedækken – manglende dokumentation

Tryks præmis om, at bagagedækkenet ikke var trukket for, beror alene på en generel udtalelse fra direktøren om den sædvanlige anvendelse af køretøjet.

Denne udtalelse kan ikke lægges til grund som udtryk for de faktiske forhold på skadetidspunktet.

Der foreligger:

- ingen konkret iagttagelse
- ingen fotodokumentation
- ingen objektiv registrering
- ingen sikker viden om den konkrete situation

Det bestrides derfor, at det kan anses som et ubestridt faktum, at bagagedækkenet ikke var trukket for.

Når selskabet påberåber sig manglende opfyldelse af en dækningsbetingelse som afvisningsgrund, påhviler det selskabet at dokumentere de konkrete forhold.

Dette er ikke sket.

Selv hvis det – mod forventning – måtte lægges til grund, at bagagedækkenet ikke var trukket for, ændrer dette ikke ved, at tabet indtrådte som følge af tyveri af køretøjet og ikke som følge af synlighed.

7. Synlighed – subsidært bestridt

Det fastholdes, at det ikke er dokumenteret, at genstandene var synlige udefra.

Det bemærkes i den forbindelse, at tonede ruder ikke er en ensartet størrelse. Det er muligt at have ruder, hvor man indefra kan se ud, mens indkig udefra er stærkt begrænset eller ikke muligt under normale forhold.

Den konkrete toning var eftermonteret og ikke fabriksstandard.

Tryk baserer sin vurdering på generelle antagelser uden konkret undersøgelse.

8. Kendelserne er ikke sammenlignelige

Tryk henviser endnu engang til tidligere kendelser som ikke er sammenlignelige.

Disse vedrører:

- indbrud direkte i køretøjer
- offentlig parkering
- tæt bebygget område

Nærværende sag vedrører:

- indbrud i bolig
- tyveri af nøgler
- tyveri af to biler
- privat gårdsplads i landzone

Der er således tale om fundamentalt forskellige risikosituationer.

Kendelserne kan derfor ikke anvendes.

9. Grov uagtsomhed foreligger ikke

Grov uagtsomhed forudsætter en indlysende fare for skadens indtræden.

Dette er ikke tilfældet.

Bilen:

- stod på privat gårdsplads
- var aflåst
- var ikke placeret i offentligt tilgængeligt område."

Ankenævnet for Forsikring

14.

105291

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 28/6 2022 fremgår bl.a.:

"Summer

Forsikringen har ingen øvre forsikringssum. Det betyder, at du ikke behøver at vurdere den samlede værdi af dine ting.

Men forsikringen har dog følgende begrænsninger

Enkelte ting Ting (ikke 'grupper af ting') Maksimal dækningssum

120.000 kr. pr. ting

Grupper af ting

...

Smykker, ure guld og sølv, i alt 570.000 kr. pr. skade."

Af skadeanmeldelse af 11/2 2025 fremgår bl.a.:

"Her er din beskrivelse af hændelsen Tyveri af personlige effekter fra stjålen bil. Bilen havde været pakket til en forretningstur sammen med min medarbejder i weekenden d. 1-2 februar. Det var hans firmabil der skulle benyttes. Jeg blev i sidste øjeblik forhindret i at deltage, men min bagage blev liggende i hans bil. Natten mellem 5 og 6 februar bliver bilen stjålet sammen med en anden bil fra hans bopæl. Der blev brudt ind i hans hus, hvorfra nøglerne til bilerne blev stjålet. Min medarbejder og jeg skulle til fælles møde d. 6/2, hvor bagagen skulle afleveres. Sagen er anmeldt til politiet. Sagsnr. ...

Hvornår blev skaden opdaget? Angiv så præcis dato som muligt. 06.02.2025

...

Hvor i bilen var de forsikrede genstande placeret? Aflåst bagagerum."

Af politiets afgørelse af 25/2 2026 sendt til klageren fremgår bl.a.:

"Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du har anmeldt tyveri begået den 30. januar 2025 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.15 og ca. kl. 06.30 fra en [bil] ... politiet har sigtet ... og ... og ... for tyveriet. Vi har besluttet at opgive sigtelsen mod ... Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod ham.

Det bemærkes, at sigtelserne mod ... og ... fastholdes

...

Baggrunden for vores beslutning

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod ... er det fordi, at han den 4. september 2025 er dømt i en anden straffesag, og vi på den baggrund vurderer, at han ikke vil blive idømt yderligere eller kun ubetydelig straf, hvis han findes skyldig i denne sag."

Af politiets afgørelse af 25/2 2026 sendt til klagerens virksomhed fremgår bl.a.:

"Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor det er anmeldt, at jeres [bil2] med reg.nr. ... - i tidsrummet mellem den 29. januar 2025 ca. kl. 23.20 og den 30. januar 2025 ca.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

105291

kl. 06.30, er blevet stjålet ved et indbrud i en garage på ... i ... Det er endvidere blevet anmeldt, at jeres varebil ... med reg. nr. har været brugsstjålet i perioden fra den 30. januar 2025 til den 11. februar 2025 ca. kl. 00.20. Politiet har sigtet ... og ... for det anmeldte indbrudstyveri og brugstyveri. Vi har besluttet at opgive sigtelsen mod ... Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod ...

Baggrunden for vores beslutning

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod ... er det fordi, at han den 4. september 2025 er dømt i en anden straffesag, og vi på den baggrund vurderer, at han ikke vil blive idømt yderligere eller kun ubetydelig straf, hvis han findes skyldig i denne sag."

Af selskabets telefonnotat af 27/2 2025 efter samtale med klageren fremgår bl.a.:

"FT forklarede at han drev en ...irksomhed, men at han også havde startet en ny virksomhed op med [virksomhed]

Direktør i det nye firma med ... var ... drev firmaet og var 2-3 gange om ugen i [by] hvor de havde deres opgaver.

FT og [kollega] havde talt om i noget tid, at FT skulle med derover og være med til møder og besøge samarbejdspartnere og fejre det nye firma ved at tage ud og spise. Han kunne ikke huske hvilken dag han skulle med derover, da det var sket flere gange at de havde aflyst i sidste øjeblik, men FT mente at han pakkede sin LV taske og lagde i firma [bil] i midten af januar, FT lagde tasken ind på bagsædet ved firmaet på parkeringspladsen. Han huskede ikke hvorfor at han måtte aflyse at tage med på turen, men at de havde travlt i ... firmaet, så der dukkede altid et eller andet op ... var efterfølgende kørt i bilen og tasken var stadig i bilen.

FT og [kollega] talte omkring en ny dato for møde i [by] og at FT ville få tasken næste gang at de så hinanden. De talte ikke yderligere omkring tasken.

Der var planlagt et byggemøde den 6. februar som FT skulle med til i [by] og FT ville få tasken der.

[kollega] havde sin firmabil – [bil] og en [bil2] - Firmabil holdende hjemme på sin bopæl. Natten imellem den 29-30 januar havde [kollega] indbrud, hvor personer havde brudt hans hoveddør op og fået adgang til hans garage.

Fra garagen tog de nøgler til [bil] og [bil2] og stjal bilerne [kollega] opdagde først indbruddet næste morgen. De søgte på GPS på [bil] og ... kontaktede politiet.

[bilen] blev fundet 20-30km/t væk, hvor 2 dæk var eksploderet og den var helt mudret. Ft vidste ikke om [kollega] havde nævnt noget om tasken til politiet ude på stedet. [bil] blev bragt til ... i ... hvor den stod nu. Ft kontaktede selv politiet dagen efter og oplyste omkring den taske som havde været i bilen.

Adspurgt til [bil2], oplyste FT at han blev ringet op af politiet for 14 dage siden, at bilen var fundet i ... men med andre nummerplader på. [bil2] var også bragt til ... i ...

Adspurgt til hvor længe taske havde befundet sig i bilen, oplyste FT at det var ca. 14 dage. Men han vidste ikke hvad [kollega] havde gjort af tasken imens han havde haft den. Aftalen var at han fik taske når de skulle til møde i [by]

Adspurgt til hvorfor uret lå i taske, forklarede FT at det ikke var et ur han brugte særlig tit og det var kun når han skulle 'i byen' og at han havde andre dyre ure derhjemme. I stedet for at købe aktier købte han ure som investering.

Adspurgt til hvem som havde lavet skadeanmeldelsen, oplyste FT at det havde hans bogholder. Jeg spurgte ind til at skaden var sket imellem den 5-6 februar i skadeanmeldelsen, hvorefter FT oplyste at dette var en fejl. Skaden var sket imellem den 29-30 som det fremgik af politirapporten."

Af selskabets referat af 19/3 2025 efter møde med klagerens [kollega] fremgår bl.a.:

"Modtaget mail fra [kollega] som oplyser, at han er hjemme hele dagen idag. Sendt mail om, at jeg vil forsøge at nå forbi ham i formiddag.

[kollega] er d.d. besøgt på bopælen/skadedstedet. Han påviste indledningsvist dør til garagen, hvor der var tydelige opbrudstegn. Han oplyste, at døren var sikret med skruer, hvorfor vi gik ind i garagen via indkørslen/haven og ind gennem rulleportsåbningen. Gulvet i garagen var kunsttræagtigt og [vidne]t bekræftede, at han ikke havde bilerne holdende inde i denne. Faktisk havde han kun en enkelt gang haft en bil inde i garagen ifm noget reparation. Han benyttede garagen til alm. ophold - der var således indrettet bar i hjørnet umiddelbart indenfor den opbrudte dør og det var fra denne bar, at nøglerne til de to brugsstjålne køretøjer var blevet taget. Gm havde således været inde og tage nøglerne og forladt garagen ad indgangsvejen, hvorefter gm havde taget de 2 firmakøretøjer, der begge holdt parkeret udenfor garagen på fliserne, hvor der nu holdt en ... Han var gået direkte i seng og var blevet vækket af den hos ham logerende kvinde, som havde undret sig over, at begge firmabilerne var væk om morgenen d. 30.1.2025. Han var straks stået op og havde været meget forvirret og rystet og havde ringet og anmeldt indbruddet og tyveriet af bilerne til politiet. Gm havde heldigvis kun været i garagen, selvom døren til beboelsen, hvor han og den logerende lå og sov i hvert sit værelse var ulåst. Han havde efterflg. slået [bilen] op på sin pc og kunne via den indbyggede gps se, hvor den nu befandt sig. Han havde efter nogen forvirring mødtes med politiet ved den genfundne [bil] hvor han var blevet forespurgt omkring en i bilen efterladt lommelygte. Politiet havde ellers ikke spurgt ind til ret meget og FT havde ikke tænkt på [klageren]s taske og jakkesæt, der havde været i bilen, hvorfor han ikke havde nævnt noget om dette til politiet.

Gm havde i øvrigt også været inde i den logerende kvindes bil, der holdt parkeret ulåst samme sted som de to firmabiler. Gm havde været inde og rode i bilen.

Omkring [klageren]s ejendele i bilen oplyste han nærmere - i overensstemmelse med [klageren]s oplysninger - at [klageren] havde lagt dette bagi [bilen] engang start/medio januar md. i år, idet de havde talt om, at [klageren] skulle med til [by] hvor de havde villet være ude at spise m.m. Turen var i øvrigt endnu ikke blevet gennemført md [klageren] [vidne] bekræftede på forespørgsel, at [klageren]s effekter således havde ligget i bilen i mindst 14 dage, da de blev stjålet ifm at bilen blev brugsstjålet. [klageren] vidste ikke hvad der nærmere var i tasken; men han gik ud fra, at det var tøj - jakkesættet havde hængt på bøjle på håndtaget ved bagsædet og tasken havde stået bagi bilen - på bagsædet eller i bagagerummet. [vidne] oplyste nærmere, at han havde flyttet lidt rundt på taske og jakkesæt, når han skulle bruge pladsen bagi - han oplyste forespurgt at taske og jakkesæt havde været i bilen hele perioden - [klageren] havde ikke nævnt noget om, at han ønskede at [kollega] skulle tage den med ind - de havde i det hele taget ikke talt nærmere om [klageren]s ejendele efter at han havde lagt dem ind i bilen. [kollega] oplyste videre på forespørgsel, at [bilen] var forsynet med et bagagedækken; men at han ALTID havde dette trukket fra, så han kunne komme til effekterne i bagagerummet. Bagagedækkenet var således også trukket fra i de

situationer, hvor han havde placeret [klageren]s taske i bagagerummet. 'Det hele var et stort rum - åbent hele vejen gennem bilen'.

Forespurgt oplyste han, at han jo ikke gik og holdt øje med [klageren]s ejendele i bilen; men han mente bestemt, at de havde været i bilen, da han satte den foran bopælen, da han kom hjem sent om aftenen efter daten d. 29.1.25.

Ligeledes adspurgt oplyste han, at det kun havde været ham, som havde kørt [bilen] som han modtog som firmabil ultimo 2024 - han havde haft andre - bl.a. sine børn - med i bilen.

Han havde erfaret, at der i samme periode havde været lignende indbrud/tyverier hos flere af naboerne.

Han underskrev på forespørgsel samtykke til, at Tryg kunne indhente politirapporten vedr. indbruddet i hans garage. Der er skrevet efter denne pora."

Af klagerens kravliste fremgår bl.a.:

- "• Louis Vuitton taske kr. 33.500,00
- Allan Risumfeldt jakkesæt kr. 4.499,00
- Skjorte kr. 1.299,00
- Moreschi sko kr. 3.299,00
- Hugo Boss sokker brune kr. 179,00
- Louis Vuitton bælte kr. 5.000,00
- Toilettaske + diverse kr. 550,00
- Deo og parfume kr. 1.300,00
- Rolex ur GMT 18k dagspris mellem kr. 375.000,00 - 425.000,00."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

5.3.1 Indbrud og tyveri

Hvad er dækket

Som udgangspunkt er dine ting dækket uanset om de bliver stjålet hjemme hos dig selv eller udenfor din bolig. Der er dog ting, som forsikringen ikke dækker i visse situationer. Herunder kan du se, hvad du skal være særlig opmærksom på i forbindelse med indbrud og tyveri.

Tyvetækkelige ting

Ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx elektronisk udstyr, herunder mobiltelefoner, tablets og computere, fjernsyn, musikinstrumenter, kameraer, tasker, designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

...

Her skal du være særligt opmærksom

...

Ved tyveri fra bil, skal bilen være aflåst, tingene må ikke være synlige udefra, og de skal være placeret i

- lukket handskerum eller andre lukkede rum.
- bagagerum, som er låst adskilt fra kabinen eller under bagagedækken/hattehylde.

...

Hvad er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke tyveri

...

- når der er udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/2 2025, at et jakkesæt samt en Louis Vuitton taske med Rolex-ur og andre genstande – der blev opbevaret i en kollegas bil – blev stjålet samtidig med, at bilen blev stjålet den 6/2 2025. Klagerens opgørelse af de stjålne genstande beløber sig til mellem 426.626-474.626 kr. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har principalt afvist dækning med henvisning til, at forsikringen kun dækker tyvetækkelig genstande fra bil, hvis genstandene ikke har været synlige udefra og genstandene har været placeret i lukket handskerum eller andre lukkede rum eller bagagerum, som er aflåst adskilt fra kabinen eller under baggedækket/hattehylde. Selskabet har anført, at der er tale om en objektiv dækningsbetingelse. Selskabet har anført, at betingelserne ikke er opfyldt, idet klagerens Louis Vuitton taske ubestridt har ligget synligt først på bagsædet og efterfølgende i bagagerummet uden brug af baggedækket. Selskabet har anført, at tasken og Rolex uret er tyvetækkelige genstande, da der er tale om værdifulde og letgenkendelige genstande. Selskabet har overfor klagerens oplysning om manglende årsagssammenhæng anført, at gerningsmændene også havde været inde i anden ulåst bil på stedet, men at gerningsmændene valgte at stjele bilen med de værdifulde genstande. Selskabet har subsidiært afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at der er en indlysende fare for tyveri, når klageren efterlader genstande for mere end 400.000 kr. i bilen i 14 dage.

Klageren har anført, at han den 21/22 januar 2025 placerede genstandene i kollegaens bil, idet de havde planlagt en forretningstur til en anden by. Turene blev udsat og genstandene blev af praktiske årsager opbevaret i bilen. Klageren har anført, at der ikke er tale om et klassisk tyveri fra bil, idet der blev begået indbrud i kollegaens bolig, hvor gerningsmændene tog bilnøglerne og stjal begge kollegaens biler. Bilen er fundet uden klagerens genstande. Der blev også begået

Ankenævnet for Forsikring

20.

105291

indbrud i andre boliger i området. Det var derfor tilfældigt, at klagerens genstande blev stjålet som led i biltyveriet, hvorfor der ikke foreligger årsagssammenhæng mellem klagerens opbevaring af genstandene i bilen og tyveriet. Klageren har anført, at bilens ruder var kraftigt toned, hvorfor genstandene ikke var synlige udefra. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at bagagedækkenet ikke var trukket for, og at kollegaens udtalelse om bagagedækkenet alene beror på kollegaens generelle udtalelse om den sædvanlige anvendelse af bilen. Klageren har anført, at han ikke har udvist en adfærd, der kan betegnes som grov uagtsom, idet bilen holdt i landligt område på privat grund, og idet skaden skete som følge af indbrud i kollegaens bolig.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 11/2 2025, at *"Bilen havde været pakket til en forretningstur sammen med min medarbejder i weekenden d. 1-2 februar. Det var hans firmabil der skulle benyttes. Jeg blev i sidste øjeblik forhindret i at deltage, men min bagage blev liggende i hans bil. Natten mellem 5 og 6 februar bliver bilen stjålet sammen med en anden bil fra hans bopæl. Der blev brudt ind i hans hus, hvorfra nøglerne til bilerne blev stjålet. Min medarbejder og jeg skulle til fælles møde d. 6/2, hvor bagagen skulle afleveres. ... Hvor i bilen var de forsikrede genstande placeret? Aflåst bagagerum."*

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 27/2 2025, at klageren "kunne ikke huske hvilken dag han skulle med derover, da det var sket flere gange at de havde aflyst i sidste øjeblik, men FT mente at han pakkede sin LV taske og lagde i firma [bil] i midten af januar, FT lagde tasken ind på bagsædet ved firmaet på parkeringspladsen. Han huskede ikke hvorfor at han måtte aflyse at tage med på turen, men at de havde travlt i ... firmaet, så der dukkede altid et eller andet op [kollega] var efterfølgende kørt i bilen og tasken var stadig i bilen ... Natten imellem den 29-30 januar havde [kollega] indbrud, hvor personer havde brudt hans hoveddør op og fået adgang til hans garage. Fra garagen tog de nøgler til [bil] og [bil2] og stjal bilerne. [kollega] opdagede først indbruddet næste morgen. De søgte på GPS på [bil] og [kollega] kontaktede politiet. [bilen] blev fundet 20-30 km væk, hvor 2 dæk var eksploderet og den var helt mudret. Ft vidste ikke om [kollega] havde nævnt noget om tasken til politiet ude på stedet. [bil] blev bragt til ... hvor den stod nu. Ft kontaktede selv politiet dagen efter og oplyste omkring den taske som havde været i bilen. Adspurgt til [bil2], oplyste FT at han blev ringet op af politiet for 14 dage siden, at bilen

var fundet i ... men med andre nummerplader på ... Adspurgt til hvor længe taske havde befundet sig i bilen, oplyste FT at det var ca. 14 dage. Men han vidste ikke hvad [kollega] havde gjort af tasken imens han havde haft den ... Adspurgt til hvem som havde lavet skadeanmeldelsen, oplyste FT at det havde hans bogholder Jeg spurgte ind til at skaden var sket imellem den 5-6 februar i skadeanmeldelsen, hvorefter FT oplyste at dette var en fejl. Skaden var sket imellem den 29-30 som det fremgik af politirapporten."

Det fremgår af selskabets referat af 19/3 2025, at kollegaen "påviste indledningsvist dør til garagen, hvor der var tydelige opbrudstegn. Han oplyste, at døren var sikret med skruer, hvorfor vi gik ind i garagen via indkørslen/haven og ind gennem rulleportsåbningen. Gulvet i garagen var kunsttræagtigt og [vidnet] bekræftede, at han ikke havde bilerne holdende inde i denne ... Han benyttede garagen til alm. ophold - der var således indrettet bar i hjørnet umiddelbart indenfor den opbrudte dør og det var fra denne bar, at nøglerne til de to brugsstjålne køretøjer var blevet taget. Gm havde således været inde og tage nøglerne og forladt garagen ad indgangsvejen, hvorefter gm havde taget de 2 firmakøretøjer, der begge holdt parkeret udenfor garagen på fliserne, ... Omkring [klagerens] ejendele i bilen oplyste han nærmere - i overensstemmelse med [klagerens] oplysninger - at [klageren] havde lagt dette bagi [bilen] engang start/medio januar md. i år, idet de havde talt om, at [klageren] skulle med til [by] hvor de havde villet være ude at spise m.m. Turen var i øvrigt endnu ikke blevet gennemført md [klageren] [kollega] bekræftede på forespørgsel, at [klagerens] effekter således havde ligget i bilen i mindst 14 dage, da de blev stjålet ifm at bilen blev brugsstjålet. [Kollega] vidste ikke hvad der nærmere var i tasken; men han gik ud fra, at det var tøj - jakkesættet havde hængt på bøjle på håndtaget ved bagsædet og tasken havde stået bagi bilen - på bagsædet eller i bagagerummet. [vidne] oplyste nærmere, at han havde flyttet lidt rundt på taske og jakkesæt, når han skulle bruge pladsen bagi - han oplyste forespurgt at taske og jakkesæt havde været i bilen hele perioden - [klageren] havde ikke nævnt noget om, at han ønskede at [kollega] skulle tage den med ind - de havde i det hele taget ikke talt nærmere om [klagerens] ejendele efter at han havde lagt dem ind i bilen. [kollega] oplyste videre på forespørgsel, at [bilen] var forsynet med et bagagedækken; men at han ALTID havde dette trukket fra, så han kunne komme til effekterne i bagagerummet. Bagagedækkenet var således også trukket fra i de situationer, hvor han havde

Ankenævnet for Forsikring

22.

105291

placeret [klagerens] taske i bagagerummet. 'Det hele var et stort rum - åbent hele vejen gennem bilen'."

Det fremgår af klagerens kravliste, at "• Louis Vuitton taske kr. 33.500,00 • Allan Risumfeldt jakkesæt kr. 4.499,00 • Skjorte kr. 1.299,00 • Moersch sko kr. 3.299,00 • Hugo Boss sokker brune kr. 179,00 • Louis Vuitton bælte kr. 5.000,00 • Toilettaske + diverse kr. 550,00 • Deo og parfume kr. 1.300,00 • Rolex ur GMT 18k dagspris mellem kr 375.000,00 - 425.000,00."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tyvetækkelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx elektronisk udstyr, herunder mobiltelefoner, tablets og computere, fjernsyn, musikinstrumenter, kameraer, tasker, designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter". Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tyvetækkelige ting kun er dækket fra bil, hvis de ikke er synlige udefra og er placeret i lukket handskerum eller andre lukkede rum, bagagerum, som er låst adskilt fra kabinen eller under bagagedækken/hattehylde.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har handlet groft uagtsomt ved i en længere periode at efterlade tyveritækkelige genstande til en værdi af mere end 400.000 kr. i en bil, hvor genstandene let kunne være fjernet fra bilen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække de stjålne genstande.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kollegaen har oplyst, at genstandene blev opbevaret i bilen i en relativ lang periode, og at bilen holdt uden for kollegaens garage.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke var en rimelig grund til, at klageren lod de værdifulde og tyvetækkelige genstande ligge i bilen i en længere periode, da forretningsturen blev aflyst.

Ankenævnet for Forsikring

23.

105291

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at bilnøglerne blev stjålet ved et indbrud – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at bilen er blevet fundet, men at de værdifulde genstande helt forventeligt ikke længere var i bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj