Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105292:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandbehandlingsdækning. I klageskema af 3/2 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Den 30. maj 2025 pådrog jeg mig en tyggeskade, hvor tand +8 knækkede.
> Jeg fik foretaget behandling hos tandlæge, først fyldning og efterfølgende kronebehandling.
> Codan Forsikring har kun tilbudt dækning af fyldning (2.172 kr.) af en samlet regning på 6.827 kr.
> Min tandlæge har vurderet, at kronebehandlingen var den eneste nødvendige og fagligt forsvarlige behandling for at genetablere tandens funktion.
> Jeg har ulykkesforsikring, og kronen er en direkte følge af ulykken.
> Jeg klager, da Codan afviser at dække kronen, selvom den var nødvendig for at genetablere tandens funktion.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at Codan Forsikring dækker udgiften til kronebehandlingen på tand +8, da det var den eneste nødvendige og fagligt forsvarlige behandling for at genetablere tandens funktion efter tyggeskaden."

Selskabet har den 8/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende en tyggeskade, hvor klagerens +8 tand knækkede.
>
> Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning på ulykkesforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb
Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring gældende fra den 1. august 2023.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A.**

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 31. maj 2025 om, at hans tand knækkede, da han var i gang med at tygge/spise.

Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B.**

Selskabet anmodede herefter klager om at fremsende samtykke til indhentning af lægelige oplysninger i sagen.

Røntgenbilleder er fremlagt som **bilag C**, tandlægeerklæring er fremlagt som **bilag D** og faktura fra tandlægen er fremlagt som **bilag E**.

Da selskabet modtog de lægelige oplysninger fra klager, blev sagen sendt til vurdering hos en tandlægekonsulent.

Den 22. august 2025 meddelte selskabet, at tandskaden på tanden +8 blev anerkendt værende omfattet, men at tandlægen havde indsendt et behandlingsoverslag som omfattede en kronebehandling til 6.826,94 kr., som ikke kunne godkendes, idet behovet for kronebehandlingen skyldes en forudbestående tilstand i +8 tanden, som havde en stor fyldning og var utilstrækkeligt rodbehandlet og havde rodspidsbetændelse.

Selskabet dækkede i den forbindelse udgiften for en plastopbygning af tanden, hvormed tanden er i samme stand som inden skaden samt udgiften til et røntgenbillede dvs. i alt 2.171,94 kr.

Der henvises til korrespondancen i klagers fremlagte bilag 'Tandskade -2'.

Klager var ikke enig i selskabets vurdering og skrev følgende:
'Kære Codan
…
Jeg skriver i forbindelse med jeres afgørelse om kun at dække fyldningen på min beskadigede tand, men ikke den nødvendige kronebehandling, som blev påkrævet efter ulykken.
Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod denne afgørelse.
Baggrund
Jeg fik en akut tandskade i forbindelse med en tyggeskade, hvor tanden knækkede. Som følge af ulykken blev der udført en fyldning samt lagt en krone. I har meddelt, at I kun vil dække fyldningen og ikke kronen, idet I henviser til betingelserne om, at dækning ikke ydes, hvor tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom har forværret ulykkens følger.
Mine bemærkninger
Ingen sygdom eller svækket tandsundhed
Jeg har ingen tandsygdomme, og der forelå heller ikke nogen tilfældig tilstødende sygdom. Jeg er en mand på 54 år med almindelig tandstatus. Den eneste tidligere behandling var en plastfyldning, som er en fuldt ud normal tandbehandling og meget udbredt i min aldersgruppe. En plastfyldning kan ikke sidestilles med en 'sygdom' eller medføre, at en tand pr. definition er 'forringet' i

forsikringsmæssig forstand. Det er en almindelig vedligeholdende tandbehandling, som ikke bør føre til undtagelse af dækning.
Skaden skyldes ulykken – ikke fyldningen
Det var selve ulykken (tyggeskaden), der forårsagede bruddet. Kronebehandlingen er en direkte følge af denne skade. At begrænse dækningen til kun fyldningen ignorerer, at kronen er den eneste fagligt forsvarlige behandling til at genetablere tandens funktion efter ulykken. Dette kan også dokumenteres af min tandlæge, som kan bekræfte, at kronen var nødvendig som følge af ulykken og ikke på grund af sygdom eller anden svækkelse.
Policen indeholder ingen undtagelse for fyldninger
Jeg har gennemgået min police og kan ikke finde nogen steder, hvor det står, at tænder med plastfyldninger eller anden almindelig tandbehandling ikke er dækket.
Hvis der havde været en sådan begrænsning, skulle det have fremgået klart og tydeligt af policen. Ifølge Forsikringsaftaleloven gælder uklarhedsreglen: enhver tvivl om rækkevidden af en undtagelse skal komme forsikringstager til gode.
Nødvendig behandling
Jeres afgørelse indebærer i praksis, at I dækker en behandling (fyldning), som ikke kan stå alene, og som tandlægen ikke ville have udført uden den efterfølgende krone. Dermed dækkes reelt ikke den nødvendige behandling til at bringe tanden tilbage til samme stand som før ulykken.
På baggrund af ovenstående anmoder jeg om:
At sagen genopnås, og at I dækker både fyldningen og kronebehandlingen, da kronen var en nødvendig konsekvens af ulykkens skade.
Såfremt I fastholder jeres afslag, vil jeg se mig nødsaget til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, da jeg er af den klare opfattelse, at jeres afgørelse ikke er i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven eller min police.
Hvis skaden ikke blive dækket, vil jeg blive nødsaget at flytte alle mine forsikringer fra jer … da I tydeligvis ikke kan dække mine behov, hvis I åbenbart ikke kan dække en simpel tyggeskade.
Jeg ser frem til jeres tilbagemelding."

Selskabet meddelte herefter den 16. september 2025, at afgørelsen blev fastholdt og at der ikke kunne tilbydes yderligere dækning end udgiften til en ny fyldning, som ville bringe tanden i samme stand, som før den anmeldte hændelse.

Der henvises til korrespondancen i klagers fremlagte bilag 'Tandskade 4'.

Den 7. oktober 2025 skrev klager følgende:
'Hej
Jeg sender et brev fra min tandlæge.
Vil du kigge på det så kan sende min anden brev i morgen.
… '.

Der henvises til bilaget 'tandskade' fremlagt af klager.

Klager skrev yderligere følgende den 9. oktober 2025:
'Hej
Jeg skriver i forbindelse med jeres afgørelse vedrørende min tandskade anmeldt den 30. maj 2025.
Jeg er ikke enig i jeres vurdering, da jeg mener, at skaden på min tand er af en sådan karakter, at en almindelig fyldning ikke er tilstrækkelig til at genetablere tandens oprindelige funktion og

struktur. Min tandlæge har vurderet, at en krone er nødvendig, da skaden efter hændelsen har svækket tanden betydeligt.
Jeg vedlægger en supplerende udtalelse fra min tandlæge, hvor det fremgår, at behovet for kronebehandling er direkte forårsaget af ulykken den 30. maj.
Jeg beder jer derfor genoverveje min sag i lyset af de nye oplysninger.'

Selskabet henviste til sit afvisningsbrev og fremsendte en klagevejledning.

Den 7. november 2025 modtog selskabets klageafdeling en klage fra klager.

Klagen er fremlagt som **bilag F.**

Sagen blev herefter forelagt over for selskabets tandlægekonsulent endnu engang, hvorefter selskabets klageansvarlige fastholdt, at klager ikke var berettiget til yderligere erstatning med henvisning til lægekonsulentens vurdering om, at tanden inden tyggeskaden var svækket som følge af rodbehandling og en stor fyldning.

Der henvises til klagesvaret fremlagt af klager som bilag 'tandskade 5'.

Klager opsagde herefter ulykkesforsikringen pr. 1. december 2025.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne
Af betingelsernes punkt 1 under 'tandskade' fremgår følgende, jf. bilag A, s. 17:
'1 Vi dækker
Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden.

1.1 Forudsætninger
Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

1.2 Tyggeskader
Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt.'

Af betingelsernes punkt 2 fremgår, hvad der ikke dækkes af forsikringen, jf. bilag A, s. 17:
'2 Vi dækker ikke
Forsikringen dækker ikke tandbehandling:
- *når ulykkestilfældet skyldes sygdom*
- *der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken*
- *der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde*
- *der opstår i forbindelse med boksning eller andre selvforsvars- eller kampsportsgrene.*
- *Udgifter til hjælpemidler såsom bideskinner og lignende.'*

Selskabet fastholder sin vurdering
Codan Forsikring skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning for den anmeldte hændelse.

Klagerens samlede krav i sagen udgør i alt 6.826,94 kr. svarende til den fulde tandlægeregning, jf. bilag E, og som indeholder en kronebehandling af klagerens knækkede tand.

Det fremgår af journalmaterialet, at klageren forud for tyggeskaden havde en stor fyldning i den beskadigede tand, og at tanden var utilstrækkeligt rodbehandlet og havde rodspidsbetændelse (paradontitis apicalis).

Det er selskabets opfattelse, at kronebehandlingen har været nødvendig som følge af den forudbestående tilstand af den pågældende tand.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der alene er forsikringsdækning for den del af behandlingen, som ville være en følge af tyggeskaden i en rask tand.

Det fremgår derudover, at der kan ske nedsættelse eller bortfald af erstatningen, hvis tandens tilstand var forringet f.eks. som følge af en fyldning forinden ulykken. Der bliver ved vurderingen lagt vægt på forringelsens omfang sammenlignet med velbevarede tænder.

Endvidere er der ikke forsikringsdækning for tandbehandling, som skyldes forværring af følgerne efter ulykken som skyldes tilstedeværende sygdom.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren udelukkende er berettiget til en erstatning på i alt 2.171,94 kr., som svarer til en anslået udgift for en plastopbygning af tanden på 2.000 kr., hvormed tanden er i samme stand som inden skaden, samt udgiften til et røntgenbillede på 171,94 kr.

Ud fra en tandlægefaglig vurdering er det selskabets opfattelse, at var der tale om en rask tand uden fyldning, utilstrækkelig rodbehandling samt rodspidsbetændelse, ville behandlingen bestå af en plastfyldning med en anslået samlet udgift på 2.000 kr., og at dette vil bringe tanden til samme stand som før tyggeskaden.

Selskabet bemærker i øvrigt afslutningsvist, at det fremgår af betingelsernes punkt 1.2, at tandskader under spisning alene dækkes, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden og at selskabet kan forlange genstanden indsendt. Hertil noteres det, at klageren til selskabet i sin

anmeldelse har oplyst, at der var tale om sten eller andet i maden eller brødet og at klageren ikke har godtgjort, hvad han rent faktisk tyggede i og som forårsagede det anmeldte ulykkestilfælde.

Codan Forsikring fastholder således på baggrund af ovenstående, at klageren ikke er berettiget til yderligere behandlingsdækning end den tilbudte erstatning på i alt 2.171,94 kr., og at klagerens øvrige krav afvises."

Klageren har i brev af 15/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og er uenig i Codan Forsikrings vurdering.
Vedrørende hændelsen
Skaden opstod under tygning, hvor jeg bed i noget hårdt, som sten eller lignende fremmedlegeme i maden. Dette var årsagen til, at tanden knækkede.
Vedrørende tandens tilstand før ulykken
Jeg har ikke haft tandsygdomme eller paradentose, og min mundhygiejne og generelle tandsundhed har været god. Dette kan bekræftes af min tandlæge.
Tanden fungerede tilfredsstillende før skaden, og der var ikke planlagt nogen kronebehandling.
Vedrørende årsag til behandlingsbehov
Det var selve tyggeskaden, der medførte bruddet på tanden. Min tandlæge har skriftligt vurderet, at kronebehandlingen var den eneste nødvendige og fagligt forsvarlige behandling for at genetablere tandens funktion.
Jeg finder det ikke dokumenteret, at en plastfyldning ville være tilstrækkelig til at genskabe tandens funktion efter det konkrete brud.
Vedrørende forsikringsbetingelserne
Efter betingelserne skal der dækkes rimelig og nødvendig behandling for at genskabe samme tandstatus som før ulykken. En plastfyldning alene kan ikke bringe tanden tilbage til samme funktionelle niveau efter skaden.
Codan har ikke dokumenteret, at kronebehandlingen primært skyldes forudbestående forhold frem for ulykken.
Vedrørende tyggeskade
Codan har allerede anerkendt skaden ved at tilbyde delvis dækning. Sagen vedrører derfor alene, om den nødvendige behandling – herunder kronebehandlingen – skal dækkes.
Konklusion
Jeg fastholder, at kronebehandlingen var en nødvendig og direkte følge af ulykkesskaden.
Jeg anmoder derfor om, at Codan Forsikring pålægges at dække den fulde nødvendige behandling, herunder kronebehandlingen."

Nævnets sekretariat har den 14/8 2026 skrevet således til selskabet:

"I jeres svarskrift af 8/4 2026 skriver I følgende: 'Det fremgår af journalmaterialet, at klageren forud for tyggeskaden havde en stor fyldning i den beskadigede tand, og at tanden var utilstrækkeligt rodbehandlet og havde rodspidsbetændelse (paradontitis apicalis).'

Vi kan imidlertid ikke se, at dette er omtalt i det journalmateriale, I har fremsendt. Vi skal derfor bede jer om at indsende den journal, som omtaler dette."

7. 105292

Selskabet har den 19/8 2026 svaret således:

> "Til besvarelse af Ankenævnets spørgsmål kan vi oplyse, at oplysningerne om tandens tilstand forud for den anmeldte tyggeskade stammer fra en vurdering foretaget af selskabets tandlægekonsulent på baggrund af det fremlagte røntgenmateriale i bilag C.
>
> Tandlægekonsulenten har oplyst, at både røntgenoptagelsen af 23. marts 2023 og røntgenoptagelsen af 3. juni 2025 viser tand +8 med insufficient rodbehandling og parodontitis apicalis lokaliseret til den mesio-faciale rod.
>
> Oplysningen i vores svarskrift om, at tanden var utilstrækkeligt rodbehandlet og havde rodspidsbetændelse (parodontitis apicalis) forud for tyggeskaden, bygger derfor ikke på en journalnotering, men på tandlægekonsulentens faglige vurdering af det fremlagte røntgenmateriale."

Klageren har i brev af 27/8 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg fastholder min klage.
> Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at Codan flere steder beskriver min skade som en 'tabt fyldning'. Det er ikke sådan, jeg oplevede hændelsen. Jeg bed i noget hårdt i maden, hvorefter tanden blev beskadiget/knækkede.
> Min tandlæges erklæring af 7. oktober 2025 beskriver, at jeg henvendte mig med 'knækket tand/fyldning', og at en ny plastfyldning var umulig at lave. Tandlægen skriver derfor, at kronebehandling var 'den eneste rigtige behandling'.
> Før hændelsen fungerede tanden normalt, og jeg havde ikke smerter, gener eller andre kendte problemer med tanden. Jeg havde heller ikke fået besked om, at tanden havde behov for yderligere behandling før ulykken. Min generelle mundhygiejne og tandsundhed var god.
> Det er derfor ikke korrekt efter min opfattelse at lægge til grund, at en almindelig ny plastfyldning kunne bringe tanden tilbage til samme tilstand. Min tandlæges faglige vurdering er netop, at plastfyldning ikke var mulig, og at kronen var nødvendig.
> Jeg undrer mig derfor over, at Codan beskriver skaden som en 'tabt fyldning', og jeg mener, at dette bør afklares på baggrund af den oprindelige tandlægejournal og erklæring.
> Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at lægge vægt på tandlægens konkrete vurdering af skaden og behandlingsbehovet og vurdere sagen på dette grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra tandlæge af 13/4 2023:

> "Insuff.rest eller tandfraktur:+8 1; Tilbudt beh. i dag. Accept
> …
> +8 Plastfyldning, molar 1 flade"

Det fremgår af skadeanmeldelse af 31/5 2025:

> "Hvordan skete ulykken?
> Jeg var i gang med at tygge / spise, og så pludselig kunne jeg mærke noget hård, og så var min tand flækket.
> …

Hvad var årsagen til, at ulykken skete?
sten eller andet i maden eller brød.
…
Du skal nu markere de tænder der er beskadiget.
+8"

Det fremgår af journal fra tandlæge af 3/6 2025:

"Pt henvender sig p.gr.a. knækket fyldning +8 13, knækket fac i knogle niveau. Ej muligt med plast beh. Evt krone beh, eller ex. Pt. ønsker krone hvis muligt. Der aftales at forsøge præp idag og påsætte aluhætte."

Det fremgår af udtalelse fra tandlægekonsulent1 af 21/8 2025:

"Der er tale om en knækket fyldning +8. Tand med stor fyldning, insufficient rodbehandling og parodontitis apicalis.

Vi kan tilbyde kr. 2000,· til en ny tandfyldning, hvorved tanden er i samme stand, som før UT."

Det fremgår af udtalelse fra tandlægekonsulent2 af 29/8 2025:

"Tanden var inden hændelsen svækket som følge af rodbehandling og stor fyldning. Det fremgår af Journal og erklæring fra tandlæge, at der var mistet en fyldning.
En tabt fyldning erstattes med ny fyldning. Derved er tandens status, som den var inden hændelsen.
Restaurering med krone ville forbedre FTs tandstatus, og afvises derfor."

Det fremgår af udtalelse fra tandlægekonsulent1 af 18/8 2026:

"Både røntgen fra 23.3.23 og 3.6.25 viser +8 med insufficient rodbehandling og parodontitis apicalis lokaliseret til den mesio-faciale rod."

Det fremgår af udtalelse fra tandlægekonsulent1 af 20/8 2026:

"2 Røntgenoptagelser 23.3.23 og 3.6.25 viser tanden med insufficient rodbehandling mesio-faciale rcx:I. Der er udvisket parcx:lontalmembran ved apex på roden, hvilket indikerer betændelse. Disse forhold har ikke haft indflydelse på tabet af fyldningen.

Ifølge tanderklæringen, udfyldt af tandlægen, beskrives skaden som 'tabt fyldning'.

TIistanden kan således bringes til samme tilstand som før UT ved fremstilling af en ny fyldning. Selskabet har derfor tilbudt kr. 2000, - til fremstilling af en ny fyldning, hvorved selskabet har opfyldt
forsikringsbetingelserne.

Man har fremstillet en krone til tanden, hvilket har været fagligt begrundet i det forhold at tanden var med rodbehandling og med en stor tandfyldning. Men behovet for kronebehandling er ikke udløst af UT, men har udelukkende baggrund i forhold ved tanden, som var aktuelle inden UT.

Kronebehandling bringer således tanden i en tilstand, som er væsentlig bedre end den tilstand som tanden havde inden UT."

Det fremgår af brev fra tandlæge af 7/10 2025:

"Som skrevet i journalen d. 3/6 2025 da du henvendte dig med kn tand/fyldning, var ny plastfyldning umulig at lave, hvorfor kronebeh. var den eneste rigtige behandling."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**Vi dækker**
Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.
…
1.1 Forudsætninger
Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.
…
1.2 Tyggeskader
Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt
…
2 Vi dækker ikke
Forsikringen dækker ikke tandbehandling:
…
- der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 31/5 2025 fik en tyggeskade på tanden +8. Selskabet har tilbudt en erstatning på 2.172 kr. svarende til plastfyldning i tanden +8. Klageren ønsker, at selskabet

dækker udgiften til kronebehandlingen på tanden +8, da det var den eneste nødvendige og fagligt forsvarlige behandling for at genetablere tandens funktion efter tyggeskaden.

Klageren har anført, at tandlægen har vurderet, at kronebehandlingen var den eneste nødvendige og fagligt forsvarlige behandling for at genetablere tandens funktion. Klageren har ikke tidligere haft tandsygdom eller paradentose, og hans tandsundhed har været god. Tanden fungerede tilfredsstillende før skaden, og der var ikke planlagt kronebehandling af tanden. Selskabet har ikke dokumenteret, at kronebehandlingen primært skyldes forudbestående forhold frem for ulykken. Klageren har anført, at en plastfyldning ikke kan bringe tanden tilbage til samme funktionelle niveau som før skaden.

Selskabet har anført, at klageren forud for tyggeskade havde en stor fyldning i tanden, som var utilstrækkeligt rodbehandlet og havde rodspidsbetændelse (paradontitis apicalis), hvorfor kronebehandlingen har været nødvendig som følge af tandens forudbestående tilstand. Hvis tanden var rask, ville behandlingen bestå af en plastfyldning med en anslået samlet udgift på 2.000 kr. En plastfyldning vil ifølge selskabet bringe en rask tand til samme stand, som før tyggeskaden.

Det fremgår af journal fra tandlæge af 13/4 2023, at klageren har "Insuff.rest eller tandfraktur:+8 1; Tilbudt beh. i dag. Accept +8 Plastfyldning, molar 1 flade".

Det fremgår af journal fra tandlæge af 3/6 2025, at klageren "henvender sig p.gr.a. knækket fyldning +8 13, knækket fac i knogle niveau. Ej muligt med plast beh. Evt krone beh, eller ex.".

Det fremgår af udtalelse fra tandlægekonsulent2 af 29/8 2025, at "Tanden var inden hændelsen svækket som følge af rodbehandling og stor fyldning. Det fremgår af Journal og erklæring fra tandlæge, at der var mistet en fyldning. En tabt fyldning erstattes med ny fyldning. Derved er tandens status, som den var inden hændelsen. Restaurering med krone ville forbedre FTs tandstatus, og afvises derfor".

11. 105292

Det fremgår af brev fra tandlæge af 7/10 2025, at "Som skrevet i journalen d. 3/6 2025 da du henvendte dig med kn tand/fyldning, var ny plastfyldning umulig at lave, hvorfor kronebeh. var den eneste rigtige behandling".

Det fremgår af udtalelse fra tandlægekonsulent1 af 20/8 2026, at "Røntgenoptagelser 23.3.23 og 3.6.25 viser tanden med insufficient rodbehandling mesio-faciale rod. Der er udvisket parodontalmembran ved apex på roden, hvilket indikerer betændelse. Disse forhold har ikke haft indflydelse på tabet af fyldningen. Ifølge tanderklæringen, udfyldt af tandlægen, beskrives skaden som 'tabt fyldning'. TIistanden kan således bringes til samme tilstand som før UT ved fremstilling af en ny fyldning … Man har fremstillet en krone til tanden, hvilket har været fagligt begrundet i det forhold at tanden var med rodbehandling og med en stor tandfyldning. Men behovet for kronebehandling er ikke udløst af UT, men har udelukkende baggrund i forhold ved tanden, som var aktuelle inden UT. Kronebehandling bringer således tanden i en tilstand, som er væsentlig bedre end den tilstand som tanden havde inden UT".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at hvis forsikringstageren har "sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der. Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler. Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser". Det fremgår af punkt 2, at forsikringen ikke dækker tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren efter forsikringsbetingelserne ikke har ret til at få dækket en kronebehandling af tanden +8, idet tanden forud for tyggeskaden var

forringet pga. en stor fyldning. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning i videre omfang, end selskabet har gjort.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægejournalen af 13/4 2023, at klageren havde insufficient restaurering eller tandfraktur på tanden +8 1, og at klageren i den forbindelse fik plastfyldning i tanden.

Nævnet bemærker, at klagerens tandlæge har oplyst, at da klageren henvendte sig "med kn tand/fyldning, var ny plastfyldning umulig at lave".

Nævnet har henset til, at selskabets tandlægekonsulent har vurderet, at behovet for kronebehandling udelukkende var begrundet "i forhold ved tanden, som var aktuelle inden UT. Kronebehandling bringer således tanden i en tilstand, som er væsentlig bedre end den tilstand som tanden havde inden UT".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck