Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 105296:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Prosam for EIR Försäkring AB
Ørbækvej 339A
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 3/2 2026 har klageren bl.a. anført:

> "I august 2025 opdagede vi et rottehul ved siden af kloakdækslet ved badeværelsesvinduet. … kommune besigtigede hullet og konstaterede ved at bruge røgpatron, at der var hul mellem kloak og rottehul. Jeg anmeldte skaden til Prosam d. 14/8-2025 og gik samtidig i gang med at finde en kloakmester. I 3. forsøg fandt jeg en kloakmester, som var villig til at påtage sig opgaven. Han kunne dog ikke lave TV inspektion med optagefunktion, men han ville tage billeder under hele processen med at lokalisere og udbedre skaden. Efter kloakmesterens og min opfattelse viser billederne tydeligt skaderne i kloak. Et af billederne, som kloakmesteren fremsendte til Prosam, viser, at rotterne havde adgang til jorden via hul i ledningen og ad denne vej skubbet jord ud i kloak. Et andet billede viser kloakbrønden undermineret af rotter. Efter reparation/udskiftning var udført, blev der monteret en rottespærre i den ny brønd. Desuden foretog kloakmesteren en TV-inspektion af sideledningen for at sikre, at der ikke var flere skader længere inde mod køkkenet. Det var heldigvis ikke tilfældet.
> Arbejdet blev færdigmeldt til … kommune og dokumentation blev sendt til Prosam, som til min store forbløffelse og skuffelse afviste at der var tale om en forsikringsbegivenhed.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker naturligvis at Prosam anerkender, at der er tale om en forsikringsbegivenhed, som er dækket af husforsikringen. Det er jo netop ved den slags hændelser at vi har behov for den rørskadedækning, som står nævnt i policen!
> Jeg kan gå med til - og har oplyst til Prosam - at rottespærren og TV-inspektionen ikke nødvendigvis dækkes af forsikringen. Men reparation/udskiftning af den skadede kloakledning og den skadede kloakbrønd bør forsikringen dække. Hvis Prosam ikke accepterer at skaden er en forsikringsbegivenhed, kan jeg ikke føle mig tryg ved at have min husforsikring ved Prosam."

2. 105296

Selskabet har den 11/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet husforsikring (bilag A) med vilkår nr. 90-20-03 (Bilag B) i selskabet. Klagen vedrør selskabets afvisning af stikledningsskade grundet manglende dokumentation af indtruffen forsikringsbegivenheden.

Sagsfremstilling
Selskabet modtager skriftlig skadeanmeldelse samt billede af hul ved brønd fra klager d. 13-08-2025 (Bilag C og D). Klager oplyser at der d. 12-08-2025 ved besigtigelse er fundet et rottehul ved kloakdæksel og at dette er anmeldt til kommunen. Klager oplyser, at forsikringen skal ud at kigge på det med henblik på udbedring.

Selskabet vender tilbage overfor klager af mail fra d. 14-08-2025 (Bilag E) Her gør selskabet klager opmærksom på, at rottebekæmpelse er en kommunalopgave, men at vi formoder, at hans anmeldelse til forsikringen vedrør afklaring om skade på brønd/stikledning efter rotter. I den forbindelse beder selskabet klager om at kontakte kloak firma, som kan lave en DTVK-godkendt TV-inspektion og efterfølgende fremsende tv-inspektion til selskabet. Selskabet oplyser klager at udgiften til undersøgelsen er for egen regning, hvis der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Selskabet gør klager opmærksom på at der Jf. forsikringsbetingelserne 90-20-03 pkt. 5.5 dækker forsikringen utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord, såfremt det medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen og der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Klager fremsender mail d. 19-08-2025 (Bilag F), hvor det oplyses, at kloakmester ret hurtigt kunne lokalisere problemet til afløbsledningen, som går fra bruseniche til brønd. Det kunne han konstatere ved at lede vand gennem denne ledning, hvorved der kom sand i brønden. Klager fremsender billede (bilag G og H). Klager oplyser samtidig om videre forløb
'Kloakmester anbefaler at vi graver op således at den skadede afløbsledning blotlægges - tager foto at det beskadigede sted - og afslutningsvis udskifter/reparerer ledningen.

Kloakmester anslår at det kan gøres for ca. kr. 10.000 plus moms.

Det er aftalt at kloakmester udfører arbejdet indenfor den frist på 30 dage, som Kommunen har angivet.

Jeg forventer at ProSam Forsikring er med på den fremgangsmåde så vi kan få problemet løst hurtigst muligt.'

Selskabet besvarer klager i mail d. 20-08-2025 (Bilag I) Selskabet oplyser klager følgende
'I forhold til den formodede skade i afløbsledning, skal vi hertil høre om der er lavet en tvinspektion, eller anden form for billede materiale der kan dokumentere selve bruddet inden der graves?

Vi gør opmærksom på, at vi ikke kan bekræfte dækning, før der foreligger dokumentation af bruddet. Hvis arbejdet sættes i gang, for at blotlægge skaden, skal vi have billedet ind af bruddet, først herefter kan vi tage stilling til dækning.

Vi ønsker derudover fremsendt et officielt udspecificeret tilbud fra kloakmester.'

Klager vender tilbage til selskabet d. 31-10-2025, hvor klager oplyser skaden, er udbedret (bilag L).

Klager fremsender faktura (Bilag J og billede bilag K) - klager oplyser derudover at selskabet kan kontakte kloakmester, hvis der er behov for yderligere. Selskabet bemærker i fremsendte at fakturaen lyder på 49.725 kr. inkl. moms, hvilket er en væsentlig ændring i forhold til først estimeret pris på 10.000 kr. plus moms.

Selskabet beder i mail fra d. 04-11-2025 kloakmester om at fremsende tv-inspektionsrapporten. (bilag M)

Kloakmester vender tilbage til selskabet d. 05-12-2025 (bilag N), hvor Kloakmester oplyser, at der ikke er udarbejdet en tv-inspektion rapport, men at der er taget billeder løbende gennem hele processen. Selskabet beder derfor kloakmester om at fremsende billeder.

Selskabet modtager billeder fra kloakmester d. 13-01-2026 (bilag O og Foto bilag P-T). Kloakmester oplyser at billede af gammel kloakbrønd viser, at rotter har adgang til jorden via hul i rør og denne vej skubber jord ud af kloak. Af fremsendte billeder fremgår der ingen billeder af brud, men der fremsendes billede ned i brønd, som ikke dokumenterer, at der findes utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord, som medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen. Ydermere fremsendes billede af færdigreparation.

Selskabet sender mail til kloakmester d. 16-01-2026 (bilag U), hvor selskabet forespørger om der ingen billeder er af den defekte kloakledning, som er blevet udskiftet, Ydermere beder selskabet om svar på, hvorfor der er faktureret for en tv-inspektion, hvis ikke der er udarbejdet en rapport.

Kloakmester sender mail til selskabet d. 17-01-2026 (bilag V), hvor kloakmester oplyser, at der er foretaget en tv-inspektion uden optagefunktion, hvorfor der er taget billeder særskilt under hele forløbet.

På baggrund af fremsendte materiale fra klager og kloakmester sender selskabet d. 22-01-2026 afvisning til klager (Bilag X). Hvor selskabet oplyser klager, at der ikke er dokumenteret en forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan gå i dækning. Selskabet henviser samtidig til vores mail (bilag I), hvor klager blev gjort opmærksom på, hvilken dokumentation der skulle indsendes til selskabet.

Selskabets klageafdeling modtager mail fra klager d. 27-01-2026 (Bilag Z) Det fremgår blandt andet af klagers punkt 5, at Kloakmester ikke mente der var grund til at foretage en kostbar tvinspektion med videooptagelse. I stedet blev klager og kloakmester enige om at tage fotos under processen.

Selskabet klageafdeling besvarer og fastholder afgørelse af mail d. 30-01-2026 (Bilag Y)

Konklusion

Selskabet konkluderer hermed

- At klager ikke har dokumenteret at der er sket en dækningsberettiget skade jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.5. *Forsikringen dækker brud på rørinstallationer fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, i form af Utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord, såfremt det medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen og der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4*

- At klager flere gange er blevet oplyst hvilken dokumentation der skulle foreligge for at vi kunne tage stilling til dækning, men at dette ikke er fremsendt. Klager har alene fremsendt billeder af rottehul ved siden af brønd, samt der er modtaget billede nede i brønd og billeder af færdig reparation.
- At klager ikke har fået dækningstilsagn fra selskabet inden arbejde blev udført.
- At klager fremsender en faktura, som er væsentlig højere end det først angivet beløb, samt at der ikke er blevet fremsendt et officielt tilbud, som selskabet ellers har bedt om.
- At klager ikke rådfører sig med selskabet, da kloakmester oplyser, at tv-inspektion uden optagefunktion er en billigere løsning, selvom netop dette er den dokumentation som selskabet efterspørger. Ydermere at denne udgift er oplyst til forsikringstager i mail fra d. 14-08-2025 at være dækket af forsikring ved en dækningsberettiget skade, hvorfor klager ikke skulle have betalt for udgiften.
- At kloakmester oplyser klager at de vil blotlægge skaden på afløbsledning og herefter tage billedet, men at der kan konkluderes, at der ikke er taget billede af nogen brud på nogen kloakledning."

Klageren har i brev/mail af 22/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikring er baseret på gensidig tillid.

I de … år jeg har haft en husforsikring hos PROSAM har jeg hvert år betalt den aftalte forsikringspræmie til tiden i fuld tillid til at PROSAM er et seriøst og troværdigt forsikringsselskab.

Jeg kan nu konstatere, at PROSAM i denne sag IKKE lever op til de betingelser, der er aftalt og anført i policen.

Kort fortalt:

1. Da vi i august 2025 opdagede, at der var et rottehul ved kloakdæksel, kontaktede vi straks … Kommune, som sendte en rottefænger ud. Rottefængeren … konstaterede ved hjælp af røgpatron, at der var hul fra kloak til det fri via rottehullet. Det kan vel næppe bestrides, at der må være en skade i kloakken for at rotterne kan få adgang til det fri?
2. … Kommune gav os 1 måned til at fejlsøge og reparere den formodede skade i kloak.
3. Skaden blev anmeldt til PROSAM, som ikke ville besigtige skaden og ej heller ville anvise et firma, som kunne foretage den af PROSAM krævede DTVK- godkendte TV inspektion.
4. Efter flere forgæves forsøg lykkedes det undertegnede at finde en erfaren og kompetent autoriseret kloakmester …, som ville kigge på sagen.
5. Jeg oplyste PROSAM om, at 'min' kloakmester ikke kunne lave en DTVK-godkendt TV inspektion, men at han ville tage fotos under hele processen. Det accepterede PROSAM.
6. Ved den indledende besigtigelse konstaterede kloakmesteren at der sandsynligvis var tale om et brud i kloakledningen som forholdsvis let kunne repareres. Det viste sig desværre senere, at der udover bruddet var skader i selve kloakbrønden, idet kloakbrønden var undermineret af rotter. Efter kloakmesterens opfattelse var der tale om klasse 3 / klasse 4 skader, hvilket kloakmesteren dokumenterede ved at fremsende fotos og forklaringer.
7. Undertegnede har fuld tillid til … Kommunes rottefænger, som konstaterede, at der var hul mellem kloak og det fri via rottehul. Desuden har jeg fuld tillid til kloakmester …, som har løst mange lignende opgaver (forsikringsskader) hvor rotter har været på spil efter skade i kloak.

For mit eget vedkommende vil jeg sige, at jeg ønskede at skaden i kloakken blev repareret hurtigt, så vi kunne blive fri for rotter og dermed undgå yderligere skader på kloaknet og bygning.

Det burde PROSAM anerkende!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen den 13/8 2025:

"**Dato for skaden:**
2025-08-12

I hvilket tidsrum skete skaden:
2025

Beskrivelse af skaden:
Rottehul ved kloakdæksel. Anmeldt til … Kommune. Besigtiget d. 12/8-2025 af … fra firmaet … Fik at vide, at skaden skal anmeldes til forsikring, som skal ud og kigge på det med henblik på udbedring.

Er der rekvireret skadeservice eller en håndværker:
Ja
…
Hvad er der sket skade på:
Rotterne har lavet hul mellem kloak og rottehul.
…
Yderligere kommentarer:
Vil naturligvis gerne have skaden udbedret hurtigst muligt."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 14/8 2025:

"Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende rotter ...
Vi formoder din anmeldelse vedrør afklaring om der er skade på brønd eller stikledning efter rotter. Selve bekæmpelse af rotterne er kommunalopgave.

Sagens videre behandling
Vi beder dig kontakte et kloakfirma, der kan lave en DTVK-godkendt TV-inspektion. Når TVinspektionen er foretaget, beder vi dig sørge for, at denne bliver indsendt hertil. Udgiften til undersøgelsen er for egen regning, hvis der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Jf. forsikringsbetingelserne 90-20-03 pkt. 5.5 dækker forsikringen utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord, såfremt det medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen og der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Selvrisiko
Vi gør opmærksom på, at der på din forsikring gælder en selvrisiko på 6.900 kr. pr. brud."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 19/8 2025:

> "Det viste sig også overordentlig vanskeligt at finde en autoriseret kloakmester i [kommune], som ville påtage sig opgaven …
>
> Til sidst fik jeg heldigvis overtalt aut. kloakmester …, som har stor erfaring med rottebekæmpelse i [kommune], til at besigtige rottehullet og kloaksystemet.
>
> [Kloakmester] kunne ret hurtigt lokalisere problemet til afløbsledningen, som går fra bruseniche til brønd. Det kunne han konstatere ved at lede vand gennem denne ledning, hvorved der kom **sand** i brønden. Det blev der taget et foto af - se vedhæftede.
>
> **Det videre forløb**
> Kloakmester … anbefaler at vi graver op således at den skadede afløbsledning blotlægges - tager foto at det beskadigede sted - og afslutningsvis udskifter/reparerer ledningen.
> Han anslår at det kan gøres for ca. kr. 10.000 plus moms.
>
> Det er aftalt at kloakmester … udfører arbejdet indenfor den frist på 30 dage, som … Kommune har angivet."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 20/8 2025:

> "Som oplyst i tidligere mail er det en kommunalopgave at bekæmpe rotter, ydermere dækker forsikringen ikke for bekæmpelse af rotter, da det netop er besluttet, at det er kommunen der skal stå for dette.
>
> I forhold til den formodede skade i afløbsledning, skal vi hertil høre om der er lavet en tv-inspektion, eller anden form for billede materiale der kan dokumentere selve bruddet inden der graves?
>
> Vi gør opmærksom på, at vi ikke kan bekræfte dækning, før der foreligger dokumentation af bruddet. Hvis arbejdet sættes i gang, for at blotlægge skaden, skal vi have billedet ind af bruddet, først herefter kan vi tage stilling til dækning.
>
> Vi ønsker derudover fremsendt et officielt udspecificeret tilbud fra kloakmester."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 31/10 2025:

> "Så er arbejdet vedr. den defekte kloakledning/kloakbrønd afsluttet og den autoriserede kloakmester … har fremsendt en faktura - se vedhæftede.
>
> Som det fremgår af fakturaen, er der bl.a. foretaget en tv-inspektion, hvor der blev konstateret jord i kloakledning med underminering til følge - se tidligere fremsendt billede samt vedhæftede billede.
>
> Kloakmesteren har udskiftet den defekte betonledning/betonbrønd.
>
> Desuden er der monteret rottespærre i ny PVC brønd.

Med disse tiltag forventer vi, at vi er kommet rotteproblemerne til livs …

Såfremt Prosam har spørgsmål til kloak-arbejdet og/eller ønsker yderligere billeddokumentation, er I velkommen til at tage kontakt til autoriseret kloakmester …

Ps.: Fakturaen skal betales senest 13-11-2025. Hvad er proceduren for betalingen?

Jeg forventer at forsikringen dækker tv-inspektionen og udbedring/udskiftning af kloakledningen/brønden - og har noteret mig, at der er en selvrisiko på 6.900 kr. og at montering af rottespærren er for egen regning."

Det fremgår af faktura af 30/10 2025 fra kloakmester, fremsendt af klageren:

"**FAKTURA**
Sammenfalden kloakledning med efterfølgende rotteproblemer.
Tv-inspektion af kloak.
Her lokalisering af jord i kloakledning fra køkken med underminering til følge.
Udskiftning af defekte betonledninger / brønd til pvc med Fenco overgange til eksist. betonledninger.
Montering af rottespærre i ny pvc brønd.

Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
Arbejdstimer	48	Stk.	560,00	26.880,00
Leje af gravemaskine / trailer - dage	3	Stk.	1.900,00	5.700,00
Leje Tv - inspektion - dage	1	Stk.	1.500,00	1.500,00
Ø 315 mm. brønd, opf. rør, dæksel og kegle.	1	Stk.	1.780,00	1.780,00
Overgange	4	Stk.	330,00	1.320,00
lige rør	3	Stk.	120,00	360,00
Bøjninger, grenrør, skydemuffer	1	Stk.	380,00	380,00
Gebyr affald	1	Stk.	320,00	320,00
Diverse skæreskiver	1	Stk.	80,00	80,00
Leje af elhammer	1	Stk.	200,00	200,00
Rottespærre	1	Stk.	1.260,00	1.260,00

…

Subtotal :	39.780,00
25,00% moms :	9.945,00
Total DKK :	**49.725,00**

"

Det fremgår af kloakmesterens mail til selskabet den 5/12 2025:

"Vi kan desværre ikke sende tv-inspektionsrapport da der ikke er udfærdiget en.

Vi har løbende taget billeder af processen som vi kan sende hvis det ønskes."

Det fremgår af kloakmesterens mail til selskabet den 13/1 2026:

"Hermed billeder af kloakreparation foretaget ...

Billede … af gl. kloakbrønd viser at rotter har adgang til jorden via hul i rør og denne vej skubbet jord ud kloak."

Det fremgår af selskabets mail til kloakmester den 16/1 2026:

"Findes der ingen billeder af den defekte ledning, som er blevet udskiftet?

Jeg kan se på regning, at der fremgår leje af tv-inspektion. Skal jeg forstå det, som at der er foretaget en tv-inspektion, men billederne ikke er blevet gemt fra kloakken?"

Det fremgår af kloakmesters mail til selskabet den 17/1 2026:

"Vi har fremsendt de billeder der er taget i forbindelse med arbejderne.

Der er foretaget tv-inspektion med et kamera uden optagefunktion, der er derfor taget billeder særskilt under hele forløbet.

Indledende billeder af brønd (sendt (13/1) viser jord i sideledning der stopper udløb, dette indikerer at der er hul i kloakledning forårsaget af rotter der graver gange ud i jorden og skubber jorden ud i brønden og forårsager tilstopninger.

Billede sendt den 14/1 viser brønden er undermineret af rotter."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 22/1 2026:

"Vi har nu gennemgået det fremsendte materiale på sagen.

Ud fra fremsendte materiale er der ikke dokumenteret, at der er indtruffen en forsikringsbegivenhed.

Det fremgår ikke nogen dokumentation på skade af kloakledning,

Vi henviser til vores mail fra d. 20-08-2025, hvor vi gør opmærksom på, at der skal fremsendes dokumentation for skaden, før vi kan give dækningstilsagn."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 30/1 2026:

"Du modtager hermed svar på din klage vedrørende skadenummer ... Vi vil nu belyse sagen fra vores side.

Forudsætningen for at vi kan behandle og acceptere en afviklingen af en eventuel skade har vi skrevet til dig i en mail den. 14 aug. at vi skal have dokumentation i form af tv-inspektion.

Den 19. aug. svarer du retur at kloakmesteren anbefaler det skadede blotlægges og der tages foto at det beskadigede sted.

Den 20. aug. svarer vi at der skal foreligge tv inspektion eller anden form for billede dokumentation der kan dokumentere selve bruddet. Samtidig skriver vi der ikke kan gives dækningstilsagn før dette foreligger. Derudover beder vi om af få tilsendt et udspecificeret tilbud fra kloakmester.

Den 31. okt. modtager vi mail fra dig, hvor du fremsender faktura og oplyser at arbejdet nu er udført. Af faktura fremgår det at udgiften er væsentligt højere end først anslåede pris.

Vi har hverken modtaget tv inspektion, billede af bruddet eller udspecificeret tilbud på reparationen som vi har bedt om.

Det forhindrer os i at vurdere om skaden er dækningsberettiget, skadens omfang og indhente et alternativt tilbud.

Af den årsag kan vi ikke træde ind i skaden, derfor skriver vi der ikke har været nogen forsikringsbegivenhed fordi det ikke er dokumenteret."

Det fremgår af police:

"**Dækning:**
…
Stikledninger: Tilvalgt
…
Bolighjælp: Fravalgt"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**4. HVILKE GENSTANDE DÆKKER FORSIKRINGEN**
4.1 Ejendommens bygninger
- Ejendommens bygninger opført på muret eller støbt sokkel.
- Udhuse, redskabsskure og carporte opført med trykimprægnerede stolper direkte i jord.
- Drivhuse, legehuse, udhuse, redskabsskure, hegn, pergolaer og stakitter, når de er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten.

4.2 Kabler og rør
- Skjulte rørinstallationer i bygningen.
- Skjulte elkabler til opvarmning af rum.
- Ledninger, kabler og rør i luft, og jord samt den del af fællesledninger, som du selv er ansvarlig for at vedligeholde, fra bygning til hovedledning.
- Stikledninger fra medforsikrede svømmebassiner/udendørs spa til bygningen.

…
5.5 Stikledningsskade
…
Forsikringen dækker brud på rørinstallationer fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, i form af:
- Utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du har vedligeholdelsespligten for.
- Utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord, såfremt det medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen og der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

10. 105296

…
Udgifter til at finde fejlen eller utætheden er dækket såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade.
…

11. 105296

6. PROSAM PLUS
(Gælder kun, hvis det fremgår af din police …)
…
6.4 Bolighjælp
…
6.4.5 Skadedyrsbekæmpelse
…
Forsikringen dækker ikke:
- Bekæmpelse af rotter, som er en kommunal opgave.
- Opbrud af gulve, vægge eller lignende, som kan være nødvendige for bekæmpelse af skadedyr."

Klageren har fremlagt et billede af rottehullet, af kloakbrønden og af kloakledningen inden udbedringen blev foretaget. Der er billede af kloakledningen i brønden efter udskiftningen samt af det afsluttede kloakarbejde.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/8 2025, at han den 12/8 2025 opdagede et rottehul ved et kloakdæksel, og at rotterne havde lavet et hul mellem kloakken og rottehullet. Klageren oplyste den 31/10 2025, at den defekte kloakledning/kloakbrønd var udbedret. Den 22/1 2026 afviste selskabet at yde dækning med henvisning til manglende dokumentation for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker at få dækket udgiften til udskiftningen af den beskadigede kloakledning og kloakbrønd.

Klageren har anført, at kommunen besigtigede hullet og konstaterede ved hjælp af røgpatron, og at der var hul mellem kloakken og rottehullet. Kloakmesteren kunne ikke lave TV inspektion med optagefunktion, hvorfor han tog billeder under hele processen, som viser tydelige skader i kloakken. Et af billederne viser, at rotterne havde afgang til jorden via et hul i ledningen, og på den måde skubbede jord ud i kloakken. Et andet billede viser, at kloakbrønden var undermineret af rotter. Efter kloakmesterens opfattelse var der tale om klasse 3/klasse 4-skader. Klageren har anført, at der må være en skade i kloakken, når rotterne havde adgang til det fri. Kloakmesteren sikrede med TV-inspektionen af sideledningen, at der ikke var nogle skader længere inde

mod køkkenet. Klageren ønskede, at skaden i kloakken blev repareret hurtigt, så han kunne blive fri for rotter og dermed undgå yderligere skader på kloaknet og bygning.

Selskabet har anført, at klageren alene har sendt billeder af et rottehul ved siden af brønden, billeder nede i brønden, og billeder af den færdige reparation. Der er ikke billeder af et brud på kloakledningen. Selskabet har anført, at klageren ikke rådførte sig med selskabet om, at kloakmesteren oplyste, at tv-inspektion uden optagefunktion var en billigere løsning, selvom dette var den dokumentation, som selskabet efterspurgte. Selskabet har ikke givet klageren et dækningstilsagn, inden arbejdet blev udført.

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 13/8 2025, at der er "Rottehul ved kloakdæksel. Anmeldt til … Kommune. Besigtiget d. 12/8-2025 af … fra firmaet ... Fik at vide, at skaden skal anmeldes til forsikring, som skal ud og kigge på det med henblik på udbedring … **Hvad er der sket skade på:** Rotterne har lavet hul mellem kloak og rottehul".

Det fremgår af selskabets mail af 14/8 2025, at "Vi beder dig kontakte et kloakfirma, der kan lave en DTVK-godkendt TV-inspektion. Når TV-inspektionen er foretaget, beder vi dig sørge for, at denne bliver indsendt hertil".

Det fremgår af klagerens mail af 19/8 2025, at "[kloakmester] kunne ret hurtigt lokalisere problemet til afløbsledningen, som går fra bruseniche til brønd … ved at lede vand gennem denne ledning, hvorved der kom sand i brønden … Kloakmester … anbefaler at vi graver op således at den skadede afløbsledning blotlægges - tager foto at det beskadigede sted - og afslutningsvis udskifter/reparerer ledningen. Han anslår at det kan gøres for ca. kr. 10.000 plus moms. Det er aftalt at kloakmester … udfører arbejdet indenfor den frist på 30 dage, som … Kommune har angivet."

Det fremgår af selskabets mail af 20/8 2025, at "vi ikke kan bekræfte dækning, før der foreligger dokumentation af bruddet. Hvis arbejdet sættes i gang, for at blotlægge skaden, skal vi have

billedet ind af bruddet, først herefter kan vi tage stilling til dækning. Vi ønsker derudover fremsendt et officielt udspecificeret tilbud fra kloakmester."

Det fremgår af faktura af 30/10 2025 fra kloakmester, fremsendt af klageren, at der "Sammenfalden kloakledning med efterfølgende rotteproblemer. Tv-inspektion af kloak. Her lokalisering af jord i kloakledning fra køkken med underminering til følge. Udskiftning af defekte betonledninger / brønd til pvc med Fenco overgange til eksist. betonledninger. Montering af rottespærre i ny pvc brønd … Total DKK: 49.725,00".

Det fremgår af klagerens mail af 31/10 2025 til selskabet den, at "arbejdet vedr. den defekte kloakledning/kloakbrønd [er] afsluttet …".

Det fremgår af kloakmesters mail af 17/1 2026, at "der er foretaget tv-inspektion med et kamera uden optagefunktion, der er derfor taget billeder særskilt under hele forløbet. Indledende billeder af brønd (sendt (13/1) viser jord i sideledning der stopper udløb, dette indikerer at der er hul i kloakledning forårsaget af rotter der graver gange ud i jorden og skubber jorden ud i brønden og forårsager tilstopninger. Billede sendt den 14/1 viser brønden er undermineret af rotter".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.5 om stikledningsskade, at forsikringen dækker brud på rørinstallationer fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, i form af blandt andet "utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord, såfremt det medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen og der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4". Det fremgår, at udgifter til at finde fejlen eller utætheden er dækket, såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

14. 105296

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold udgør et væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen, som kan kategoriseres som en fejklasse 3 eller 4. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagens fotografier og oplysningerne fra kloakmesteren ikke godtgør, at rotterne har forvoldt utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord, der "medfører væsentligt funktionssvigt eller skade på bygningen og der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings