

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 105298:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ønsker hermed at klage over Forsikringsselskabet Privatsikring A/S' afgørelse af 3. februar 2026 vedrørende min anmeldte ulykkesskade på korsbenet.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke foreligger årsagssammenhæng mellem hændelsen den 4. april 2022 og den konstaterede insufficiensfraktur i sacrum, samt at frakturen formodes at være mindst seks måneder gammel og relateret til tidligere strålebehandling.

Jeg er uenig i denne vurdering og mener, at afgørelsen bygger på antagelser frem for dokumentation.

Der foreligger ingen lægelige undersøgelser, som dokumenterer, at frakturen var til stede forud for ulykken. Tværtimod foreligger der en CT-undersøgelse fra den 3. december 2021, hvor skeletforholdene gennemgås uden beskrivelse af fraktur eller knogleskade i bækken eller korsben. Dette taler imod, at der var tale om et eksisterende brud forud for hændelsen den 4. april 2022.

Den beskrevne hændelse indebar en pludselig og betydelig belastning af bækken og korsben, idet jeg satte mig hårdt samtidig med løft af barn. Umiddelbart herefter og i tiden efter opstod vedvarende smerter i samme område, hvilket er foreneligt med denne type fraktur.

Privatsikring anfører, at hændelsen ikke i sig selv er egnet til at forårsage skaden i et 'ellers rask korsben'. Denne vurdering tager ikke højde for, at en ulykke også kan udløse skade hos en person med nedsat knoglestyrke, hvilket efter erstatningsretlig praksis fortsat er erstatningsberettiget.

Jeg mener derfor, at der foreligger en klar tidsmæssig og lægefaglig sammenhæng mellem ulykken og den konstaterede skade, og at selskabet ikke har dokumenteret, at skaden skulle være opstået forud for ulykken.

Jeg anmoder på denne baggrund om, at Privatsikrings afgørelse tilsidesættes, og at skaden anerkendes som en dækningsberettiget ulykkesskade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at ulykkesskaden på korsbenet anerkendes som dækningsberettiget, idet der foreligger tidsmæssig og lægefaglig sammenhæng mellem hændelsen og den konstaterede fraktur. Herefter ønskes sagen behandlet i forhold til erstatning efter forsikringsbetingelserne."

Klageren har i kommentar af 9/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har netop opladet foto af speciallæge erklæring som blev lavet ifb min skade, som også blev meldt og anerkendt som arbejdsskade."

Selskabet har den 29/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at hændelsen ikke er omfattet af forsikringen.

Sagens forløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog den 17. juni 2022 en anmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgik, at hun den 4. april 2022 i forbindelse med håndtering af et udadreagerende barn satte sig uheldigt og slog sit korsben, hvor der efterfølgende blev konstateret et brud på højre side. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet indhentede herefter journal fra egen læge for belysning af hændelsen. Egen læges journal er fremlagt som **bilag C**.

Efter gennemgang af journalen afviste selskabet dækning, idet der ikke var beskrevet et ulykkestilfælde fra den 4. april 2022 som årsag til bruddet. Derimod fremgik det af journalen, at klageren den 3. maj 2022 skrev til lægen, at hun den sidste uges tid havde haft ondt i ballen og lænden og i forbindelse med MR-scanning sås noteret, at der ikke havde været et traume, og at årsagen til frakturen formentlig var tidligere strålebehandling. Endvidere kunne ses af journalnotat fra den 17. juni 2022, at frakturen formentlig var mindst 6 måneder gammel.

Selskabets afvisning er fremlagt som **bilag D**.

Idet klageren var uenig i selskabets vurdering, blev sagen forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulent. Denne vurderede:

'Skl., ... i ..., anmelder d. 17/6 2022 at hun d. 4/4 2022 skulle fjerne et barn med magt pga. barnet var udadreagerende og til fare for andre børn. Hun satte sig åbenbart uheldigt og slog sit korsben. Hun anmelder et brud på korsbenet.'

Denne anmeldelse bør fortsat afvises med henvisning til at der ikke foreligger tidstro lægelige oplysninger om en forsikringsbegivenhed og at bruddet med alt overvejende sandsynlighed skyldes forudgående strålebehandling af bækkenet.

På de foreliggende rtg og MR undersøgelser vurderer ortopæd, at forandringerne synes at være op til at 6 mdr gamle og at man kan forvente op til et års tid før bruddet heler; det lyder således plausibelt at skl. har fået meget ondt ved at sætte sig hårdt ned.

Af lægejournalen fremgår:

Skl. skriver d. 3/5 2022 til egen læge: Jeg har den sidste uge haft ondt i højre balle, lidt i venstre balle og lænd. Det gør kun ondt når jeg skal rejse mig og når jeg går, ikke når jeg sidder ned. Pamol kan fjerne en del. Skal jeg være tålmodig?

4/5 2022 skriver egen læge: 2021 operation for kræft i endetarmen, efter afsluttet kemo- og strålebehandling mod en lokalt avanceret tumor med indvækst i uterus. Operationen var TME med aflastende loop-ileostomi og resektion af uterus på grund af en T4N2- rectumtumor med indvækst til uterus. For to uger siden tilbagelægning af stomien. ukompliceret forløb. Dog siden tilt. smerter over korsbenet og ud i begge baller. Adspurgt nok også haft lidt ondt inden seneste operation. Upåvirket, ikke akut påvirket. Columna: upåfaldende, normale krumninger, ingen ømhed langs columna eller over os sacrum. Ingen bankeømhed. Let øm udover n. ischiadicus sin. Normal neurologi.

Skl. henvises til først skintigrafi og siden til en MR undersøgelse af bækkenet, hvor man påviser såkaldt insufficiensfraktur i skl.s korsben.

Egen læge skriver 17/6 2022: MR af bækkenet giver mistanke om insufficiensfraktur af sacrum samt mistanke om insufficiensfraktur i os ileum på højre side - formentlig på baggrund af tidl. strålebehandling.

PT. har fortsat smerter, intet traume i anamnesen i øvrigt.

Der konfereres med ortopæd ovl. ..., [hospital], der skønner at patientens insufficiensbrud er stabilt og - formentlig mindst 6 måneder gammelt.

Skl. skriver efterfølgende udateret mail til egen læge: Emne Brud på korsben Hej Jeg har været i tænkeboks og er nået frem til at skaden må være sket den 4. april 2022. Den dag måtte jeg med magt fjerne et barn på 9 år, så barnet ikke gjorde skade på de andre børn. Jeg bar barnet ca. 50 m og satte mig derefter ned samtidig med at jeg fastholdt barnet. Da jeg kørte fra job begyndte smerterne, men jeg forbandt smerterne med det stop jeg efterflg. fik i min stomi. Vh [klageren]'

Selskabet fastholdt på baggrunden af vurderingen sin afvisning ved brev af 18. januar 2023, fremlagt som **bilag E**.

Sagen blev herefter forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efter klagerens ønske.

Selskabet indhentede herefter opdateret journal på opfordring fra AES. Denne er fremlagt som **bilag F**.

Selskabet modtog sagen retur fra AES den 5. november 2025, da klageren i oplysningsskemaet havde oplyst, at hun ikke længere havde nogle gener efter den anmeldte hændelse. Brev fra AES og spørgeskemaet er fremlagt som **bilag G**.

Selskabet indhentede herefter afgørelsen fra arbejdsskadesagen, hvoraf fremgik, at hændelsen var anerkendt som arbejdsskade, men ménet vurderet til under 5 %. Afgørelserne er fremlagt som **bilag H**.

Selskabet fastholdt sin vurdering ved brev af 3. februar 2026, men valgte pga. sagens langstrakte forløb pr. kulance til fuld og endelig afgørelse at tilbyde klageren 12.000 kr. svarende til strakserstatning for brud. Selskabets brev er fremlagt af klager.

Klageren svarede ikke herpå, men indbragte sagen for ankenævnet.

Forsikringsbetingelserne

Vedrørende mén:

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og mén:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
- Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.
- Varigt mén, der skyldes følger af åreforkalkning, blodpropper, årebetændelse og blødninger i hjernen.
- Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.
- Psykisk varigt mén, der opstår i forbindelse med anholdelse eller ophold i detention, fængsel eller andet, der kan sidestilles hermed.

Vedrørende strakserstatning:

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke disse skader:

- Skader eller brud på kroppen, hvis der inden for det seneste år har været skade på samme led eller brud i samme knogle.
- Skader, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.
- Skader, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om de har givet symptomer eller ej før ulykken.
- Skader, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte hændelse.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for kravet og dets størrelse over for selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at klageren hverken har løftet bevisbyrden for krav på mén- eller strakserstatning fra selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre et brud i en rask krop, hvorfor klageren ikke er berettiget til udbetaling fra selskabet, jf. betingelserne.

Samtidig er der ingen lægelig dokumentation for, at det er hændelsen, der har medført bruddet, og det er selskabets opfattelse, at bruddet med overvejende sandsynlighed, jf. klagerens journal, er pådraget inden, forsikringen trådte i kraft den 1. april 2022.

Derudover har AES i arbejdsskadesagen vurderet, at klagerens mén er under 5 %.

Samlet set har klageren derfor ikke ret til udbetaling for hverken mén- eller strakserstatning fra selskabet, hvorfor afvisningen fastholdes."

Klageren har i kommentar af 4/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Om journalnotat vedrørende alder af brud.

Selskabet henviser til en journaloplysning om, at bruddet kan være op til 6 måneder gammelt.

Jeg bemærker hertil, at denne oplysning stammer fra en indirekte lægefaglig vurdering i forbindelse med telefonisk kontakt og er formuleret som en mulighed og ikke en konklusion.

Der foreligger derimod en speciallægeerklæring, hvor det fremgår, at fundet på MR-scanning uproblematisk kan tilskrives traumet den 4. april 2022.

Det er således min opfattelse, at den mere usikre journalbemærkning ikke kan tillægges afgørende vægt i forhold til den efterfølgende speciallægefaglige vurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af knoglescanning af 12/5 2022:

"Konklusion:

Kraftig øget knoglemetabolisme bilateralt i os sacrum/ sacroiliacaled og facetled L4/5 - det symmetriske præg taler mest for inflammation/ sacroiliit/degenerative forandringer, men anden genese kan ikke udelukkes. Der kan overvejes supplerende. MR pelvis."

Det fremgår af MR-scanning af 16/6 2022:

"MR-skanning af bækken og sacrum. Undersøgelsen viser udtalt knoglernarvsødem i sacrum samt lavsignal linje på T1-vægtet sekvens som går parallelt med begge sacroiliacaled og er forenelig med insufficiensfraktur formentlig pga. tidl. strålebehandling.

Knoglernarvsødem i os ileum på højre side som strækker sig til acetabulum. Obs. insufficiensfraktur. Ingen signifikante artroseforandringer i begge hofte. Ingen patologisk knoglernarvssignal i øvrigt.

Konklusion:

Insufficiensfraktur af sacrum.

Mistanke om insufficiens fraktur i os ileum på højre side."

Det fremgår af skadesanmeldelse af 17/6 2022:

"**Hvordan skete ulykken?** Der opstod en episode, hvor Jeg skulle fjerne et barn med magt pga barnet var udadreagerende og til fare for andre børn. Jeg satte mig åbenbart uheldigt og slog mit korsben.

Ankenævnet for Forsikring

6.

105298

...

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken? Brud på korsben

...

Generelle oplysninger. Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, kan du skrive dem her.

Jeg var den 16/6-2022 i mr scanner og min læge kontaktede mig i dag 17/6-2022 og fortalte at der var konstateret brud på højre side af korsben. Billede af konklusion fra Viborg sygehus på mr scanning vedhæftet."

Det fremgår af journal fra egen læge:

"03.05.22

Jeg har den sidste uge haft ondt i højre balle, lidt i venstre balle og læn. Det gør kun ondt når jeg skal rejse mig og når jeg går, ikke når jeg sidder ned. Pamol kan fjerne en del.

Skal jeg være tålmodig?

Skal jeg være bekymret?"

...

04.05.22

L13 Klage, bækken

I december 2021 operation for kræft i endetarmen, efter afsluttet kemo- og strålebehandling mod en lokalt avanceret tumor med indvækst i uterus. Operationen var TME med aflastende loopile-ostomi og resektion af uterus på grund af en T4N2- rectumtumor med indvækst til uterus. For to uger siden tilbagelægning af stomien. ukompliceret forløb. Dog siden tilt. smerter over korsbenet og ud i begge baller. Adspurgt nok også haft lidt ondt inden seneste operation. Upåvirket, ikke akut påvirket.

Columna: upåfaldende, normale krumninger, ingen ømhed langs columna eller over os sacrum. Ingen bankeømhed. Let øm udover n. ischiadicus sin.

Normal neurologi."

Det fremgår af udateret besked fra klageren til egen læge:

"Jeg har været i tænkeboks og er nået frem til at skaden må være sket den 4. April 2022. Den dag måtte jeg med magt fjerne et barn på 9 år, så barnet ikke gjorde skade på de andre børn. Jeg bar barnet ca. 50 m og satte mig derefter ned samtidig med at jeg fastholdt barnet. Da jeg kørte fra job begyndte smerterne, men jeg forbandt smerterne med det stop jeg efterflg. Fik i min stomi."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 11/10 2023:

"Begrundelse for afgørelsen

Dine smerter i korsbenet og ballerne er ikke en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen og sagens øvrige oplysninger, at du den 4. april 2022 var udsat for en hændelse, da du fastholdt et udadreagerende barn. Grundet barnets bevægelser kom du ud af balance, hvorved du satte dig uheldigt ned og fik en jagende smerte i bagdelen samt nedre del af ryggen.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at dine nuværende gener i form af smerter i korsbenet og ballerne er en følge af hændelsen på dit arbejde den 4. april 2022.

Vi har lagt vægt på, at du opsøgte læge den 6. april 2022 på grund af mistanke om dehydrering.

Du talte desuden med din læge den 7. april 2022 om mulig dehydrering.

Den 25. april 2022 kontaktede du lægen vedrørende ømhed bagtil efter tilbagelægning af stomi.

Yderligere kontaktede du din læge den 3. maj 2022, hvor du oplyste, at du i den seneste uge havde haft smerter i ballerne og lænden. Hændelsen på dit arbejde blev ikke nævnt hos lægen.

Vi har også lagt vægt på, at hændelsen først blev anmeldt af din arbejdsgiver den 12. oktober 2022.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det ikke er godtgjort, at dine nuværende gener skyldes hændelsen på dit arbejde den 4. april 2022.

Vi bemærker, at det er dig, der har bevisbyrden for, at der er sket en skade som følge af en påvirkning eller hændelse på dit arbejde. Det er også dig, der har risikoen for, at det ikke kan bevises eller sandsynliggøres, at påvirkningen eller hændelsen på dit arbejde har forårsaget skaden. Vi vurderer, at du ikke har løftet denne bevisbyrde.

Vi anerkender derfor ikke dine smerter i korsbenet og ballerne som en arbejdsskade."

Det fremgår af speciallægeerklæring fra ortopædkirurgisk speciallæge af 14/4 2024:

"6. Objektiv undersøgelse

6.1:

Almentilstanden er god, upåfaldende fremtoning, fremstår ikke sygdomspræget. Er psykisk upåfaldende og ikke aggraverende i sin beskrivelse af aktuelle gener og klager. Der er normalt stemningsleje.

Koopererer til dagens undersøgelse og samtale uproblematisk.

6.2:

Normalt til spinkelt bygget med en højde på ... og ... kg.

6.3:

Bevægeapparat:

Som anført normalt bygget. Bevæger sig frit. Bevæger arme og ben frit.

Columna totalis:

Der er normale krumninger og bevægelighed med en finger-gulv afstand på o.

Dømme forhold over processus spinosi.

Ømhed costovertebralt midt-thorakalt på højre side, ingen ømhed herudover.

Pelvis:

Normale konfigurationsmæssige forhold. normal bældemt1 skulatur, som findes uømt.

Der er ømhed over højre sacroiliacalet og i de omgivende blødd dele. Ingen ømhed sv.t. Aja eller fortil i bækkenet.

Underekstremiteter:

Normale konfigurationsmæssige forhold. Fulst og fri bevægelighed over hofte, knæ- og fælled. Spinkle muskellære forløst.

Godt kraft over alle led, der er normale netlevaskulære forhold distalt.

Kan stå på tæer. Kan stå på et ben bilateralt.

Højre knæled: Der findes følger efter forreste korsbåndsrekonstruktion med acceptabel stabilitet.

Omfangs- og bevægeskema:

OMFANG	HØJRE	VENSTRE
LÅR	45	45
CRUS	36	30

BEVEGELSE HOFTLED	HØJRE	VENSTRE
EXTENSION	0	0
FLEXION	120	120
ABDUKTION	40	40
ADDUKTION	20	20
INDAD ROTATION	20	20
UDAD ROTATION	40	40

BEVEGELSE KNÆ	HØJRE	VENSTRE
	0-150	0-150

...

15. Resume og konklusion

Det drejer sig om en [i 50'erne] kvinde, som d. 4/ 4-22 ifm. sit arbejde som ... pådrog sig skade mod bækkenet i form af insufficiens fraktur.

Skaden opstod, da pt. var nødsaget til at omfavne og løfte et barn på 8 år, og med barnet i arme- ne satte sig tungt uden at kunne tage fra.

Pt. er i samme periode i et kompliceret behandlingsforløb for en c. recti, både skadestidspunktet har pt. bl.a. ileostomi. Pga. dette erkender pt. først senere i forløbet, at der er sammenhæng mellem ovenfor anførte skade og udvikling af smerter i bækkenet.

Får d. 16/6-22 på MR scanning konstateret insufficiens fraktur, således ca. 2,5 måned efter traumat.

Det skal her bemærkes, at der i journalmaterialet er anført, at frakturen vurderes til at være 6 måneder gammel eller ældre. Speciallæge i radiologi med subspecial i MR er forespurgt om dette, det vurderes af denne ikke, at der vil være signifikante forskelle på MR scanning af pelvis 2,5 og 6 måneder efter, at der opstår en insufficiens fraktur.

Fundet på MR scanning kan således uproblematisk tilskrives traumat d. 4/ 4-22.

Pt. har gener fra bækkenet i form af smerter og er også periodevist i behandling med morfin for disse frem til årsskiftet 2022/23, hvorefter tilstanden bedres frem til stationær tidspunktet marts 2023.

Pt. har siden årsskiftet ikke været i behandlingsregi for skaden. Anvender ikke smertestillende fra denne periode og frem, ej heller aktuelt.

Objektivt findes der umiddelbart normale forhold sv.t bækkenregionen fraset let ømhed over højre sacroiliacaled.

Pt. har relativt begrænsede gener fra bækkenet i form af en daglig murren til let smerte. Har et relativt begrænset nedsat funktionsniveau af generne fra bækkenet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

105298

Der findes ingen yderligere behandlingsmuligheder, der er ikke planlagt behandling og prognosen vurderes umiddelbart at være god.

Det vurderes ikke, at generne fra bækkenet forhindrer tilbagevenden til arbejdsmarkedet, evt. med lette skånehensyn.

15.1:

Tilstanden er som anført stationær fra marts 2023.

15.2:

Skadekomnes fremtidsudsigter ift. arbejdsmarkedet vurderes umiddelbart at være gode. Pt. har ønske om at komme tilbage til sit delte arbejdsforhold med 20 timer ugentligt som ... og 13 timer ugentligt som ...

15.3:

Ut. finder, at der er sammenhæng mellem pt.s skade af 4/ 4- 22 og de beskrevne forhold.

15.4:

Pt. har ifm. sin behandling for c. recti modtaget strålebehandling, det vurderes, at dette vil give en øget risiko for at pådrage sig insufficiens frakturer.

Der er tillige en disposition for osteoporose, som vil øge denne risiko."

Det fremgår af brev fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 5/11 2025:

"Vi skriver til jer, fordi Forsikringsselskabet Privatsikring A/S den 3. april 2025 har anmodet AES om at vurdere om de tidligere gener skyldes hændelsen den 4. april 2022 eller om de tidligere gener skyldes forudbestående forhold.

Forsikringsselskabet Privatsikring A/S har samtidig anmodet om at vi vurderer, om der er årsagssammenhæng mellem de tidligere gener og hændelsen.

Vi bemærker, at [klageren] i spørgeskemaet har angivet, at hun ingen gener har i dag.

AES udarbejder vejledende udtalelser vedrørende årsagssammenhæng mellem en hændelse og skadelidtes aktuelle gener. Vi udarbejder ikke vejledende udtalelser med vurdering af det varige men baseret på hypotetiske gener eller gener som ikke længere er aktuelle.

Vi returnerer derfor sagen samt gebyret til forsikringsselskabet.

Vi betragter sagen som afsluttet hos os, og henviser til forsikringsselskabet for den viderebehandling af sagen."

Det fremgår af brev fra selskabet til klageren af 3/2 2026:

"Vi har tidligere vurderet den anmeldte hændelse, hvor du den 4. april 2022 kommer til skade med dit korsben.

Vi har nu modtaget afgørelsen og de lægelige akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

105298

Afgørelse

Vi har gennemgået sagen igen med den lægekonsulent som er tilknyttet din sag, dog uden at vi kan komme frem til en anden afgørelse. Vi fastholder dermed vores tidligere afvisning.

Vi skal dog være indstillet på at betale en kulant erstatning på 12.000 kr.

Vi henviser til vores redegørelse nedenfor.

...

Vedrørende kulant erstatning

På trods af vores afvisning af skaden, vil vi gerne tilbyde dig en kulant erstatning på 12.000 kr. svarende til strakserstatningen.

Udbetaling af strakserstatning er til fuld og endelig afgørelse af sagen, og du har herefter ikke har noget krav mod os vedrørende den anmeldte hændelse.

Vi vil udbetale 12.000 kr. pr. kulance til din konto, når du vender tilbage med underskrift på, at du ønsker denne udbetaling til fuld og endelig afgørelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4 Vi dækker

...

4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade.

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

Den pludselige hændelse skal være forskellig fra selve personskaden.

...

5 Vi dækker ikke**5.1 Generelle undtagelser**

Vi dækker ikke nedenstående skader og situationer, uanset din sindstilstand på skadetidspunktet.

- ...

- Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer.
- Skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget.

...

Invaliditet ved ulykke**1 Vi dækker**

Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt mén*.

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og men:

- ...

- Varigt men, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.
- ...
- Varigt men, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt men, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/6 2022, at hun den 4/4 2022 i forbindelse med håndtering af et udadreagerende barn satte sig uheldigt og slog sit korsben, hvor der efterfølgende blev konstateret brud på højre side. Selskabet afviste dækning under henvisning til manglende tidsnære lægelige oplysninger og årsagssammenhæng. Selskabet forelagde efter klagerens ønske sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og modtog den 5/11 2025 sagen retur, da klageren i oplysningsskemaet havde oplyst, at hun ikke længere havde nogle gener efter den anmeldte hændelse. Selskabet fastholdt sin afgørelse, men tilbød grundet sagens langstrakte forløb pr. kulance til fuld og endelig afgørelse klageren 12.000 kr. svarende til strakserstatning for brud. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der ikke foreligger lægelige undersøgelser, som dokumenterer, at frakturen var til stede før hændelsen, og at en CT-undersøgelse af 3/12 2021 ikke beskrev fraktur eller anden knogleskade i bækken eller korsben. Klageren har anført, at hændelsen indebar en pludselig og betydelig belastning af bækken og korsben, idet hun satte sig hårdt samtidig med løft af et barn, og at der herefter opstod vedvarende smerter i samme område. Klageren har anført, at selskabet ikke kan afvise dækning med henvisning til nedsat knoglestyrke eller tidligere strålebehandling, idet en ulykke også kan udløse en skade hos en person med svækket knoglestruktur. Klageren har anført, at skaden er anerkendt som arbejdsskade, og at speciallægeerklæringen støtter, at MR-fundet kan tilskrives traumet den 4/4 2022. Klageren har bestridt, at journaloplysningen om, at bruddet kan være op til seks måneder gammelt, kan tillægges afgørende betydning, idet der alene er tale om en usikker mulighedsvurdering.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem hændelsen den 4/4 2022 og den konstaterede fraktur, og at hændelsen ikke i sig selv er egnet til at medføre et brud i et raskt korsben. Der foreligger ikke tidsnære lægelige oplysninger om et ulykkestilfælde den 4/4 2022 som årsag til bruddet, og det fremgår først af journalen den 3/5 2022, at klageren gennem den sidste uge havde haft smerter i baller og lænd. Af journalmaterialet fremgår det, at der ved MR-scanning blev rejst mistanke om insufficiensfraktur på baggrund af tidligere strålebehandling, at der ikke var anført noget traume i anamnesen, og at ortopædkirurgisk vurdering gik ud på, at bruddet formentlig var mindst seks måneder gammelt. Klagerens senere oplysning til egen læge om, at skaden må være sket den 4/4 2022, fremkom først efterfølgende og støttes ikke af de tidsnære lægelige oplysninger. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at bruddet med alt overvejende sandsynlighed skyldes den tidligere strålebehandling, og at hændelsen højst kan have udløst smerter fra en allerede bestående skade. Forsikringsbetingelserne undtager skader og mén, der skyldes sygdom, forudbestående lidelser eller forværring som følge heraf.

Det fremgår af journalnotat fra egen læge af 3/5 2022, at klageren har forespurgt sin læge, "Jeg har den sidste uge haft ondt i højre balle, lidt i venstre balle og læn. Det gør kun ondt når jeg skal rejse mig og når jeg går, ikke når jeg sidder ned. Pamol kan fjerne en del. Skal jeg være tålmodig? Skal jeg være bekymret?".

Det fremgår af udateret brev fra klageren til egen læge, at "Jeg har været i tænkeboks og er nået frem til at skaden må være sket den 4. April 2022. Den dag måtte jeg med magt fjerne et barn på 9 år, så barnet ikke gjorde skade på de andre børn. Jeg bar barnet ca. 50 m og satte mig derefter ned samtidig med at jeg fastholdt barnet. Da jeg kørte fra job begyndte smerterne, men jeg forbandt smerterne med det stop jeg efterflg. Fik i min stomi".

Det fremgår af MR-scanning af 16/6 2022, at "MR-skanning af bækken og sacrum. Undersøgelsen viser udtalt knoglernarvsødem i sacrum samt lavsignal linje på T1-vægtet sekvens som går parallelt med begge sacroiliacaled og er forenelig med insufficiensfraktur formentlig pga. tidl.

strålebehandling. Knoglernarvsødem i os ileum på højre side som strækker sig til acetabulum. Obs. insufficiensfraktur. Ingen signifikante artroseforandringer i begge hofte. Ingen patologisk knoglernarvssignal i øvrigt. Konklusion: Insufficiensfraktur af sacrum. Mistanke om insufficiens fraktur i os ileum på højre side".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 11/10 2023, at "Dine smerter i korsbenet og ballerne er ikke en arbejdsskade. Det fremgår af anmeldelsen og sagens øvrige oplysninger, at du den 4. april 2022 var udsat for en hændelse, da du fastholdt et udadreagerende barn. Grundet barnets bevægelser kom du ud af balance, hvorved du satte dig uheldigt ned og fik en jagende smerte i bagdelen samt nedre del af ryggen. Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at dine nuværende gener i form af smerter i korsbenet og ballerne er en følge af hændelsen på dit arbejde den 4. april 2022. Vi har lagt vægt på, at du opsøgte læge den 6. april 2022 på grund af mistanke om dehydrering. Du talte desuden med din læge den 7. april 2022 om mulig dehydrering. Den 25. april 2022 kontaktede du lægen vedrørende ømhed bagtil efter tilbagelægning af stomi. Yderligere kontaktede du din læge den 3. maj 2022, hvor du oplyste, at du i den seneste uge havde haft smerter i ballerne og lænden. Hændelsen på dit arbejde blev ikke nævnt hos lægen. Vi har også lagt vægt på, at hændelsen først blev anmeldt af din arbejdsgiver den 12. oktober 2022. På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det ikke er godtgjort, at dine nuværende gener skyldes hændelsen på dit arbejde den 4. april 2022. Vi bemærker, at det er dig, der har bevisbyrden for, at der er sket en skade som følge af en påvirkning eller hændelse på dit arbejde. Det er også dig, der har risikoen for, at det ikke kan bevises eller sandsynliggøres, at påvirkningen eller hændelsen på dit arbejde har forårsaget skaden. Vi vurderer, at du ikke har løftet denne bevisbyrde. Vi anerkender derfor ikke dine smerter i korsbenet og ballerne som en arbejdsskade".

Det fremgår af brev fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i klagerens private ulykkesforsikrings sag af 5/11 2025, at "Vi skriver til jer, fordi Forsikringsselskabet Privatsikring A/S den 3. april 2025 har anmodet AES om at vurdere om de tidligere gener skyldes hændelsen den 4. april 2022 eller om de tidligere gener skyldes forudbestående forhold. Forsikringsselskabet Privat-

sikring A/S har samtidig anmodet om at vi vurderer, om der er årsagssammenhæng mellem de tidligere gener og hændelsen. Vi bemærker, at [klageren] i spørgeskemaet har angivet, at hun ingen gener har i dag. AES udarbejder vejledende udtalelser vedrørende årsagssammenhæng mellem en hændelse og skadelidtes aktuelle gener. Vi udarbejder ikke vejledende udtalelser med vurdering af det varige men baseret på hypotetiske gener eller gener som ikke længere er aktuelle. Vi returnerer derfor sagen samt gebyret til forsikringsselskabet".

Det fremgår af speciallægeerklæring fra ortopædkirurgisk speciallæge af 14/4 2024 bl.a. "**15. Resume og konklusion:** Det drejer sig om en [i 50'erne] kvinde, som d. 4/ 4-22 ifm. sit arbejde som ... pådrog sig skade mod bækkenet i form af insufficiens fraktur. Skaden opstod, da pt. var nødsaget til at omfavne og løfte et barn på 8 år, og med barnet i armene satte sig tungt uden at kunne tage fra. Pt. er i samme periode i et kompliceret behandlingsforløb for en c. recti, både skadestidspunktet har pt. bl.a. ileostomi. Pga. dette erkender pt. først senere i forløbet, at der er sammenhæng mellem ovenfor anførte skade og udvikling af smerter i bækkenet. Får d. 16/6-22 på MR scanning konstateret insufficiens fraktur, således ca. 2,5 måned efter traumet. Det skal her bemærkes, at der i journalmaterialet er anført, at frakturen vurderes til at være 6 måneder gammel eller ældre. Speciallæge i radiologi med subspeciale i MR er forespurgt om dette, det vurderes af denne ikke, at der vil være signifikante forskelle på MR scanning af pelvis 2,5 og 6 måneder efter, at der opstår en insufficiens fraktur. Fundet på MR scanning kan således uproblematisk tilskrives traumet d. 4/ 4-22. Pt. har gener fra bækkenet i form af smerter og er også periodevist i behandling med morfin for disse frem til årsskiftet 2022/23, hvorefter tilstanden bedres frem til stationær tidspunktet marts 2023. Pt. har siden årsskiftet ikke været i behandlingsregi for skaden. Anvender ikke smertestillende fra denne periode og frem, ej heller aktuelt. Objektivt findes der umiddelbart normale forhold sv.t bækkenregionen fraset let ømhed over højre sacroiliacaled. Pt. har relativt begrænsede gener fra bækkenet i form af en daglig murren til let smerte. Har et relativt begrænset nedsat funktionsniveau af generne fra bækkenet. Der findes ingen yderligere behandlingsmuligheder, der er ikke planlagt behandling og prognosen vurderes umiddelbart at være god. Det vurderes ikke, at generne fra bækkenet forhindrer tilbagevenden til arbejdsmarkedet, evt. med lette skånehensyn. 15.1: Tilstanden er som

anført stationær fra marts 2023. ... 15.3: Ut. finder, at der er sammenhæng mellem pt.s skade af 4/4- 22 og de beskrevne forhold. 15.4: Pt. har ifm. sin behandling for c. recti modtaget strålebehandling, det vurderes, at dette vil give en øget risiko for at pådrage sig insufficiens frakturer. Der er tillige en disposition for osteoporose, som vil øge denne risiko."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes **punkt 4.1**, at "Vi betragter et ulykkestilfælde som - en pludselig hændelse, - der forårsager personskade. ... Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden". Det fremgår af **punkt 2**, at "Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og men: - ... - Varigt men, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej. - ... - Varigt men, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde. - Varigt men, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen, herunder sagens lægelige bilag, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af det anmeldte ulykkestilfælde den 4/4 2022 har et varigt mén på mindst 5 %. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning ud over kulanceerstatningen på 12.000 kr., som selskabet har tilbudt klageren.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings spørgeskema i ulykkesforsikringssagen har oplyst, at hun ingen gener har i dag.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af MR-scanning af 16/6 2022, at bruddet sandsynligvis er opstået som følge af tidligere strålebehandling, der har svækket knoglen.

Ankenævnet for Forsikring

17.

105298

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af notat af 3/5 2022 i lægejournalen, at klageren bl.a. har forespurgt sin læge, "Jeg har den sidste uge haft ondt i højre balle, lidt i venstre balle og læn. Det gør kun ondt når jeg skal rejse mig og når jeg går, ikke når jeg sidder ned." Det er nævnets opfattelse, at klagerens beskrivelse af smerter gennem en uge ikke understøtter, at der årsagssammenhæng i forhold til den anmeldte hændelse den 4/4 2022, da der ikke er oplysninger om straks- eller brosymptomer.

Nævnet har herudover henset til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings i afgørelse af 11/10 2023 i arbejdsskadesagen har fastsat méngraden til mindre end 5 %, under henvisning til, at "det ikke er godtgjort, at dine nuværende gener i form af smerter i korsbenet og ballerne er en følge af hændelsen på dit arbejde den 4. april 2022".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand