Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 105311:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 4/2 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg indgiver hermed klage over PrivatSikrings afgørelse vedrørende aflysning af rejse under rejseforsikring tilknyttet [kreditkort], skadenummer …
>
> **1. Sagens faktiske omstændigheder**
> Min ægtefælle og jeg er kortholdere og forsikringstagere under den omhandlede rejseforsikring. Vi har booket og fuldt ud betalt et samlet ferieophold (lejlighed) i [skisportssted].
>
> Efterfølgende inviterede vi vores to voksne børn samt [svigerbarn] til at deltage i rejsen som gæster. De pågældende har ikke afholdt nogen del af udgiften og har ikke haft noget selvstændigt kontraktforhold med udlejer. Rejsen måtte aflyses, idet min ægtefælle blev diagnosticeret med alvorlig sygdom (cancer) og efterfølgende opereret. Dette forhold er veldokumenteret og ubestridt dækningsberettiget efter forsikringen.
>
> **2. Det økonomiske tab**
> Det fulde økonomiske tab som følge af aflysningen er afholdt af min ægtefælle og mig. De inviterede gæster har ikke lidt noget økonomisk tab og har derfor ikke noget krav, der kan gøres gældende over for egne rejseforsikringer.
>
> **3. PrivatSikrings afgørelse og udbetaling**
> PrivatSikring har valgt at opgøre erstatningen skønsmæssigt og kun delvist, idet selskabet har udbetalt ca. halvdelen af det dokumenterede tab. Under sagsbehandlingen har PrivatSikring imidlertid skriftligt oplyst, at denne udbetaling efter selskabets egen opfattelse var fejlagtig, idet beløbet 'skulle have været divideret med 5 og ganget med 2'. Selskabet har således selv anerkendt, at der ikke er sammenhæng mellem den anvendte opgørelse og den udbetalte erstatning.
> Denne inkonsistens er aldrig blevet korrigeret eller nærmere begrundet.

4. PrivatSikrings begrundelse
Som begrundelse for den reducerede erstatning har PrivatSikring alene henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 1.0–1.7 om, hvem der er omfattet af forsikringen (personkreds).

PrivatSikring har ikke henvist til nogen bestemmelse i forsikringsbetingelserne, der regulerer opgørelsen af økonomisk tab eller hjemler en forholdsmæssig reduktion af erstatningen baseret på antallet af deltagere på rejsen.

5. Klagegrundlag
Jeg bestrider PrivatSikrings afgørelse, idet:

- Forsikringsbetingelsernes punkt 1.0–1.7 udelukkende regulerer, hvem der er omfattet af forsikringen, og ikke indeholder nogen bestemmelse om opgørelse eller reduktion af erstatning.
- Der ikke findes hjemmel i forsikringsbetingelserne til at reducere et dokumenteret økonomisk tab hos forsikringstageren alene med henvisning til, at ikke-forsikrede personer var inviteret med på rejsen.
- Det økonomiske tab vedrører ét samlet ophold, som fuldt ud er betalt af forsikringstagerne, og som ikke er opdelt pr. deltager.
- De inviterede gæster ikke har lidt noget økonomisk tab og derfor ikke har noget krav, der kan dækkes af egne rejseforsikringer.
- PrivatSikring selv har udvist usikkerhed og inkonsistens i tabsopgørelsen ved både at udbetale ca. halvdelen af beløbet og samtidig oplyse, at udbetalingen efter selskabets egen vurdering var for høj. PrivatSikring har på trods af gentagne anmodninger ikke påvist nogen konkret hjemmel i forsikringsbetingelserne for den foretagne pro rataopgørelse.

6. Påstand
Det gøres gældende, at PrivatSikring er forpligtet til at erstatte det fulde dokumenterede økonomiske tab, alternativt en højere andel end den allerede udbetalte, idet der ikke foreligger hjemmel til den foretagne reduktion.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tage sagen under behandling og give mig medhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At opnå fuld dækning for mit tab"

Selskabet har den 15/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har nedsat erstatningen for klagerens afbestilte rejse, da det er selskabets opfattelse, at erstatningen, jf. forsikringsbetingelserne, skal reduceres forholdsmæssigt for de personer, som ikke er omfattet af klagerens rejseforsikring.

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren ikke er berettiget til yderligere udbetaling på rejseforsikringen.

Sagens forløb
Klageren har gennem sit [kreditkort] en rejseforsikring hos selskabet.
Forsikringspolice er fremlagt som **bilag A.**

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 22. december 2025, idet de pga. sygdom måtte aflyse en planlagt skiferie til [skisportssted] i [land] med sin hustru, to udeboende børn … samt [svigerbarn].

Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B** og oplysningerne fra klager er fremlagt som **bilag C.**

Klagerens krav bestod i udgifter til en lejebolig i [skisportssted] for 5 værelser (8 personer) – 7.921 EUR = 59.407,50 DKK.

Der henvises til bilaget … fremlagt af klager.

Klageren havde planlagt at køre i bil til [skisportssted], og fordi rejsen blev aflyst, har der ikke været afholdt transportudgifter.

Opholdet i ferieboligen gælder for alle 5 rejsende, hvoraf 2 af 5 var omfattet af den sikrede personkreds (klager og ægtefælle) blev dækket med 29.592,33 kr., som svarer til cirka halvdelen af klagers samlede krav. Selskabet lavede i den forbindelse en beregningsfejl, idet klager alene var berettiget til (2x 11.881,50 DKK = 23.763 kr.), som selskabet efterfølgende ikke valgte at korrigere/tilbagekræve fra klager.

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 under sektion B, jf. bilag A, s. 4 fremgår, hvem der er omfattet af forsikringen:
…
Selskabet fastholder sin vurdering
Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at selskabet er berettiget til at nedsætte erstatningen forholdsmæssigt som følge af, at en del af rejseudgifterne vedrører personer, som ikke er en del af den sikrede personkreds.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Klageren har gjort gældende, at det økonomiske tab vedrører ét samlet ophold, som er fuldt ud betalt af forsikringstagerne, og som ikke er opdelt pr. deltager, og at selskabet derfor skal erstatte den fulde udgift til lejeboligen, som klageren har betalt.

Det fremgår netop af betingelserne, at forsikringen alene omfatter kortindehaveren og dennes medrejsende ægtefælle/samlever. Derudover fremgår det, at kortindehavers og ægtefælles børn alene dækkes, hvis de er under 18 år eller er mellem 18 og 22 år og har samme folkeregisteradresse som kortindehaver.

Af klagers oplysninger fremgår det, at der er tale om to voksne børn, og at deres [barn] og [svigerbarn] bor i [land] samt at deres [barn] bor i [udenlandsk by]. Alene af den årsag kan det udledes, at begge børn ikke har samme folkeregisteradresse som klager og ægtefælle, hvorfor de to udeboende børn samt [svigerbarn] ikke er en del af den sikrede personkreds, jf. betingelsernes punkt 1.

Betingelserne på [kreditkort] er netop formuleret med henblik på at undtage dækning for ikke-sikrede personer, uanset om forsikringstageren har betalt for 'deres del' af udgiften.

Selskabet bemærker i øvrigt, at de medrejsende udeboende børn samt [svigerbarn] har mulighed for at søge erstatning for deres andel af opholdet ved egen rejseforsikring, selvom de ikke direkte fremgår af rejsebeviset for opholdet, hvorfor der vil være tale om dobbelterstatning såfremt selskabet også gik i dækning for disse udgifter.

Selskabet skal afslutningsvist samtidig bemærke, at selskabet i forbindelse med opgørelsen af erstatningskravet lavede en beregningsfejl, hvor halvdelen af det samlede krav blev udbetalt på i alt 29.592,33 kr. frem for de 23.763 kr., hvilket ligeledes er kommet klager til gode, idet selskabet ikke har valgt at tilbagekræve det for meget betalte.

Opholdet har uomtvisteligt været tiltænkt til alle 5 rejsende, og selskabet fastholder derfor, at klageren og ægtefælle ikke er berettiget til yderligere dækning på forsikringen, idet de øvrige personer ikke er en del af den sikrede personkreds i henhold til betingelserne."

Klageren har i brev af 21/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Manglende hjemmel**
PrivatSikring har ikke påvist nogen bestemmelse i forsikringsbetingelserne, der hjemler en forholdsmæssig reduktion af et dokumenteret økonomisk tab hos forsikringstageren.

De af selskabet påberåbte bestemmelser vedrører alene personkredsen og regulerer ikke opgørelsen af erstatning.

En sådan indskrænkning af dækningen forudsætter klar og udtrykkelig hjemmel, hvilket ikke foreligger.

2. Tabsopgørelse
Det økonomiske tab vedrører én samlet aftale om leje af feriebolig, som er fuldt ud betalt af forsikringstagerne.

Der foreligger ingen opdeling af udgiften pr. deltager. Tabet er realiseret i sin helhed hos forsikringstagerne.

3. Bevisbyrde
Kravets størrelse og eksistens er dokumenteret. Tvisten angår alene, om selskabet er berettiget til at reducere det dokumenterede tab uden hjemmel.

4. Dobbelterstatning
Der foreligger ingen risiko for dobbelterstatning, idet øvrige deltagere ikke har afholdt nogen udgift og dermed ikke har lidt et økonomisk tab.

5. Inkonsistens
PrivatSikring har anvendt indbyrdes uforenelige opgørelsesmetoder og samtidig erkendt beregningsfejl, hvilket understreger manglende retligt grundlag for den foretagne reduktion.

5. 105311

6. Retlig vurdering
Det gøres gældende, at der ikke foreligger hjemmel til den foretagne reduktion, og at det fulde økonomiske tab er erstatningsberettiget.

7. Påstand
PrivatSikring er forpligtet til at erstatte det fulde dokumenterede økonomiske tab."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**SEKTION B**
REJSEFORSIKRINGSBETINGELSER
1.0 Hvem dækker
forsikringen
Enhver indehaver af et gyldigt [kreditkort] udstedt af [bank] samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever. Kortindehavers ægtefælle/samlevers børn dækkes efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortindehaveren:

1.2 Kortindehavers og ægtefælle/samlevers børn, stedbørn, skilsmissebørn (uanset bopælsadresse), adoptivbørn og plejebørn, samt børnebørn under 18 år dækkes.

1.3 Kortindehavers og ægtefælle/samlevers børn/stedbørn/skilsmissebørn/adoptivbørn og plejebørn børn mellem 18 og 22 år (begge år inklusive) dækkes, når børnene har samme folkeregisteradresse som kortindehaver."

Nævnet udtaler:

Klageren havde lejet en ferielejlighed fra 20/12 2025 til 27/12 2025, som har 5 værelser med plads til 8 personer. Prisen var ca. 79.000 kr. Rejsedeltagerne var klageren, ægtefællen, to udeboende børn og et svigerbarn. Rejsen måtte afbestilles på grund af sygdom hos ægtefællen. Klageren fik refunderet ca. 20.000 kr. fra udlejer. Selskabet har ydet afbestillingsdækning til klageren og ægtefællen for deres del af rejsens pris. Selskabet har oplyst, at beløbet rettelig var 23.763 kr., men at selskabet på grund af en beregningsfejl udbetalte 29.592,33 kr. Selskabet har ikke krævet den for meget betalte erstatning tilbage. Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning for de øvrige rejsedeltagere. Klageren ønsker fuld dækning for sit tab.

Selskabet har anført, at de 2 børn og svigerbarn ikke er dækket af forsikringen, hvorfor selskabet ikke yder afbestillingsdækning til deres del af rejsens pris.

Klageren har anført, at den fulde pris er afholdt af ham og ægtefællen, og at de øvrige rejsedeltagere således ikke havde lidt noget økonomisk tab ved afbestillingen. Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne ikke hjemler en forholdsmæssig reduktion af erstatningen baseret på antallet af deltagere på rejsen. Der findes ikke hjemmel i forsikringsbetingelserne til at reducere et dokumenteret økonomisk tab hos forsikringstageren alene med henvisning til, at ikke-forsikrede personer var inviteret med på rejsen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes sektion B, punkt 1.0, at forsikringen dækker "Enhver indehaver af et gyldigt [kreditkort] udstedt af [bank] samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever. Kortindehavers ægtefælle/samlevers børn dækkes efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortindehaveren: 1.2 Kortindehavers og ægtefælle/samlevers børn, stedbørn, skilsmissebørn (uanset bopælsadresse), adoptivbørn og plejebørn, samt børnebørn under 18 år dækkes. 1.3 Kortindehavers og ægtefælle/samlevers børn/stedbørn/skilsmissebørn/adoptivbørn og plejebørn børn mellem 18 og 22 år (begge år inklusive) dækkes, når børnene har samme folkeregisteradresse som kortindehaver".

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal bemærker, at det er udgangspunktet for rejseforsikringer, at det er hver rejsedeltagers egen forsikring, som dækker deres del af en aflyst rejse, uanset hvem der har betalt for ferien.

På den baggrund finder flertallet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale mere i erstatning til klageren.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen alene dækker kortindehaveren, dennes ægtefælle, børn under 18 år og børn mellem 18 og 22, når sidstnævnte børn har samme folkeregisteradresse som kortindehaver. Som sagen foreligger oplyst, er det alene klageren og ægtefællen, der er dækket.

Flertallet har også lagt vægt på, at en lejlighed med 5 værelser med plads til 8 personer ikke kan betragtes som en almindelig feriebolig for 2 personer. Flertallets afgørelse i sag 97.881 kan derfor ikke føre til andet resultat.

Flertallet bemærker, at børn og svigerbarn må anses at have fået lejlighedsopholdet af klageren, hvorfor de har mulighed for at anmelde deres tab (af gaven) til deres eventuelle egen rejseforsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at selskabet i den konkrete sag skal betale rejsens fulde pris i erstatning til klageren.

Mindretallet har bl.a. lagt vægt på, at det er klageren, som har afholdt den fulde udgift til rejsen, og derved også har lidt økonomiske tab i forbindelse med den nødvendige afbestilling af rejsen. Endvidere ses der ikke at være en hjemmel i forsikringsbetingelserne, der giver selskabet mulighed for forholdsmæssig reduktion af erstatningen, ligesom der ikke er holdepunkter for at antage, at øvrige rejsedeltagere skulle have udgifter til rejsen.

Tværtimod er klagerens afholdte udgift netop dækket efter forsikringsbetingelserne pkt. 1.0, hvorfor en fuldstændig erstatning for dette beløb til klager ikke vil udvide området for den personkreds, som er omfattet af egen rejseforsikring, eksempelvis i tilfælde af, at en øvrig rejsedeltager kom til skade på ferien.

Mindretallet har også lagt vægt på karakteren af rejseopholdet, som var en enkelt hytte, der således uanset størrelse og antal sovepladser ikke ville kunne anvendes delvist for øvrige rejsedeltagere i tilfælde af en afbestilling.

9. 105311

Mindretallet bemærker endvidere det problematiske forhold, at potentiel udbetaling fra øvrige gæsters rejseforsikring må antages at forudsætte dokumentation for årsagen til afbestillingen og dermed indebære, at klageren skal samtykke til at videregive særdeles personfølsomme data om sygdomsforløb til selskaber, som klager intet kontraktmæssigt forhold har til.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj