

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105318:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/2 2026 har klageren, som er boet efter forsikringstageren, bl.a. anført:

"PÅSTAND

Tryk Forsikring tilpligtes at anerkende, at [forsikringstagerens] død den 23.oktober 2025 er en dækningsberettiget skade efter [forsikringstagerens] fald den 31. august 2025 - idet han i forbindelse med faldet pådrog sig tre dobbeltsidige ribbensbrud på venstre side, hvilket førte til lungebetændelse, infektion og almen svækkelse, hvilket resulterede i, at [forsikringstageren] den 23. oktober 2025 afgik ved døden som en direkte følge af faldet den 31. august 2025.

FREMSTILLING

Min klients ægtefælle faldt den 31.august 2025.

[Forsikringstageren] udviklede efter faldskaden infektion og herunder lungebetændelse samt almindelig svækkelse, hvorfor han den 1. september 2025 blev indlagt på ... Hospital ... (bilag 2).

Den 13. september 2025 konstaterede [hospital] ved CT-skanning, at afdøde ved faldet havde pådraget sig tre dobbelte ribbensfraktur på venstre side, hvilket havde medført lungebetændelse.

Faldskaden blev den 17. oktober 2025 anmeldt under afdødes ulykkesforsikring hos indklagede **bilag 3**, fordi afdøde på dette tidspunkt endnu ikke var restitueret efter faldet.

Selve faldet er anerkendt af Tryg Forsikring som dækningsberettiget under ulykkesforsikringen.

[Forsikringstagerens] lungebetændelse medførte alvorlig svækkelse udover infektionen, og han afgik ved døden den 23. oktober 2025.

I dødsattesten jf. **bilag 4** angives 'Legionærsygdom', som afdøde havde haft i '1 måned' som dødsårsag – og at der derfor var tale om en 'Naturlig død'.

På baggrund af dødsattesten alene afviste indklagede den 26. november 2025 jf. **bilag 5** at anerkende dødsfaldet som en direkte følge af fald-skaden den 31. august 2025.

Indklagede, Tryg Forsikring, har således afvist dækning under afdødes ulykkesforsikring, idet Tryg Forsikring finder, at der ikke er direkte årsagsforbindelse mellem fald, ribbensbrud, lungebetændelse og dødsfald.

Efter anmodning om aktindsigt på vegne efterladte ... har indklagede indhentet og fremsendt den ovennævnte journal fra [hospital] dækkende perioden fra den 1. september 2025 og frem til dødsfaldet den 23. oktober 2025, jf. **bilag 2**.

Uden hensyn til det, der er anført i journalen fra [hospital] har indklagede den 13. januar 2026 jf. **bilag 6** fastholdt, at dødsfaldet ikke er dækket som en følge af afdødes fald den 31. august 2025.

ANBIRNGENDER TIL STØTTE FOR PÅSTANDEN

Det fremgår af journal fra [hospital] at afdøde den 13. september 2025 fik konstateret tre dobbelte ribbensbrud på venstre side, som var en følge af faldet den 31. august 2025. Dette fremgår af journaltilførsel den 13. september 2025 kl. 14:48 (side 69 midt for).

Årsagsforbindelsen imellem fald, ribbensbrud og efterfølgende infektion og lungebetændelse fremgår ligeledes af journaltilførsel samme dag i forbindelse med [forsikringstagerens] akut overførelse til Intensiv Afdeling (side 67 og 68).

Det tiltrædes, at [forsikringstageren] afgik ved døden som følge af lungebetændelse og infektion i øvrigt.

Modsat indklagede er det imidlertid min opfattelse, at der med journalen fra [hospital] er dokumenteret et *Condictio Sine Qua Non* årsagsforløb fra fald den 31. august 2025 og den derved skete skade svarende til tre dobbelte ribbensbrud, der blev konstateret ved DT skanning den 13. september 2025 og den efterfølgende udviklede infektion og lungebetændelse, som medførte dødsfaldet godt en måned senere, den 23. oktober 2025.

Da [forsikringstagerens] død er en direkte følge af den anerkendte faldskade den 31. august 2025, skal indklagede anerkende, at også dødsfaldet er dækket som en følge under den af indklagede indtegnede ulykkesforsikring."

Selskabet har den 2/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist udbetaling af dødsfaldssummen med henvisning til, at et fald sket den 31. august 2025 ikke er årsagen til dødsfaldet sket den 23. oktober 2025, der er registreret som en naturlig død i dødsattesten.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 20B0. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog en skadeanmeldelse den 17. oktober 2025, hvoraf det bl.a. fremgik, at:

'Skulle vende sig om og lukke hunden ud. Falder derefter bagover og rammer kanten på en printer der står på en skuffekassette.

...

Beskriv generne

Jeg pådrog mig tre brækkede ribben, blev først indlagt dagen efter da jeg ikke troede at det var så alvorligt. Fik konstateret at det var 3 brækkede ribben. Efter jeg havde faldet blev jeg mere dårlig og afkræftet.

Havde hjemmeplejen til at komme og give medicin og hjælp til mad og medicin givning når min kone var på arbejde. Jeg troede at jeg ville få det bedre men min kone ringede lægevagten akuttelefon da hun kunne se at jeg fik det dårligere.

Jeg blev indlagt denne dag den 13.09.25 fik ilt ind til sygehuset og kørt med blå blink og sirener. Blev lagt i kunstig koma hvor respiratoren hjalp mig at trække vejret 100 %. Jeg fik konstateret dobbeltsidig lungebetændelse, samt legionella.

Blev forsøgt vækket 2 gange, efter lille blodprop, og krampeanfald. Kom helt ud af respiratoren 07.10.25 og overflyttet til Medicinsk afdeling den 08.10.25 og er der stadig d.d'

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Selskabet anerkendte faldskaden som et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen samme dag. Anerkendelsen fremlægges som **bilag 3**.

Den 25. oktober 2025 modtog selskabet meddelelse fra enken om, at skadelidte var afgået ved døden.

Herefter indhentede selskabet dødsattesten, hvoraf det fremgik, at der var tale om en naturlig død forårsaget af 'spetiskæmi' (blodforgiftning), som var en følge af lungebetændelse på grund af inhalering af fødevarer og maveindhold, samt at den tilgrundliggende årsag var legionærsygdom.

På baggrund af dødsattesten afviste selskabet den 26. november 2025 udbetaling af dødsfaldssummen, idet afdødes fald ikke var årsagen til dødsfaldet. Selskabets afvisning ses fremlagt af klager.

Klagers advokat indsendte herefter afdødes journal over forløbet fra faldet den 31. august 2025 og frem til dødsfaldet den 23. oktober 2025.

Af journalen fremgik det, at skadelidte ved faldet den 31. august 2025 brækkede tre ribben. Det fremgik videre, at han var kendt med en lang række sygdomme, som svækkede hans helbredstilstand i et omfang, at han i journalen blev beskrevet som 'multimorbid', der er defineret ved at en person lider af mindst to kroniske sygdomme samtidig, som påvirker livskvalitet, funktionsevne og behandlingsbehov. Klageren var således kendt med nedsat nyrefunktion, knogleskørhed, epilepsi, type 2 diabetes, kronisk smertepatient, apopleksi og et forstadium til kræft i knoglemarven (MGUS).

Det fremgik videre af journalen, at skadelidte blev indlagt den 13. september 2025 – 14 dage efter faldet – på grund af vejtrækningsproblemer igennem to døgn, og han testede positiv for lungebetændelse med legionella-bakterier (legionærsygdom).

Under indlæggelsen får skadelidte desuden en blodprop, udvikler svære synkeproblemer med fejlsynkning, pådrager sig en ny lungebetændelse, der udvikler sig til blodforgiftning, hvormed skadelidte afdør ved døden.

Journalen ses fremlagt af klageren.

På baggrund af journalen fastholdt selskabet afvisningen den 13. januar 2026. Selskabets fastholdelse ses fremlagt af klageren.

Herefter er sagen blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anført i klagen til nævnet, at faldet den 31. august 2025 var den direkte årsag til dødsfaldet den 23. oktober 2025.

Det fremgår af journalen, at klageren 14 dage efter faldet havde pådraget sig lungebetændelse, der viste sig at være legionærsyge.

Legionærsyge er en svær lungebetændelse, der skyldes inhalering af Legionella-bakterier, der trives i stillestående lunkent/varmt ferskvand, og kan derfor vokse i varmtvandsanlæg, vandrør og store airconditionanlæg.

Selskabet henviser i øvrigt til beskrivelse af sygdommen på sundhed.dk, hvor det bl.a. også fremgår, at:

'Smitte af enkeltpersoner sker typisk ved, at varmt brugsvand fra et anlæg med for lav fremløbstemperatur anvendes til brusebad. Det kan f.eks. ske ved genåbning af sommerhuse efter vinterlukning eller ved for lav temperatur i vandbeholderen af sparehensyn.

Smitte kan også ske, hvis man bader i et utilstrækkeligt klorbehandlet spabad eller ved anvendelse af elektriske vandforstøvere, hvori ferskvand har henstået gennem længere tid. I alle tilfælde vil forstøvet vand indeholde bakterierne, som indåndes og sætter sig i lungerne.'

Der fremgår intet på sundhed.dk om, at man kan pådrage sig legionærsyge som følge af et traume eller andet.

Tilsvarende fremgår det, at der typisk går 5-6 dage fra man bliver smittet, og indtil sygdommen udvikler sig, men at det kan variere fra 2-10 dage.

Udskrift fra sundhed.dk fremlægges som **bilag 4**.

Af dødsattesten fremgår det, at der var tale om en naturlig død forårsaget af blodforgiftning, der var forårsaget af lungebetændelse pga. inhalering af fødevarer/maveindhold. Den tilgrundliggende årsag er angivet som legionærsyge – ikke brud på ribbenene.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, fremgår det bl.a., at:

'Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis forsikrede afgår ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker indenfor et år efter ulykkestilfældet.

Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke dødsfald,

- der har naturlige årsager, skyldes sygdom, selvmord eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt.'*

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at et ulykkestilfælde var den direkte årsag til dødsfaldet.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at skadelidte afgik ved døden som direkte følge af faldet den 31. august 2025, hvorfor selskabet fastholder sin afvisning af udbetaling af dødsfaldssummen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at dødsfaldet i dødsattesten er angivet som en naturlig død forårsaget af komplikationer efter legionærsyge.

Selskabet har også lagt vægt på, at man ikke kan pådrage sig legionærsyge ved at brække tre ribben, men at dette opstår ved inhalering af Legionella-bakterier, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at inhaleringen af bakterierne skete netop på grund af ulykken.

Dertil bemærker selskabet, at der henset til inkubationstiden på normalt 2-6 dage ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken den 31. august 2025, og at klageren den 13. september 2025 skulle have haft vejtrækningsproblemer i to dage.

Selskabet har også lagt vægt på, at klagen på forhånd led af en lang række helbredsmæssige udfordringer, som i ikke ubetydelig grad må forventes at have haft indvirkning på hans muligheder for at komme sig fra legionærsygen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at ulykken var den direkte årsag til dødsfaldet, og selskabet fastholder dermed afvisningen på udbetaling af dødsfaldssummen."

Klageren har i brev af 9/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen fastholdes.

Indklagedes indlæg af den 2. marts 2026 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Det fremgår af journal fra Akutafdelingen, Skadestuen den 1. september 2025 – svarende til dagen efter faldet – at afdøde blev indlagt med brud på flere ribben.

Den følgende dag, den 2. september 2025, ønsker Akutafdelingen, Sengeafdeling at beholde afdøde indlagt *'til observation for forværring af åndenød'*. Således havde afdøde allerede på dette tidspunkt symptomer svarende til åndenød.

Det er således ikke korrekt, når indklagede henviser til, at afdøde 'blev indlagt den 13. september 2025 – 14 dage efter faldet – på grund af vejtrækningsproblemer igennem to døgn'.

Afdødes vejtrækningsproblemer var opstået i umiddelbar tilknytning til fald og ribbensbrud – og det er også det, der fremgår af journalen fra indlæggelsen den 13. september 2025, hvor det er anført, at afdøde var *'Over 2 døgn **tiltagende** [min fremhævelse] åndenød og konfus'*.

Således fremgår det direkte af journalen, at der var tale om forværring af en forud bestående åndenød (tilbage fra den 2. september 2025, jf. ovenfor) – og dermed ikke et nyt symptom.

Videre henviser jeg til, at dødsårsagen, jf. dødsattesten og som også fremhævet af indklagede, var *'spetikæmi' (blodforgiftning), som følge af lungebetændelse på grund af inhalering af fødevarer og maveindhold'*.

Afdøde var efter faldet og frem til indlæggelsen 14 dage senere udelukkende i eget hjem og uden mulighed for at pådrage sig lungebetændelsen, idet han ikke har været udsat for mulige smittekilder. Jeg henviser til 'samtale med pårørende' den 18. september 2025 (journalens side 58).

Den forgiftning af afdødes blod, kan derfor alene skyldes, at der er sket forurening af blodet på grund af ribbensbruddenes perforering af afdødes lunge. Dermed er blodforgiftningen en direkte følge efter faldet.

Dødsfaldet den 23. oktober 2025 på grund af blodforgiftning skal derfor dækkes med udbetaling af dødsfaldssummen.

Uanset om afdøde tillige har pådraget sig legionærsygdom, har indklagede ikke dokumenteret, at dødsfaldet ikke skyldes faldet via – fald, brækkede ribben, perforering af lunge og blodforgiftning via overførsel af indhold fra bughule/maveindhold til blodet via lungerne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af hospitalsjournal af 1/9 2025:

"Kontaktårsag

Fald på venstre side af thorax

Aktuelt

...-årig multimorbid herre kommer grundet fald i går. Kan ikke redegøre for faldet, men mener han rammer siden ned mod et bord i det han mister balancen. Har smerter svarende til venstre side af thorax. Beskriver smerter ved dyb inspiration, men benægter andre smerter. Har ingen åndenød eller dyspnø.

Ikke tidligere lungesyg.

Ved præhospitalet start SAT 70, med 3 L SAT 91.

...

Vurdering/konklusion

Derfor ...-årig mand smerter af venstre thorax, og med subcutan emfysem, men uden tegn til pneumothorax på røntgen. Ikke akut påvirket.

Plan

Grundet ingen pneumothorax på røntgen, ikke akut påvirket, men subcutan emfysem indlægges til observation og nyt røntgen til i morgen tidlig."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 17/10 2025:

"Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt

Skulle vende sig om og lukke hunden ud. Falder derefter bagover og rammer kanten på en printer der står på en skuffekassette.

...

Oplys hvilken legemsdel der er skadet?

Ribben

På hvilken side af kroppen er skaden?

Venstre

...

Beskriv generne

Jeg pådrog mig tre brækkede ribben, blev først indlagt dagen efter da jeg ikke troede at det var så alvorligt. Fik konstateret at det var 3 brækkede ribben. Efter jeg havde faldet blev jeg mere dårlig og afkræftet. Havde hjemmeplejen til at komme og give medicin og hjælp til mad og medicin givning

når min kone var på arbejde. Jeg troede at jeg ville få det bedre men min kone ringede lægevagten akuttelefon da hun kunne se at jeg fik det dårligere. Jeg blev indlagt denne dag den 13.09.25 fik ilt ind til sygehuset og kørt med blå blink og sirener. Blev lagt i kunstig koma hvor respiratoren hjalp mig at trække vejret 100 % . Jeg fik konstateret dobbeltsidig lungebetændelse, samt legionella. Blev forsøgt vækket 2 gange, efter lille blodprop, og krampeanfald. Kom helt ud af respiratoren 07.10.25 og overflyttet til Medicinsk afdeling ... den 08.10.25 og er der stadig d.d Det er min kone ... der har udfyldt disse oplysninger da jeg ikke har mulighed for selv at få det gjort.

...

Hvilken diagnose er stillet?

Dobbeltsidig lungebetændelse samt legionella

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?

Nej

Lider du af kronisk eller længerevarende sygdom?

Ja

Hvilken sygdom?

Gigt, diabetes"

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

105318

Ankenævnet for Forsikring

9.

105318

Det fremgår af journal fra hospital af 15/9 2025:

"Mikrobiolog ringer: Der er fundet Legionella i trachealsekret "

Det fremgår af journal fra hospital af 18/9 2025:

" Samtale med pårørende:

...

Pt pådrog sig multiple costakrafrakturer for et par uger siden. Har nu legionella pneumoni. De oplyser, at pt siden costakrafrakturerne kun har været i eget hjem. De har svært ved at forstå, hvis han er smittet herfra. De har ikke aircondition el andre systemer med vand. De varmer deres vand godt op. Hustru ikke syg."

Det fremgår af dødsattest af 23/10 2025:

"

Dødstidspunkt:	Dato: 23-10-2025	klokkeslæt: 18:28
Findetidspunkt:	Dato:	klokkeslæt:

...

Attestudfyldende læges funktion:	Egen læge:	Vagtlæge:	Hospitalslæge: X	Læge ved Styrelsen for Patientsikkerhed:
Ligsyn:	Dato: 24-10-2025	klokkeslæt: 01:30	Hospicelæge:	Læge ved Retsmedicinsk Institut:

...

Dødsårsag I. Det sygdoms-, misbrugs- og/eller skadesforløb, der førte til døden			ICD 10	Tidsrum mellem relevant sygdoms opståen og dødens indtræden
A	Den umiddelbare dødsårsag:	Septikæmi uden specifikation	A419	4 dage
B	Som var en følge af:	Pneumonia aspiratorica af fødevarer og maveindhold	J690	5 dage
C	Som var en følge af:			
D	Den tilgrundliggende årsag:	Legionærsygdom	A481	1 måned

...

Dødsårsag	Naturlig død	X	Ulykke		Selv mord		Drab/vold		Uoplyst	
Hændelses- sted	Transport- område	Bolig- område	Produktions- område	Handels- område	Skole og institution	Sports- område	Forlystelse og parkområde	Fri natur	Hav og sø område	Andet

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 20B0:

" 2.5 Dødsfald

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis forsikrede afgår ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker indenfor et år efter ulykkestilfældet.

Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke dødsfald,

- der har naturlige årsager, skyldes sygdom, selvmord eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren – som var født i 1950'erne – faldt den 31/8 2025, hvor han brækkede tre ribben. Forsikringstageren døde den 23/10 2025. Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssum med henvisning til, at forsikringstagerens fald ikke er den direkte årsag til, at forsikringstageren afgik ved døden. Klageren, der er boet efter forsikringstageren, ønsker udbetaling af dødsfaldssummen.

Klageren har anført, at forsikringstageren i forbindelse med faldet den 31/8 2025 pådrog sig tre dobbeltsidige ribbensbrud på venstre side, hvilket førte til lungebetændelse, infektion og almen svækkelse. Dette resulterede i, at forsikringstageren den 23/10 2025 afgik ved døden. Klageren har anført, at dødsårsagen i dødsattesten er anført som blodforgiftning som følge af lungebetændelse på grund af inhalering af fødevarer og maveindhold. Klageren har anført, at forsikringstageren efter faldet og frem til indlæggelsen udelukkende var i eget hjem og uden mulighed for at pådrage sig lungebetændelsen, idet han ikke havde været udsat for mulige smittekilder. Blodforgiftningen kan derfor alene skyldes, at der er sket forurening af blodet på grund af ribbensbruddenes perforering af afdødes lunge.

Selskabet har anført, at dødsfaldet i dødsattesten er angivet som en naturlig død forårsaget af komplikationer efter legionærsyge. Selskabet har anført, at man ikke kan pådrage sig legionærsyge ved at brække tre ribben, men at dette opstår ved inhalering af Legionella-bakterier. Selskabet har anført, at der henset til inkubationstiden på normalt 2-6 dage ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken den 31/8 2025, og at klageren den 13/9 2025 skulle have haft vejrtrækningsproblemer i to dage.

Det fremgår af hospitalsjournal af 1/9 2025, at forsikringstageren "kommer grundet fald i går. Kan ikke redegøre for faldet, men mener han rammer siden ned mod et bord i det han mister balancen. Har smerter svarende til venstre side af thorax. Beskriver smerter ved dyb inspiration, men benægter andre smerter. Har ingen åndenød eller dyspnø".

Ankenævnet for Forsikring

11.

105318

Det fremgår af journal fra hospital af 15/9 2025, at der er fundet Legionella i trachealsekret.

Det fremgår af journal fra hospital af 18/9 2025, at forsikringstagerens pårørende oplyser, at forsikringstageren "siden costafrakturerne kun har været i eget hjem. De har svært ved at forstå, hvis han er smittet herfra. De har ikke aircondition el andre systemer med vand. De varmer deres vand godt op. Hustru ikke syg".

Det fremgår af dødsattest af 23/10 2025, at den umiddelbare dødsårsag var septikemi uden specifikation, som var en følge af pneumonia aspiratorica af fødevarer og maveindhold. Det fremgår videre, at den tilgrundliggende årsag var legionærsygdom. Der er i dødsattesten sat hak ved "naturlig død".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, at forsikringen dækker, hvis forsikrede afgår ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker inden for et år efter ulykkestilfældet. Forsikringen dækker ikke dødsfald, der har naturlige årsager, skyldes sygdom, selvmord eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldserstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af dødsattesten, at forsikringstageren er død af naturlige årsager, og at den tilgrundliggende dødsårsag er legionærsygdom.

Nævnet har også lagt vægt på, at sagens øvrige lægelige oplysninger ikke understøtter, at årsagen til forsikringstagerens død skulle være ribbensbruddet, som han pådrog sig ved ulykkestilfældet den 31/8 2025.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

105318

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj