

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 105319:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil blev stjålet i august 2025, og da jeg opdagede det, ringede jeg straks til politiet. Jeg udtrykte min bekymring for, at bilen kunne være blevet brugt til kriminalitet, da tyveriet skete i et område, hvor jeg følte mig utryg. Bilen blev senere fundet stærkt forulykket og efterladt uden fører.

Politiet gennemførte en fuld efterforskning, herunder DNA-test af både mig og bilens airbag, uden match. Politiet har derfor afsluttet sagen uden identificeret fører og uden mistanke mod mig. Jeg har dermed opfyldt min oplysningspligt efter Forsikringsaftaleloven §22.

Alligevel har Tryg fastholdt afslag og kræver teledata fra min telefon, selvom dette er stærkt personfølsomt og irrelevant efter politiets tekniske konklusioner. Jeg oplever, at mine oprindelige bekymringer om, at bilen kunne være brugt kriminelt, senere er blevet vendt imod mig og brugt til at mistænkeliggøre mig i stedet for at hjælpe mig som forurettet.

Sagen er fortsat ikke afsluttet, og afslaget er efter min vurdering i strid med GDPR, proportionalitetsprincippet og god forsikringsskik. Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at omgøre Trygs afslag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Trygs afslag omgøres, og at skaden anerkendes som et dækningsberettiget biltyveri i henhold til min bilforsikring. Jeg ønsker derudover, at selskabet udbetaler den fulde erstatning i overensstemmelse med policen samt anerkender, at krav om teledata ikke kan stilles, når politiet har frikendt mig gennem DNA-undersøgelse og afsluttet sagen uden mistanke. Endelig ønsker jeg, at selskabet foretager en korrekt og saglig sagsbehandling fremadrettet."

Ankenævnet for Forsikring

2.

105319

Selskabet har den 12/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte skade.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har afgjort sagen på det foreliggende grundlag, da klageren ikke har fremsendt de udbedte oplysninger til brug for selskabets vurdering af sagen.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring på forsikringsbetingelserne 22M3. Forsikringsbetingelserne 22M3 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte telefonisk den 4. august 2025, at hans bil var blevet stjålet den 2. august 2025. Af selskabets anlæggelsesnotat fremgår:

'FT forklarer at han skal hen til sin [familiemedlem] – hun bor i [Adresse]. Han parkerer ved [Vejnavn] og vil gå derop – han mener han har tabt sit nøglebundt på vejen. Da han kommer ned til bilen lørdag morgen, er den væk'

Skærmpoint af selskabets anlæggelsesnotat af 4. august 2025 fremlægges som **bilag 2**.

Under samtalen gav klageren udtryk for, at han var nervøs for, om bilen ville blive brugt til noget kriminelt, og om det i så fald ville pege på ham.

Klageren var også nervøs for, hvad der var sket med bilen, fordi det ikke var et godt sted at få stjålet bilen. Samtalen er optaget, og lydfilen kan på nævnets forlangende fremlægges.

Mellem klagerens [familiemedlems] adresse og parkeringsstedet er der 700 meter. Skærmpoint fra google maps fremlægges som **bilag 3**.

Sagen blev den 4. august 2025 overdraget til selskabets skadespecialist med henblik på en grundigere gennemgang.

Selskabets skadespecialist kontaktede derfor klageren telefonisk den 6. august 2025 med henblik på udarbejdelse af en mere detaljeret skadeanmeldelse.

Under samtalen oplyste klageren, at han skulle sove hos sin [familiemedlem] den pågældende dag efter at have været på date.

Klageren oplyste, at der typisk ikke var parkeringspladser om aftenen, og klageren kørte derfor til en anden vej og parkerede bilen omkring kl. 23:45 – 700 meter fra klagerens [familiemedlems] bopæl.

Da klageren havde parkeret bilen, låste han bilen med fjernbetjeningen til centrallåsen, hvorefter han tog i håndtaget for at sikre sig, at bilen var låst.

Efter at have opdaget, at han havde tabt sine nøgler, ledte klageren efter sine nøgler i bilen.

Klageren rettede efterfølgende dette til, at han ledte efter nøglerne der, hvor bilen havde holdt parkeret.

Kl. 12 næste dag – den 3. august 2025 – opdagede klageren, at bilen var væk. Klageren ringede til politiet og anmeldte bilen stjålet.

Klageren gik tilbage til sin [familiemedlem], hvorfra han blev hentet af en ven.

Under samtalen gav klageren udtryk for, at han var nervøs for, om bilen skulle blive brugt til noget kriminelt.

Klageren havde lavet en efterlysning på snapchat og instagram.

Omkring nøgler til bilen oplyste klageren, at han havde en ekstranøgle uden fjernbetjening, og den nøgle, som klageren tabte forud for tyveriet.

Bilen havde klageren købt privat af sin [andet familiemedlem] for 65.000 kr. et år tidligere på afbetaling, og bilen var betalt ud.

Klageren havde fået lavet en reparation på bilens trækaksel på et værksted i [by], men ellers stod bilen i perfekt stand.

Bilen havde tidligere været sat til salg, men klageren ville ikke af med bilen, men blot undersøge, hvad han kunne få for bilen.

Udover den anmeldte bil havde klageren anskaffet sig en bil mere, der blev totalskadet, så også af den grund ville klageren ikke sælge den anmeldte bil.

Selskabets telefonresume af 6. august 2025 fremlægges som **bilag 4**. Samtalen er optaget, og lyd-filen kan på nævnets forlangende fremlægges.

Den 18. august 2025 modtog selskabet et regreskrav fra andet selskab vedrørende en påkørsel af parkeret bil den 2. august 2025 på [vej]. EDI-regreskrav kan fremlægges på nævnets forlangende.

Af modpartens sag fremgår, at skadetidspunktet var den 2. august 2025 kl. 5:25. Ligeledes er der fotos af klagerens bil, der lå på hovedet på skadestedet. Foto af klagerens bil fremlægges som **bilag 5**.

Selskabets skadekonsulent kontaktede den 27. oktober 2025 klagerens værksted, der oplyste, at nøglen, der var blevet indleveret sammen med bilen, var en almindelig bilnøgle uden fjernbetjening. På nøglen havde der siddet et manilamærke af den slags, som vejhjælpen normalt brugte. Der var ikke fundet tegn på opbrud, hverken på dørlåse eller tænding.

Selskabets telefonnotat af 27. oktober 2025 fremlægges som **bilag 6**.

Efter en længere dialog om samtykkeerklæring, sendte klageren i mail af 29. oktober 2025 skærmpoint af hans efterlysning af bilen samtidig med, at klageren oplyste, at han ikke ville dele hans telefons lokation. Klagerens mail af 29. oktober 2025 fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet meddelte ved mail af 30. oktober 2025, at selskabet fastholdt, at klageren skulle indsende blandt andet teledata samt efterlysningen i fuldt format, således opslagsdato var synlig. Selskabets mail af 30. oktober 2025 fremlægges som **bilag 8**.

Klageren anmodede den 30. oktober 2025 om at få sagen afgjort på det foreliggende grundlag. Klagerens mail af 30. oktober 2025 fremlægges som **bilag 9**.

Ved mail af 31. oktober 2025 bekræftede selskabet, at selskabet som udbedt ville træffe en afgørelse på baggrund af de foreliggende oplysninger. Selskabets mail af 31. oktober 2025 fremlægges som **bilag 10**.

Samme dag bekræftede klageren, at han ønskede sagen afgjort på det foreliggende grundlag.

Klagerens mail af 31. oktober 2025 fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet orienterede den 3. november 2025 klageren om, at selskabet afventede politirapporten.

Selskabets mail af 3. november 2025 fremlægges som **bilag 12**.

Samme dag krævede klageren færdigbehandlet. Klagerens mail af 3. november 2025 fremlægges som **bilag 13**.

Ved mail af 4. november 2025 afviste selskabet dækning på det foreliggende grundlag under henvisning til, at klageren ikke havde løftet bevisbyrden for, at han havde været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabets mail af 4. november 2025 fremlægges som **bilag 14**.

Klageren gjorde samme dag indsigelse mod selskabets afgørelse. Klagerens mail af 4. november 2025 fremlægges som **bilag 15**.

Selskabets skadekonsulent besigtigede den 5. november 2025 skadestedet og kunne konstatere, at der på hele strækningen fra klagerens parkering til klagerens [familiemedlems] bopæl var parkeringsmuligheder.

Et tredje selskab fremsatte den 18. november 2025 regreskrav mod selskabet i anledning af endnu en påkørsel af parkeret bil den 2. august 2025 på [vej]. EDIregreskrav kan fremlægges på nævnets forlangende.

Efter en længere dialog omkring politiets henlæggelse af sagen meddelte klageren selskabet den 22. december 2025, at han fastholdt sit krav på udbetaling. Klagerens mail af 22. december 2025 fremlægges som **bilag 16**.

Selskabets skadeafdeling informerede den 29. december 2025 klageren om, at han måtte afvente at høre fra selskabets klageansvarlige afdeling. Selskabets mail af 29. december 2025 **fremlægges som bilag 17.**

Klageren fastholdt den 29. december 2025 sit krav mod selskabet. Klagerens mail af 29. december 2025 fremlægges som **bilag 18.**

Ved mail af 5. januar 2026 gjorde selskabet klageren opmærksom på, at hvis han ønskede sagen genoptaget, skulle selskabet fortsat bede klageren indsende teledata samt fuldt format af efterlysningen. Selskabets mail af 5. januar 2026 fremlægges som **bilag 19.**

Samme dag fastholdt klageren sit krav mod selskabet. Klagerens mail af 5. januar 2026 fremlægges som **bilag 20.**

Den klageansvarlige afdeling hos selskabet fastholdt ved mail af 4. februar 2026 selskabets afgørelse. Selskabets mail af 4. februar 2026 fremlægges som **bilag 21.**

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte skade.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har afgjort sagen på det foreliggende grundlag, da klageren ikke har fremsendt de udbedte oplysninger til brug for selskabets vurdering af sagen.

Af forsikringsaftalelovens § 22 fremgår:

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Stk. 2. Forsømmer den sikrede at give sådanne oplysninger, har dette den i § 21, 2det stykke, angivne virkning.'

Af forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2 fremgår:

'Stk. 2. Forsømmer den sikrede dette, er selskabet ikke ansvarligt i videre omfang, end det ville have været, hvis sådan meddelelse var givet. Gøres det antageligt, at selskabet på grund af forsømmelsen er blevet afskåret fra at oplyse omstændigheder, som ville ophæve eller begrænse dets ansvar, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at skaden er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke kan have tillid til, at tyveriet og skaderne på bilen er opstået som anmeldt af klageren.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ved ikke at ville medvirke til sagens oplysninger har stillet sig selv i en bevismæssig vanskelig position.

Selskabet har blandt andet anmodet klageren om at indsende dokumentation for hans færden - i form af mastedata, der ville kunne have bekræftet klagerens oplysninger og placeret klageren på sin [familiemedlems] bopæl på tidspunktet for kollisionen, samt skærmpoint af efterlysningen af bilen, således datoen for efterlysningen fremgik af opslaget.

Efter selskabets opfattelse er der flere forhold, der har medført, at selskabet ønsker at indhente yderligere oplysninger for at få bekræftet klagerens anmeldelse.

Det forekommer påfaldende, at klageren allerede ved sin telefoniske anmeldelse til selskabet og efterfølgende uddybende samtale med selskabet gav udtryk for, at han var nervøs for, om bilen ville blive brugt til noget kriminelt, særligt set i lyset af, at bilen efterfølgende blev anmeldt som impliceret i et færdselsuheld med to parkerede biler, hvor klagerens bil endte med at rulle rundt på taget, og føreren flygtede fra stedet.

Selskabet bemærker desuden, at anmeldte bil blev indleveret til værkstedet af vejhjælpen med nøgle med nøglesvær – og ikke fjernbetjening. Denne oplysning står i diskrepans til klagerens oplysning om, at det var den fjernbetjente nøgle, han havde tabt.

I den forbindelse bemærker selskabet desuden, at klageren indledningsvist oplyste, at han ledte efter nøglerne i bilen, men efterfølgende rettede dette til at have ledt der, hvor bilen holdt parkeret.

Derudover skal selskabet bemærke, at der ikke blev fundet opbrudsmærker på bilen, herunder på bilens tændingslås.

Endvidere forekommer det påfaldende, at klageren ikke ved sin anmeldelse til selskabet har oplyst, at bilen var fundet, liggende på hovedet og forulykket. Selskabet bemærker i den forbindelse, at det af det fremlagte foto fremgår, at lyset på bilen var tændt, og det har således formodningen for sig, at der sad en nøgle i tændingen.

Ydermere forekommer det bemærkelsesværdigt, at klageren valgte at parkere sin bil 700 meter fra destinationen henset til, at der var parkeringsmuligheder hele vejen fra det angivne parkeringssted til klagerens [familiemedlems] bopæl.

Rent objektivt må selskabet konstatere, at klageren fortsat ikke har indsendt de udbedte oplysninger, herunder mastedata og skærmpoint af efterlysningen på sociale medier, hvor datoen for opslaget er synlig.

Tilsvarende må selskabet rent objektivt konstatere, at selskabet fortsat ligeledes ikke har modtaget den udbedte ekstranøgle (uden fjernbetjening), som klageren fortsat var i besiddelse af.

Det er selskabets opfattelse, at sagens omstændigheder forekommer særegne i et sådant omfang, at selskabet vanskeligt kan have tillid til klagerens anmeldelse og oplysninger.

Ligeledes er det selskabets opfattelse, at henset til den usædvanlige måde, som tyveriet og de efterfølgende påkørsler skete på samt de divergerende oplysninger omkring nøglerne til bilen, har selskabet været berettiget til at ville foretage yderligere undersøgelser af klagerens krav.

Idet klageren ikke har været indstillet på at afgive oplysninger, der er væsentlige for selskabets vurdering af dækningspligten, er det selskabets opfattelse, at dette må få bevismæssig skadevirkning for klageren.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99.616, hvor klageren ikke ønskede at afgive oplysninger til selskabet. Nævnet udtalte: *'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet – med henvisning til den usædvanlige måde, som indbruddet skete på, og forskellen mellem de anmeldte genstande i politirapporten og skadesanmeldelsen – har ønsket at foretage yderligere undersøgelser af klagerens krav. Idet klageren ikke har været indstillet på at afgive oplysninger, som har været væsentlige for selskabets vurdering af dækningspligten, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsaftalelovens § 22 og forsikringsbetingelsernes punkt 6. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har villet udlevere yderligere dokumentation eller underskrive samtykkeerklæring til indhentning af yderligere oplysninger.'*

Kendelsen AK99.616 fremlægges som **bilag 22**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter selskabets opfattelse har klageren ikke opfyldt sine forpligtelser efter forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1 og har derved afskåret selskabet fra at undersøge sagens særegne omstændigheder yderligere.

Som følge heraf må selskabet på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i mails af 21/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at præcisere, at Tryg i deres afgørelse lægger til grund, at jeg skulle have haft kendskab til, at bilen var forulykket på tidspunktet for min anmeldelse. Dette er ikke korrekt.

Da jeg anmeldte bilen stjålet, var det udelukkende fordi den ikke længere stod der, hvor jeg havde parkeret den. På dette tidspunkt havde jeg ingen viden om, at bilen var blevet flyttet, involveret i en ulykke eller befandt sig et andet sted. Jeg blev først bekendt med ulykken 1–2 uger senere.

Jeg vil samtidig fremhæve, at politiet har foretaget en teknisk undersøgelse, hvor der er indsamlet DNA fra både mig og bilens airbag. Disse prøver har været analyseret uden, at der er fundet match. Dette er et objektivt teknisk bevis, som understøtter, at jeg ikke har været fører af bilen eller haft fysisk kontakt med airbaggen i forbindelse med ulykken.

Tryks fremstilling giver dermed et misvisende billede af sagen og skaber en uberettiget sammenhæng mellem min anmeldelse og den efterfølgende ulykke, som jeg på anmeldelsestidspunktet ikke havde kendskab til.

Jeg ønsker at præcisere, at jeg anmoder om, at sagen vurderes på det foreliggende grundlag, dvs. på baggrund af de oplysninger, der allerede er fremlagt.

Jeg har fremsendt alle relevante oplysninger for sagens oplysning, herunder politiets afgørelse samt den tekniske undersøgelse (DNA), som ikke viser match.

Der foreligger således et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere sagen.

Jeg har ikke ønsket at fremsende teledata, da dette efter min opfattelse ikke er relevant eller proportionalt i forhold til sagens karakter, særligt når politiets efterforskning allerede har afklaret forholdene.

Jeg anmoder derfor om, at sagen afgøres ud fra de eksisterende oplysninger og uden yderligere krav om indgribende persondata."

Det fremgår af selskabets anlæggelsesnotat af 4/8 2025:

"FT forklarer at han skal hen til sin [familiemedlem] - hun bor i [adresse]. Han parkerer ved [anden adresse] og vil gå derop - han mener han har tabt sit nøglebundt på vejen. Da han kommer ned til bilen lørdag morgen, er den væk"

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 6/8 2025:

- "- FT er nervøs ved samtalen og siger selv dette
- FT skal sove hos sin [familiemedlem] den pågældende dag
- FT har lige været på date
- FT oplyser, at der typisk ikke er P-pladser om aftenen
- FT kører til en anden vej end der hvor hans [familiemedlem] bor, ... (700 meter væk fra [familiemedlems] bopæl), hvor han parkerede bilen omkring Id. 2345 langs vejen.
- FT opdager han har tabt sine nøgler
- FT leder efter sine nøgler, siger indledningsvist at han kiggede i bilen - retter dette efterfølgende til at han kiggede omkring der hvor bilen havde holdt parkeret
- FT opdager bilen er væk ca. Id. 1200 dagen efter den blev parkeret

Ankenævnet for Forsikring

9.

105319

- FT ringer til politiet og anmeldte
- FT låste bilen da han gik fra den, via fjernbetjening, centrallås. FT hev i håndtaget på bilen for at sikre sig at den var låst.
- ingen spor *efter* tyveri
- FT er nervøs over om, hans bil skulle blive brugt til noget kriminelt.
- FT gik hjem til sin [familiemedlem] efter han opdagede bilen var væk
- FT blev *hentet af* sin ven ...
- FT har lavet efterlysning på snapchat og instagram
- FT har *en* ekstranøgle uden fjernbetjening til bilen, og så havde FT *den* nøgle til bilen som han tabte forud for tyveriet.
- FT har haft bilen i over *et* år
- købt privat af [andet familiemedlem] for ca. 65.000 kr
- Afbetaling til [andet familiemedlem], skylder intet
- Ingen muligheder for sporing *eller* app
- bilen stod perfekt
- Der havde været noget med en trækaksel, som var blevet fikset i [by] på et værksted ...
- FT har haft bilen til salg, men ville ikke komme af med den. han ville bare se hvad han kunne få for *den*.
- FT havde anskaffet sig en nr. 2 bil ... som blev totalskadet så han ville ikke sælge [*bil nr.1*] alligevel, idet [bil nr.2] blev påkørt."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 27/10 2025:

"Undertegnede rettede personlig henvendelse på værkstedet ... , mhp. undersøgelse af køretøjet. Værkføreren oplyste, at bilen var blevet stillet hos dem, via vejhjælp. Der lå en nøgle til bilen i deres postkasse, værkføreren antog, at det var vejhjælpen der havde anbragt nøglen i postkassen, idet der var et manilla-mærke på nøglen, som vejhjælpen som oftes benyttede. Nøglen der befandt sig hos værkstedet var en alm. bilnøgle, uden fjernbetjening. Ved besigtigelse af bilen, var der ikke tegn på opbrud, hverken på dørlåse, eller tændingslåsen. Ingen tegn på lattergas."

Det fremgår af politiets afgørelse af 19/11 2025:

"Det meddeles, at det i dag i medfør af retsplejelovens§ 749, stk. 2, er besluttet, at der ikke af politiet foretages videre i anledning af færdselsuheldet, hvori din brugsstjålne personbil med reg.nr. ... var impliceret.

Begrundelsen for afgørelsen er, at det ikke ved den undersøgelse, der er foretaget i anledning af uheldet, har været muligt at identificere føreren af dit køretøj."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 4/8 2025, at hans bil var blevet stjålet natten mellem den 1/8 og 2/8 2025. Klageren oplyste ved anmeldelsen, at han skulle besøge sit familiemedlem, og at han den 1/8 2025 havde parkeret bilen foran en adresse 700 meter fra familiemedlemmets

adresse. Efter han havde parkeret bilen, havde han tabt sine nøgler. Dagen efter konstaterede han, at bilen var væk. Klageren oplyste telefonisk den 6/8 2025 til selskabet, at bilen var parkeret omkring 23.45, og at han havde parkeret så langt væk, da der ikke havde været ledige parkeringspladser. Han oplyste, at han havde låst bilen med fjernbetjening og herefter havde tabt nøglerne. Han opdagede kl. 12 den næste dag, at bilen var væk, hvorefter han anmeldte dette til politiet. Den 18/8 2025 og den 18/11 2025 modtog selskabet to regreskrav fra to andre selskaber, idet klagerens bil den 2/8 2025 omkring kl. 5.30 havde påkørt to parkerede biler. Klagerens bil havde efter påkørslen ligget på taget på vejen. Politiet indstillede efterforskningen den 19/11 2025, da det ikke havde været muligt at identificere føreren af bilen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende begivenhed. Klageren ønsker, at selskabets "afslag omgøres, og at skaden anerkendes som et dækningsberettiget biltyveri i henhold til min bilforsikring. Jeg ønsker derudover, at selskabet udbetaler den fulde erstatning i overensstemmelse med policen samt anerkender, at krav om teledata ikke kan stilles, når politiet har frikendt mig gennem DNA-undersøgelse og afsluttet sagen uden mistanke. Endelig ønsker jeg, at selskabet foretager en korrekt og saglig sagsbehandling fremadrettet."

Selskabet har anført, at klageren ikke oplyste til selskabet, at bilen havde været involveret i en påkørsel, og at klageren ikke har ønsket at medvirke til sagens oplysning, idet han ikke har villet indsende mastedata. Selskabet har anført, at klageren oplyste, at han låste bilen med en fjernbetjening, men at bilen var blevet indleveret på værksted med en nøgle med nøglesvær. Selskabet har anført, at det er bemærkelsesværdigt, at klageren valgte at parkere 700 meter væk, da der var parkeringsmuligheder hele vejen.

Klageren har anført, at politiet gennemførte en fuld efterforskning, herunder DNA-test af både ham og bilens airbag uden match, at dette er et objektivi teknisk bevis, som understøtter, at han ikke har været fører af bilen eller haft fysisk kontakt med airbaggen i forbindelse med ulykken, og at politiet derfor har afsluttet sagen uden at have identificeret føreren af bilen og uden

Ankenævnet for Forsikring

11.

105319

mistanke mod klageren. Klageren har anført, at indhentelse af mastedata er stærkt personfølsomt og irrelevant efter politiets tekniske konklusioner, og at selskabets afgørelse strider mod GDPR, proportionalitetsprincippet og god forsikringsskik. Klageren har anført, at han på tidspunktet for anmeldelsen ikke vidste, at bilen havde været involveret i et trafikuheld, og at han først fik denne information 1-2 uger senere.

Det fremgår af selskabets anlæggelsesnotat af 4/8 2025: "FT forklarer at han skal hen til sin [familiemedlem] - hun bor i [adresse]. Han parkerer ved [anden adresse] og vil gå derop - han mener han har tabt sit nøglebundt på vejen. Da han kommer ned til bilen lørdag morgen, er den væk".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 6/8 2025: "- FT er nervøs ved samtalen og siger selv dette - FT skal sove hos sin [familiemedlem] den pågældende dag - FT har lige været på date - FT oplyser, at der typisk ikke er P-pladser om aftenen - FT kører til en anden vej end der hvor hans [familiemedlem] bor, ... (700 meter væk fra [familiemedlems] bopæl), hvor han parkerede bilen omkring Id. 2345 langs vejen. - FT opdager han har tabt sine nøgler - FT leder efter sine nøgler, siger indledningsvist at han kiggede i bilen - retter dette efterfølgende til at han kiggede omkring der hvor bilen havde holdt parkeret - FT opdager bilen er væk ca. Id. 1200 dagen efter den blev parkeret - FT ringer til politiet og anmeldte - FT låste bilen da han gik fra den, via fjernbetjening, centrallås. FT hev i håndtaget på bilen for at sikre sig at den var låst. - ingen spor efter tyveri - FT er nervøs over om, hans bil skulle blive brugt til noget kriminelt. - FT gik hjem til sin [familiemedlem] efter han opdagede bilen var væk - FT blev hentet af sin ven ... - FT har lavet efterlysning på snapchat og instagram - FT har en ekstranøgle uden fjernbetjening til bilen, og så havde FT den nøgle til bilen som han tabte forud for tyveriet. - FT har haft bilen i over et år - købt privat af [andet familiemedlem] for ca. 65.000 kr - Afbetaling til [andet familiemedlem], skylder intet - Ingen muligheder for sporing eller app - bilen stod perfekt - Der havde været noget med en trækaksel, som var blevet fikset i [by] på et værksted ... - FT har haft bilen til salg, men ville ikke komme af med den. han ville bare se hvad han kunne få for den. - FT havde anskaffet sig en nr. 2 bil ... som blev totalskadet så han ville ikke sælge [bil nr.1] alligevel, idet [bil nr.2] blev påkørt".

Ankenævnet for Forsikring

12.

105319

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 27/10 2025, at "Undertegnede rettede personlig henvendelse på værkstedet ... , mhp. undersøgelse af køretøjet. Værkføreren oplyste, at bilen var blevet stillet hos dem, via vejhjælp. Der lå en nøgle til bilen i deres postkasse, værkføreren antog, at det var vejhjælpen der havde anbragt nøglen i postkassen, idet der var et manilla-mærke på nøglen, som vejhjælpen som oftest benyttede. Nøglen der befandt sig hos værkstedet var en alm. bilnøgle, uden fjernbetjening. Ved besigtigelse af bilen, var der ikke tegn på opbrud, hverken på dørlåse, eller tændingslåsen. Ingen tegn på lattergas".

Det fremgår af politiets afgørelse af 19/11 2025, at "det meddeles, at det i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, er besluttet, at der ikke af politiet foretages videre i anledning af færdselsuheldet, hvori din brugsstjålne personbil med reg.nr. ... var impliceret. Begrundelsen for afgørelsen er, at det ikke ved den undersøgelse, der er foretaget i anledning af uheldet, har været muligt at identificere føreren af dit køretøj".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans bil er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren oplyste, at han havde låst bilen med fjernbetjening, hvorefter han havde tabt nøglen, men at det fremgår af telefonnotat af 27/10 2025, at bilen efterfølgende var blevet indleveret på værksted med en nøgle uden fjernbetjening, og at der ikke var tegn på opbrud på dørlås eller tænding.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren hverken ved anmeldelsen den 4/8 2025 eller ved telefonsamtalen den 6/8 2025 oplyste selskabet, at bilen havde været involveret i et uheld,

Ankenævnet for Forsikring

13.

105319

hvor to andre biler var blevet påkørt. Nævnet finder det ikke sandsynligt, at politiet først skulle kontakte ejeren af en forulykket bil, som var meldt stjålet, 1-2 uger efter ulykken.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har ønsket at indsende mastedata, som kunne bekræfte den af ham oplyste færd den 1/8 og 2/8 2025. Klageren har herved bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation. Nævnet bemærker, at det følger af forsikringsaftalelovens § 22, at den sikrede skal give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, der kan være af betydning for bedømmelsen af sagen. Nævnet bemærker videre, at hvis klageren ikke opfylder sin loyale samarbejdspligt, kan selskabet træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, ligesom det efter omstændighederne kan få betydning for de beviskrav, der stilles til parterne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj