

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105322:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Han har i klageskema af 4/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg klager over Forsia Forsikring A/S' afgørelse om at afvise dækning under min kaskoforsikring.

Min bil, ..., brød i brand den 17.12.2025, mens den holdt parkeret. Branden opstod inde fra instrumentbrættet og skyldtes en elektrisk fejl/kortslutning. Køretøjet var fuldt kaskoforsikret på skadetidspunktet.

Forsia har afvist dækning med henvisning til reklamationsret over for bilforhandleren. Jeg er uenig i denne afgørelse, da der ikke foreligger endelig teknisk dokumentation for, at branden skyldes en mangel omfattet af reklamationsretten.

Jeg mener, at skaden er en dækningsberettiget brandskade under kaskoforsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Forsia Forsikring A/S anerkender skaden som en dækningsberettiget brandskade under kaskoforsikringen og udbetaler fuld erstatning i overensstemmelse med forsikringsaftalen."

I brev af 19/3 2026 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold, dvs. det fastholdes, at skaden på bilen ikke er dækket på den tegnede kaskoforsikring, idet skaden er omfattet af Klagerens reklamationsret.

SAGSFREMSTILLING

Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse (**bilag A**) modtaget hos Selskabet den 17. december 2025, at Klagerens bil med reg. nr. ... den 17. december 2025 brød i brand.

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag B**), som er oprettet med ikrafttræden den 8. december 2025, dvs. 9 dage før den anmeldte hændelse, og som var gældende med en selvrisiko på 4.500 kr. på kaskodækningen.

De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadetidspunktet BL-0224-1 (**bilag C**).

For at få afklaret det nærmere forløb omkring den anmeldte hændelse, sendte Selskabet den 19. december 2025 en mail til Klageren (**bilag D**) og anmodede bl.a. Klageren om at afgive en mere detaljeret beskrivelse af hvordan skaden skete med angivelse af datoer, tidspunktet og lokationer.

Klageren oplyste i mail af 19. december 2025 (**bilag E**), at han var ude for at lufte en hund med en kammerat i ca. 1 time og da de kom tilbage til bilen, opdagede Klageren, at der var ild i bilen og han forsøgte at slukke ilden med en brandslukker.

Den 6. januar 2026 modtog Selskabet en kopi af slutseddel for køb af bilen (**bilag F**). Heraf fremgår, at Klageren den 8. december 2025 købte en ... med stelnummer ... for 33.000 kr. hos [firma]. Det fremgår bl.a. af slutsedlen, at bilen sælges med defekt motor samt med ukendte mekaniske fejl. Det fremgår endvidere af slutsedlen, at bilen sælges som den er og forefindes, uden nogen form for garanti eller reklamationsret.

Klageren oplyste i mail af 12. januar 2026 (**bilag G**), at bilen var købt af ham som privatperson og at formuleringerne vedrørende defekt motor og ukendte mekaniske fejl er standardformuleringer ved engroskøb uden reklamationsret ligesom at bilen ifølge Klageren i øvrigt fungerede normalt fra købet og frem til skadetidspunktet.

Den 15. januar 2026 traf Selskabet afgørelse (**bilag H**) om at afvise skaden på bilen på kaskodækningen med den begrundelse, at Klageren som privatperson havde købt en bil hos en bilforhandler og at brandskaden er omfattet af købelovens regler om reklamationsret.

Selskabet modtog den 15. januar 2026 en klage fra Klageren (**bilag I**).

Den 15. januar 2026 fastholdt Selskabets afgørelsen (**bilag J**).

Selskabet modtog den 17. januar 2026 og den 27. januar 2026 yderligere to klager fra Klageren (**bilag K**) og (**bilag L**).

Selskabets afgørelser har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Selskabet skal fastholde afgørelsen og gøre i den forbindelse gældende:

- at det følger af købelovens § 4 a, stk. 1 at ved forbrugerkøb forstås et køb, som en køber (forbruger) foretager hos en erhvervsdrivende, der handler som led i sit erhverv, når køberen hovedsagelig handler uden for sit erhverv. Sælgeren har bevisbyrden for, at købet ikke er et forbrugerkøb.
- at det følger af købelovens § 1, stk. 2, at i forbrugerkøb kan købelovens §§ 73-79 og §§ 81-87 ikke fraviges til skade for køberen.

- at man som erhvervsdrivende sælger ikke gyldigt kan aftale, at en privat køber, der i realiteten handler som forbruger, skal behandles som en ikke-forbruger blot ved at bruge formuleringer såsom engrossalg eller salg uden garanti eller reklamationsret i kontrakten. En sådan aftale vil være uden retsvirkning i det omfang, den er i strid med de præceptive beskyttelsesregler i købeloven.
- at Klageren i det konkrete tilfælde som privatperson har købt bilen hos en erhvervsdrivende sælger og at det må formodes, at bilen primært skal anvendes privat, hvorfor der er tale om et forbrugerkøb, jf. købelovens § 4 a, stk. 1.
- at det fremgår af købelovens § 81, at der gælder en 2 års reklamationsret.
- at det fremgår af købelovens § 77 a, stk. 3 at viser en mangel sig inden 1 år efter levering, formodes manglen at have været til stede ved levering, medmindre formodningen er uforenelig med genstandens eller manglens art.
- at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.2. at kaskoforsikringen bl.a. ikke dækker skade, som er omfattet af reklamationsret.
- at bilen blev købt af Klageren den 8. december 2025 og at bilen brød i brand mens den aflåst var parkeret den 17. december 2025, dvs. hændelsen skete 9 dage efter aftalens indgåelse.
- at en potentiel mangel ved bilen derfor må formodes at have været til stedet ved levering, jf. købelovens § 77 a, stk. 3.
- at der ikke foreligger dokumentation for, at Klageren i det konkrete tilfælde har benyttet sig af reklamationsretten overfor sælger ligesom der ikke foreligger dokumentation på, hvordan sælger har forholdt sig til, at Klageren har benyttet sig af reklamationsretten.
- og
- at skaden derfor ikke er dækket på den tegnede kaskoforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.2.

Selskabet skal derfor fastholde, at skaderne på bilen med reg. nr. ... ikke er dækket på bilens kaskoforsikring, idet der ikke foreligger dokumentation på, at Klageren har benyttet sig af reklamationsretten i henhold til købelovens præceptive regler, som Klageren som forbruger er beskyttet af i forbindelse med køb af bilen hos den erhvervsdrivende sælger.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage.

Slutteligt skal det bemærkes, at Selskabet har oplyst til Klageren, at hvis Klageren som forbruger vælger at påberåbe sig reklamationsretten overfor sælger i forbindelse med brandskaden på bilen, da vil Selskabet genoptage skadesagen, hvis sælger kan dokumentere, at skaden ikke er omfattet af Klagerens reklamationsret i henhold til købeloven."

Klageren har den 20/4 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg ønsker at præcisere, at der fortsat ikke foreligger nogen teknisk undersøgelse eller sagkyndig rapport, som dokumenterer brandårsagen.

Forsikringsselskabets afgørelse er således baseret på en antagelse og ikke på dokumenteret årsagssammenhæng.

En sådan antagelse kan ikke i sig selv begrunde afvisning af dækning under kaskoforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af slutseddel af 8/12 2025 fremgår bl.a.:

"Køber

[Klageren]

...

Betaling for Køretøjet

Købesum kr. (skriv beløb med tal):

33.000

...

Bilen sælges som den er og forefindes, uden nogen form for garanti eller reklamationsret. Køber har haft mulighed for at prøve og besigtige bilen inden købet og accepterer, at bilen sælges med defekt motor samt med ukendte mekaniske fejl.

Køber anerkender og accepterer, at eventuelle fejl og mangler på bilen er på købers risiko og ansvar.

Sælger erklærer samtidig, at bilen ikke er behæftet med pant, gæld eller andre økonomiske forpligtelser. Køber fraskriver sig retten til at gøre krav gældende mod sælger i forbindelse med eventuelle skjulte fejl, mangler eller uforudsete reparationer, der måtte opstå efter overdragelsen."

Klageren har i mail af 19/12 2025 til selskabet bl.a. anført:

"On 17.12.2025 I left from ... with my friend ... to walk the dog. At approximately 13:50. We arrived at ... It is a special place where you can walk dogs opposite the house ... After walking the dog for approximately 1 hour, we returned to the car. When I arrived at the car at around 15:10 I noticed that a lot of smoke and a flame were coming out of the car. I tried to unlock the car and it didn't work. I broke the window on the driver's side and then asked a car passing by for a fire extinguisher. After I put out the flame in the car and called ... who took the car and took it to [firma] ..."

Klageren har i mail af 23/12 2025 til selskabet bl.a. bemærket:

"Tak for fremsendte erstatningsopgørelse vedrørende min ..., årg. 2017.

Jeg kan desværre ikke acceptere det foreslåede erstatningsbeløb på 35.000 kr., da beløbet ikke afspejler bilens reelle markedsværdi på skadestidspunktet.

Erstatningen skal fastsættes ud fra markedsværdien og ikke ud fra min oprindelige købspris. Sammenlignelige ...-modeller fra 2016-2018 med tilsvarende kilometertal og udstyr ligger aktuelt på markedet i prisniveauet ca. 70.000-80.000 kr., hvilket jeg vedhæfter dokumentation for.

Bilen er erklæret totalskadet som følge af brand forårsaget af kortslutning og uden forhold, der kan tilskrives forkert brug eller manglende vedligeholdelse fra min side.

Jeg anmoder derfor om en fornyet vurdering af bilens markedsværdi. Alternativt beder jeg om, at der udpeges en uvildig taksator."

Ankenævnet for Forsikring

5.

105322

Klageren har i mail af 12/1 2026 til selskabet bl.a. anført:

"Bilen er købt som privatperson. Jeg har ikke anvendt noget CVR-nummer i forbindelse med handlen.

Vedrørende slutsedlen skal jeg igen oplyse, at formuleringerne om 'defekt motor' og 'ukendte mekaniske fejl' er standardformuleringer ved engroskøb uden reklamationsret. Bilen fungerede normalt ved købet og frem til skadestidspunktet, uden fejlmeldinger eller driftsproblemer.

Forhandlerens oplysninger: ...

I er velkomne til at kontakte forhandleren direkte."

I mail af 15/1 2026 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Det er ikke muligt som privatperson at købe en bil hos en bilforhandler via engros. Når du køber en bil hos en bilforhandler, er du omfattet af købeloven som giver dig to års reklamationsret.

Du har købt bilen d. 08.12.2025 og bilen brænder inde fra Instrumentbrættet d. 17.12.2025, hvorfor din bil fortsat er dækket under reklamationsretten.

Din kaskoforsikring dækker ikke skader der skyldes enten fabrikationsfejl eller konstruktionsfejl, samt skade omfattet af reklamationsret, kulance og garanti iht. Dine forsikringsbetingelser punkt 6.2.

Da din brandskade er omfattet af reklamationsret samt garanti overfor forhandleren, kan vi ikke dække skaden på din bil.

Det betyder i praksis at du skal rette dit krav direkte imod bilforhandleren."

Klageren har i mail af 15/1 2026 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg er uenig i, at skaden uden videre kan henføres til reklamationsret eller fabrikations-/konstruktionsfejl.

Det er korrekt, at bilen er købt den 08.12.2025, og at branden opstod den 17.12.2025. Men der foreligger på nuværende tidspunkt ikke nogen teknisk dokumentation, som fastslår, at branden skyldes fabrikationsfejl eller konstruktionsfejl.

En kortslutning kan opstå af flere årsager, herunder slitage, tidligere reparationer, ændringer i installationer eller andre forhold, som ikke nødvendigvis er omfattet af reklamationsretten.

Så længe årsagen ikke er endeligt dokumenteret som værende en fabrikations- eller konstruktionsfejl, må skaden anses som en dækningsberettiget brandskade under min kaskoforsikring.

Jeg anmoder derfor om:

- at der fremlægges teknisk dokumentation for, at skaden skyldes fabrikations- eller konstruktionsfejl

ELLER

- at sagen behandles som en dækningsberettiget brandskade under min kaskoforsikring."

Klageren har i mail af 17/1 2026 til selskabet bl.a. anført:

"Det gøres klart, at denne sag ikke vedrører bilforhandleren ..., og at der ikke foreligger grundlag for at afvise dækning under henvisning til reklamationsret.

På nuværende tidspunkt foreligger der ingen teknisk dokumentation, der endeligt fastslår, at branden skyldes et fabrikations- eller konstruktionsfejl. Uden en sådan dokumentation kan skaden ikke automatisk henføres til reklamationsret.

Branden opstod som følge af en elektrisk fejl/kortslutning, hvilket er en klassisk dækningsberettiget brandskade under min gyldige kaskoforsikring.

Det understreges, at:

Køretøjet var fuldt kaskoforsikret på skadetidspunktet

Kaskoforsikring dækker brandskader, herunder elektriske fejl

Eventuel usikkerhed om skadeårsagen ikke kan komme forsikringstageren til skade

Indtil andet er endeligt og teknisk dokumenteret, er forsikringsselskabet forpligtet til at dække skaden fuldt ud i henhold til forsikringsaftalen og almindelige forsikringsretlige principper.

Jeg anmoder derfor om:

at skaden anerkendes som dækningsberettiget brandskade under kasko, og

at der foretages fuld erstatning for det samlede tab uden yderligere forsinkelse."

I mail af 26/1 2026 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Du skriver selv i mailen fra d. 17.01.2026 at branden skyldes en elektrisk fejl/kortslutning. Du har i din anmeldelse forklaret, at din bil holder parkeret i en time, da du kommer retur til den. Du oplyser at bilen var aflåst, og at du skal slå ruden itu for at komme ind til den. Du oplyser også at du selv slukker branden med en pulverlukker. På dine fremsendte fotos er det tydeligt at branden er isoleret til instrumentbrættet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"6. Kaskodækning

...

6.1. Hvad omfatter kaskodækningen?

Skader på bilen, samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt under pkt. 6.2.

...

6.2. Hvad omfatter kaskodækningen ikke?

- Skade opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport.

...

- Skade, der skyldes fabrikationsfejl eller konstruktionsfejl, samt skade omfattet af reklamationsret, kulance og garanti."

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 8/12 2025 en elbil fra 2017 af en bilforhandler for 33.000 kr. Den 17/12 2025 opstod der brand ved instrumentbrættet, mens bilen var parkeret. Bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at skaden er omfattet af en dækningsundtagelse vedrørende skade omfattet af klagerens reklamationsret over for sælger. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at der ikke foreligger endelig teknisk dokumentation for, at branden skyldes en mangel, der er omfattet af reklamationsret. Der er ikke foretaget teknisk undersøgelse eller udarbejdet en sagkyndig rapport, som dokumenterer brandårsagen. Klageren har anført, at selskabets afgørelse således er baseret på en antagelse og ikke på dokumenteret årsags-sammenhæng. Klageren har anført, at bilen fungerede normalt ved købet og frem til skadetidspunktet, uden fejlmeldinger eller driftsproblemer.

Selskabet har anført, at bilen er købt af klageren som privatperson hos en erhvervsdrivende sælger, og at købelovens bestemmelser om forbrugerkøb derfor finder anvendelse uanset slutsedlens formuleringer om, at bilen sælges som den er og forefindes og uden garanti eller reklamationsret. Selskabet har anført, at klageren har to års reklamationsret over for sælger, og hvis en mangel viser sig inden for det første år, formodes den som udgangspunkt at have været til stede ved leveringen. Selskabet har anført, at bilen brød i brand kun 9 dage efter købet, og at en potentiel mangel ved bilen derfor må formodes at have været til stede ved levering, jf. købelovens § 77 a, stk. 3. Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at klageren i det konkrete tilfælde har benyttet sig af reklamationsretten over for sælger, ligesom der ikke foreligger dokumentation på, hvordan sælger har forholdt sig til, at klageren har benyttet sig af reklamationsretten. Selskabet vil genoptage skadesagen, hvis sælger kan dokumentere, at skaden ikke er omfattet af klagerens reklamationsret i henhold til købeloven.

Det fremgår af slutseddel af 8/12 2025, at "Bilen sælges som den er og forefindes, uden nogen form for garanti eller reklamationsret. Køber har haft mulighed for at prøve og besigtige bilen inden købet og accepterer, at bilen sælges med defekt motor samt med ukendte mekaniske fejl. Køber anerkender og accepterer, at eventuelle fejl og mangler på bilen er på købers risiko og ansvar. Køber fraskriver sig retten til at gøre krav gældende mod sælger i forbindelse med eventuelle skjulte fejl, mangler eller uforudsete reparationer, der måtte opstå efter overdragelsen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**6.1. Hvad omfatter kaskodækningen?** Skader på bilen, samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt under pkt. 6.2. ... **6.2. Hvad omfatter kaskodækningen ikke?** ... •Skade, der skyldes fabrikationsfejl eller konstruktionsfejl, samt skade omfattet af reklamationsret, kulance og garanti".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på det foreliggende, sparsomt oplyste grundlag ikke kan afvise at yde dækning for den brændte bil. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal opføre en erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen utvivlsomt er brændt, og at en sådan skade er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er selskabet, der skal bevise, at bilbranden skyldes fabrikationsfejl eller konstruktionsfejl. Selskabet har ikke bevist, at bilen har fabrikationsfejl eller konstruktionsfejl.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at dækningsundtagelsen vedrørende "skade omfattet af reklamationsret, kulance og garanti" i forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, efter sin ordlyd ikke med rimelighed kan forstås således, at selskabet uden videre kan afvise at dække en bil, der er total-skadet som følge af brand, blot fordi klageren ikke har reklameret over for sælgeren af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

105322

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en mangel ved bilen, som sælgeren hæfter for, og som fører til, at klageren kan træde tilbage fra bilhandlen eller kan kræve, at sælgeren erstatter den brændte bil. Selskabet har ikke indhentet en sagkyndig vurdering af årsagen til branden. På det foreliggende spinkle grundlag har selskabet ikke godtgjort, at den anmeldte skade er omfattet af en reklamationsret.

Nævnet bemærker, at hvis selskabet betaler erstatning for en skade, som sælgeren af bilen måtte være ansvarlig for som følge af køberetlige regler, så indtræder selskabet i klagerens krav mod bilsælgeren (subrogation).

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsia Forsikring A/S, skal yde dækning for den brændte bil i henhold til forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings