

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105332:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Vi er kørt forkert på grund af vejarbejde og omkørsel og endt i et boligområde, på en plads, med parkerede biler. Vi kan kun komme ud fra pladsen, samme vej som vi km ind. Vi manøvrerede bilen til en position hvorfra vi kunne køre fra pladsen og hjem. Under denne manøvrering bliver vi opmærksom på, at bilen på vores højre side er ved at køre fra parkeringsbåsen. Derfor standser vi manøvreringen og holder stille. Vi afventer at bilen kører fra parkeringsbåsen og helt ud af parkeringspladsen. Fra det sted vi holder stille kan vi nu, uden at manøvrer bilen. Benytte den nu tomme parkeringsbås på højre side. Til at køre frem ud af parkeringspladsen og hjem. Manøvreren hjem foretages med sikkerhed uden, at genere andre trafikanter. Fordi der er kun parkerede biler på parkeringspladsen. Vi er klar til at køre ud af parkeringspladsen. En voldsom lyd- er vi blevet påkørt? Ud af selen ud af bilen. Hvad har ramt os? Ingen biler eller personer at se??"

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Købstædernes forsikring vurderer, at vi har det fulde ansvar for uheldet.
Den afgørelse om ansvar for uheldet er vi stærkt utilfreds med!"

Klageren har i udateret brev anført:

"Vi indgiver hermed en klage over Købstædernes forsikring som på baggrund af gisninger og formodning er så hurtig på aftrækkeren.

Punkt 1:

Købstædernes forsikring skriver brev 15 maj 2025.

'Ud fra forklaringen i din skadesanmeldelse vurderer vi, at du har det fulde ansvar for uheldet. Dette vurderer vi ud fra, at det er dig der foretager en vending, hvoraf sammenstødet med modparten sker i tilknytning til vendingen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

105332

Da det er dig som foretager vendingen, kan vi ikke give modparten ansvar for uheldet. jf. færdselslovens §18 skt.1.'

Vi svarer:

Købstædernes forsikring mistolker den supplerende tekst, der efter opfordring af Købstædernes forsikring indsendes. Efter skadeanmeldelsen er indsendt.

Købstædernes forsikring mangler, at dokumenterer nødvendig og sikker viden til at benytte Færdselslovens § 18. st1. Til straks at give os det fulde ansvar for uheldet.

Købstædernes forsikring manglede på dette tidspunkt grundlæggende viden om modparten.

Punkt 2:

Vi er kørt forkert på grund vejarbejde og omkørsel, og endte i et boligområde, på en plads, med parkerede biler. Vi kan kun komme ud fra pladsen, samme vej som vi kom ind.

Vi manøvrerede bilen til en position hvorfra vi kunne køre fra pladsen og hjem Under denne manøvrering af bilen bliver vi opmærksom på, at bilen på vores højre side er ved at køre fra parkeringsbåsen.

Derfor standser vi manøvreringen og holder stille.

Vi afventer til bilen kører fra parkeringsbåsen, og helt ud af parkeringspladsen.

Fra det sted vi holdt stille kan vi nu, uden at manøvrerer bilen. Benytte den nu tomme parkeringsbås på højre side. Til at køre frem ud af parkeringspladsen og hjem.

Manøvren hjem foretages med sikkerhed uden, at genere andre trafikanter.

Fordi der er kun parkerede biler på parkeringspladsen.

Punkt 3:

Vi Holder stille.(se punkt 2)

Vi er klar til at køre ud af parkeringspladsen og hjem.

En voldsom lyd vi ikke kender - er vi blevet påkørt – eller hvad?

Af med sikkerhedsselen, ud af bilen.

Vores bil har fået et tryk fra højre side, på det bagerste højre Hjørne.

Hvad har ramt os.?

Ingen biler eller personer at se??

Bagerste plastdel (kofanger) på højre side af vores er trykket ud af låsepunkterne, og stritter ud fra bilen i en vinkel på 15 – 20 grader.

Hvor er bilen der påkørte vores bil?

Er bilen kørt fra uheldet??

Hvor er bilen der er kørt fra uheldet, nu?

Der kommer en mand med en seddel og ønsker vores telefonnummer, som han får.

Vi læser sedlen, og vil gerne tale med ham, men han er forsvundet, VÆK.

Vi og vores bil er nu helt alene på parkeringspladsen. Sammen med de parkerede biler i båse.

Vi kunne ikke bare køre hjem. Bagkofanger stritter ud i luften. Vi er dygtige. Vi besidder både viden og evner. Vi sætter bagkofanger på plads og i låsepunkterne, og så kører vi hjem!!

Punkt 4:

Købstædernes forsikring Skriver brev 9.10.2025

Vedhæftet.

1. Foto af vores bil.
2. To foto af modpartens bil.
3. Tegninger og tekst hvor modparten beskriver uheldet.

Ankenævnet for Forsikring

3.

105332

Foto af vores bil er et pligt foto der altid skal optages af det firma skade reparerer af. Foto sendes til forsikringsselskab der betaler skaden.

Foto er taget så det dårligt viser skaden. Skaden er på bilens højre side.

To foto af modpartens bil, må være optaget under samme procedure, som foto af vores bil.

Foto 1 af modpartens bilen viser, skader i højre fordør og højre forskærm.

Modpartens bil er beskyttet af ekstra paneler på dørene (måske plast).

Skaden ses ikke, som skade opstået ved pludselig påkørsel fra andet køretøj.

Skaden ses som trykskade opstået ved, at bilen kantes/bagges ind i et hjørne eller kant.

Der er også skade i højre forskærm, hvordan er den opstået?

Foto 1+2 af bilen virker som optaget på forskellige tidspunkter, hvis det er samme bil.

Side spejlet er ikke i samme vinkel på foto 1+2, af bilen.

Punkt 5:

Tekst og tegninger fra (3) Punkt 4. Hvor modparten beskriver uheldet og tegner skitse af uheld.

Ser og læser vi som?

En person der flytter fra stedet for uheldet.

Forringer og forhindrer sikker dokumentation af uheldet.

Der ikke ønsker at tale med os, og bare går sin vej

Den person betegner vi, meget lidt troværdig.

Modpartens skitse af bilernes placering på parkeringspladsen er ren fiktion.

Teksten ser vi som ren fiktion.

1.Bilen på vores højre side kører ud, vi ingen bil, der samtidig \$kører ind. Se punkt 2-

2.Hvordan kan man parkerer foran en bil der ønsker at bakke?

3.I vores bil er bakkamera der hylér, ved et forsøg på at bakke med en bil bag.

4.Hvad har vi med ... at gøre?

5.Vi fik aldrig talt om skyld, manden gik sin vej væk. Se punkt 3.

Punkt 6:

Købstædernes forsikring Skriver brev 7 okt 2025

'Vi har sammenholdt jeres forklaringer / kommentar / indsigelser og modpartens forklaringer, med skaderne på hhv. din og modpartens bil.

Skaden på din bil er på højre bag hjørne, hvor kofangeren er trykket ind, og revnet ingen vandrette ridser i lakken på din bag kofanger.

Modpartens skade er et tryk ind i højre fordør'

Vi svarer:

Der er ingen ridser i bagerste kofanger. Vi har ikke (trykket) modpartens højre fordør.

Vores bil er beskadiget ved et tryk fra højre side, yderst på yderste højre hjørne.

Skaden kan ikke ses på jeres foto optaget bagfra.

Punkt 7:

Købstædernes forsikring skriver 7 oktober 2025

'Jeg har indhentet modpartens forklaring samt skitse hos modpartens forsikring, for at kunne besvare din klage bedst muligt.

Selve sagen

I din forklaring til sagen oplyser du, at [klagerens ægtefælle] er ved at vende bilen.

Du forklarer i din uddybende forklaring af 14.05.2025, at din bil bliver påkørt på et tidspunkt, hvor [Klagerens ægtefælle] holder stille og skal til at køre frem efter endt udbakning.

I forbindelse med håndtering af dine tidligere indsigelser, har vi bedt dig om at indsende en skitse. Vi har dog ikke modtaget nogen skitse fra dig, hverken tidligere i sagsforløbet eller i forbindelse din henvendelse til den klareansvarlige.

Vi har sammenholdt jeres forklaringer/kommentarer) og indsigelser og modpartens forklaring, med skaderne på hhv. din og modpartens bil.

Skaden på din bil er på højre baghjørne, hvor kofangeren er blevet trykket ind, og revnet.

Der ses heller ingen vandrette ridser på modpartens skade. Der er alene tale om en bule i døren, som er skabt ved et tryk direkte ind i siden.

Ansaret i den konkrete sag vurderes ud fra omstændighederne, som er beskrevet i færdselslovens § 103. stk. 2

Hvis det skulle have forholdt sig således, at uheldet sker da din bil holder stille og det alene skulle være modpartens bil, der er i bevægelse og påkører din bil, ville der have været vandrette ridser på mindst en af skaderne.'

Vi svarer:

Ansaret vurderes ud fra omstændighederne,

At modparten ikke er ved uheldsstedet, men har fjernet bilen til ukendt sted.

Indgår den hændelse i vurderingen af omstændighederne.

Hvad mere indgår i omstændighederne der henvises til. Det forventer vi bliver udspecificeret og dokumenteret.

Vores bil holder stille. Modpartens bil er i bevægelse, bakker og på kører vores bil, på yderste højre hjørnes højre side.

Skaden ses tydeligt på vores foto af vores bil.

Modpartens bil er forsynet med ekstra beskyttelse (plast)på dørene.

Derfor er skrammer på døren, på modpartens bil minimale.

Den ekstra beskyttelse på modpartens døre (plast) modvirker, at der opstår (store) ridser på vores bil. Beskyttelsen på dørene ødelægger (matterer) lakken på vores bil, det ses tydeligt på vores foto

af vores bil.

En sagsbehandler må forventes, at have nødvendig viden om. At den ekstra beskyttelse på dørene, nedsætter/ forhindrer de tydelige ridser, der efterlyses af sagsbehandler.

Punkt 8:

Købstædernes forsikring skriver

'Med udgangspunkt i de forklaringer vi har, sammenholdt med skadernes karakter, er det min opfattelse, at uheldet sker i tilknytning til, at din bil er bakket ind i siden på modpartens fordør.

I forhold til dine forklaringer om, at [klagerens ægtefælle] ikke så andre biler inden hun bakkede, ændrer ikke ved det ansvar, der er forbundet med bakkemanøvren, og udkørsel fra en parkeringsbås.

Hvis man ved sin manøvre skaber en situation. Der medfører et sammenstød eller en påkørsel. Så er man stadig den ansvarlige part, uanset om man når at holde stille, og uanset at man ikke har set den anden part

Når der sker et sammenstød eller påkørsel, i forbindelse med en bakkemanøvre og / eller udkørsel fra en parkeringsbås, har man som udgangspunkt ikke sikret sig, at manøvren kunne ske uden det har været tilfare eller ulempe for andre, som beskrevet i færdselslovens § 18 stk. 1 og § 26 stk. 5'

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

105332

Ankenævnet for Forsikring

6.

105332

Vi svarer:

Vore bil har bakkamera, er bilen i bakgear er kameraet aktivt. Forsøger vi at bakke vil kameraet give lyd. Kun en idiot vil bakke hvis kameraet giver lyd, fordi bakkamera har registreret en bil. Jeg er sikker på [klagerens ægtefælle] ikke er i posen med idioter.

Vi har ikke på noget tidspunkt været inde i en parkeringsbås.

[Klagerens ægtefælle] manøvrering af bilen til det sted/ punkt vi holder stille. Er vores bil i en position at vending kan foregå (se punk 2) Der skaber ingen situationer hvor færdselslovens § 18. stk1 kan benyttes.

Vi er så langt ude på vendepladsen, at det vil være vanskeligt at parkere en bil, mellem vores bil og de parkerede biler

Men modparten bakker sin bil. Ved den manøvre, kanter bilen yderste højre side af hjørne på vores bil.

Dermed bliver døren på modpartens bil bliver trykket ind i en blød 'bule'.

Som tidligere oplyst er kun parkere biler synlige. Både før uheldet og efter uheldet er sket.

Vi forventer at Købstædernes forsikring dokumenterer Hvor på parkeringspladsen modpartens bil forefindes, før uheldet opstår.

Vi forventer at Købstædernes forsikring dokumenterer. Hvor på parkeringspladsen modpartens bil forefindes, efter uheldet er sket.

Modparten undres over, vi ikke bemærkede bilen parkeret umiddelbart bag os.

Det undres vi ikke over. Vi er sikker på modpartens bil ikke er parkeret bag vores bil.

Der holdt ingen bil. (se punk8)

Punkt 9:

Købstædernes forsikring. Skriver 4 juli 2025

'Opkrævning af selvrisiko.

I den forbindelse skal vi bede dig indbetale din selvrisiko på kr.5423,00 kr inden 21 dage fra i dag du finder betalingsoplysningerne nederst brevet.'

Købstædernes forsikring skriver 7 juli 2025

'Da du allerede har betalt din selvrisiko afslutter vi sagen,'

Vi svarer:

Vi betaler 27/6-2025 inden betalingsfristen. Det er vi opdraget til.

Mærkeligt at slutte sagen. Inden vi er færdig med at klage.

NB.

På baggrund af Købstædernes forsikrings manglende tro på vores forklaring.

Vurderede vi, at det var spild af tid og kræfter, at få hjælp til at sende skitse. Der kun vil vise vores bil. Derfor sendte vi ingen skitse. (vi behersker ikke edb)"

Ankenævnet for Forsikring

7.

105332

Selskabet har den 13/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om et sammenstød mellem 2 biler d. 08.05.2025, på adressen ...

Skadesagen er oprettet på baggrund af den skadeanmeldelse (bilag 2), som FT har udfyldt via vores hjemmeside d. 12.05.2025.

Det fremgår med al tydelighed i forklaringen i skadeanmeldelsen, at hverken fører eller FT har set modpartens køretøj inden uheldet.

Hvad var modpartens ca. hastighed?	?
Hvem vurderer du har ansvaret for sammenstødet?	Vurderer det er modpartens ansvar
Beskriv hvad du og modparten gjorde - og hvorfor du vurderer, at modparten har ansvaret	Dukkede op - som faldet ned fra himlen.
Hvordan skete sammenstødet?	Det kan jeg ikke forklare. Inden vi, min kone og jeg kommet ud af vores bil, havde modparten flyttet sin bil og parkeret den på den modsatte side af vendepladsen.

Da forklaringen ikke giver et klart billede af, hvad fører af FT's køretøj har foretaget sig af manøvre op til uheldet, sender vi en anmeldelseskvittering (bilag 3) d. 13.05.2025, hvor vi beder om en nærmere forklaring på disse omstændighederne.

...

FT sender svar (bilag 4) d. 14.05.2025.

Den forklaring som FT har afgivet er formuleret som om, at det er FT selv, der er fører af bilen, hvilket ikke er tilfældet.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at det er FT's ægtefælle ... der er fører på skadetidspunktet.

Af samme årsag er en del i FT's forklaring, der ikke har relevans for sagen.

...

Vi noteret os dot, at FT igen oplyser, at man ikke ved hvor modparten kom fra, og at uheldet sker i tilknytning til at man ønsker at vende bilen.

Med udgangspunkt i dette, har vi sendt brev til FT d. 15.05.2025 (bilag 5) med besked om, at vi vurderer at FT bærer det fulde ansvar for uheldet.

Som det fremgår af brevet, har sagsbehandler placeret ansvaret med henvisning til at uheldet sker i forbindelse med at FT foretager en vending, og færdselslovens (FL) § 18, stk. 1

...

Samtidig med dette afregner vi erstatning til modpartens forsikring, da vi samme dag har modtaget

Ankenævnet for Forsikring

8.

105332

regres. Modpartens selskab har gjort regres med henvisning til fordelingskode A3 i regresaftalen, der bl.a. omhandler udkørsel fra parkering.

Endelig sender vi en selvrisikoprævnning til FT, da vi nu har en udgift i sagen.

D. 19.06.2025 modtager vi brev fra FT (bilag 6), hvor det fremgår at FT ikke forstår vores afgørelse.

Sagsbehandler sender svar d. 25.06.2025 (bilag 7), hvor vi sammen med svaret vedhæfter 2 ankenævnskendelser. (AK 99.925 og 67.789 sag om hhv. bakning og vending)

FT orienteres om, at vi for god ordens skyld vil bede om modpartens anmeldelse, og vender tilbage når vi har modtaget den.

Svar fra modpartens forsikring

Tekst:
Vores anmelder: ft holder og venter på p-plads da mp bakker tilbage f_____ra_____p-plade og rammer ft hside fordør trykket. mp hside b_____ag.

Efter at have fået oplyst hvad modparten har forklaret til sin forsikring, sender vi brev til FT d. 07.07.2025 (bilag 8), med orientering herom, samt at modpartens forklaring ikke giver anledning til at ændre på vores afgørelse.

På dette tidspunkt har FT fået udbedret kaskoskaden og indbetalt sin selvrisiko, hvorfor vi betragter sagen som afsluttet.

D. 05.09.2025 modtaget vi brev fra FT (bilag 9), dateret d. 06.08.2025, hvor FT kommer med en påstand om at han har fundet et foto i sin telefon.

Ud fra linket at vurdere, er der tale om et luftfoto fra Google Maps

FT's påstand er at billedet bekræfter FT udlægning af uheldet og viser fakta.

Vores sagsbehandler ringer til FT d. 07.08.2025 og laver følgende note:

Note 07-08-2025 09:52

Lang samtale med FT der ønsker at klage over vores afgørelse. Han er pludselig kommet ind på google maps og fundet satellit foto af skadestedet og mener nu at kunne bevise hvordan uheldet skete. Jeg har forsøgt at forklare ham, 1 at dette billede er fra sep. 2020 og ikke fra den dag han havde et uheld derude - dette kunne han slet ikke forstå, 2 at et foto ikke rigtig beviser hvem der har påkørt hvem. Jeg oplyser ham, at på det foreliggende, så er han ikke tilkommet med yderligere beviser til sagen og at jeg fastholder vores afgørelse - FT er ikke enig og jeg beder ham derfor indsende en skriftlig indsigelse såfremt han ønsker at vi går videre ind i sagen

Samtalen følges op med et brev samme dag (bilag 10)

Ankenævnet for Forsikring

9.

105332

Der er efterfølgende en del korrespondance, der ikke giver anledning til at ændre på vores afgørelse.

I forløbet har vi flere gange opfordret FT til at sende en skitse ind, uden at dette er sket.

Vi har kontaktet modpartens forsikring og bedt dem være behjælpelige med en lidt mere uddybende forklaring eller kommentar på hvad deres kunde har forklaret.

Tekst:

Vores kunde er ikke enig i vores afgørelse og ønsker svar på, hvor jeres part holdt og afventede p-plads. Hvilken vej holdt bilen (hvilken vej vendte front)? Hvor længe havde jeres holdt og afventet p-plads.

Og vi har modtaget dette svar:

Tekst:

Vores part oplyser at det er med front der holdes og bilen havde været kørt fremad. Der holdes i et stykke tid. Da jeres part begynder atbakke, ser det ud til at der kun holdes øje til den anden side på afanden bil. Vores part dytter men jeres part fortsætter med at bakke.

Vi sendt denne forklaring til FT d. 03.09.2025 og fastholder igen vores afgørelse. (bilag 11)

FT sender klage til klagepostkassen d. 31.08.2025 (bilag 12)

Inden vores besvarelse, kontakter vi igen modpartens forsikring, og får kopi af de forklaringer de har modtaget til sagen, inkl. en skitse.

De nævnte oplysninger er indlejret i klageansvarliges svar til FT (bilag 13) som vi sender d. 15.10.2025

Kort inden vi sender svar til FT, sender modpartens forsikring en helt ny kommentar fra deres kunde, hvor modparten både kommenterer på det som FT har forklaret, samt en lidt mere detaljeret forklaring på forløbet før, under og efter uheldet. (bilag 14)

Det bringer som sådan ikke noget nyt til sagen i forhold til det vi allerede har modtaget, men det er vores opfattelse at det understøtter vores afgørelse, hvorfor det nu bliver en del af vores dokumentation over for nævnet.

Som svar på FT's efterfølgende henvendelse, har vi meddelt FT, at det ikke bringer noget nyt til sagen, der har indflydelse på vores afgørelse, og henvist til vores svar fra klageansvarlige.

I FT's henvendelse til Ankenævnet, sender FT et foto af skade på sin bil.

For at der ikke skal opstå misforståelse af hvad der er skade og hvad der er genskin, uploader vi 3 billeder af FT's køretøj fra taksatorrapporten (Foto 1, 2 og 3)

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

105332

Vi uploader ligeledes 4 billeder af modpartens køretøj fra taksatorrapporten (Foto 4, 5, 6 og 7)

Ankenævnet for Forsikring

11.

105332

Afsluttende bemærkninger

FT har op til flere gange forklaret at man ikke havde set modpartens køretøj inden sammenstødet, men det er ubestridt, at der har fundet et sammenstød sted mellem de 2 køretøjer.

FT bekræfter at fører er kørt forkert og er endt på en parkeringsplads, hvor den eneste vej ud er af den vej der førte ind på parkeringspladsen.

...

For at komme ud fra parkeringsområdet har fører af FT's bil brug for at vende køretøjet, hvilket de også bekræfter.

Dette gøres ved at køre ind i bås med fronten først, for efterfølgende at bakke ud, med henblik på så at køre frem igen.

En 3 punkts vending.

Det er vores klare opfattelse at sammenstødet sker i forbindelse med bakkemanøvren, hvilket også er modpartens forklaring, som også er understøttet af modpartens skitse.

At modpartens køretøj ikke holder bagved FT's køretøj, efter uheldet, da FT og fører stiger ud af bilen, har modparten afgivet en forklaring på.

Hvad modparten i øvrigt måtte have foretaget sig, skulle have sagt, eller mangel på samme, efter sammenstødet, har ingen betydning for placering af svaret i forbindelse med sammenstødet.

At FT på et tidspunkt i sagsforløbet påstår at modparten har begået fejl i forbindelse med uheldet, virker noget bemærkelsesværdigt taget i betragtning, at hverken FT eller fører har set modparten inden påkørslen.

På samme grundlag er det ikke mindre bemærkelsesværdigt at FT påstår at modpartens skitse og forklaring er 'ren fiktion'

Med henvisning til ovenstående gennemgang af sagen, giver FT's henvendelse til Ankenævnet ikke anledning til at ændre på vores afgørelse.

Vi fastholder at fører af FT's køretøj bærer det fulde ansvar for sammenstødet mellem de 2 køretøjer.

Det er på dette grundlag, og i overensstemmelse med de gældende forsikringsvilkår, at vi har opkrævet den policemæssige selvrisiko.

Vi bekræfter for god ordens skyld, at FT har betalt den opkrævede selvrisiko."

Klageren har i brev af 26/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"... Derfor er vi, [klageren og klagerens ægtefælle] enige om:

At jeg i hendes navn skriver korrespondancen, med Købstædernes forsikring, og Ankenævnet for Forsikring.

Jeg skriver både i 'jeg' form, og i 'vi' form, som vi finder bedst.

Vi håber, at Købstædernes forsikring, og Ankenævnet for Forsikring kan læse og forstå det jeg skriver.

...

Jeg får et chok!

Jeg nærlæsning dokumenter m.m., før dette svar skrives.

Jeg læser kopi af skadeanmeldelsen til Købstædernes forsikring.

I det efterfølgende betegnet Kf.

Skadeanmeldelsen er udfyldt på edb side., stillet til rådighed af Kf.

Kopi af skadesanmeldelse er fremsendt af Kf., som kvittering for, at skade er anmeldt.

Vedlagt en kopi af skadesanmeldelsen med rettelser, tilføjet af Kf.

På kopien er de punkter på anmeldelsen jeg ikke har udfyldt. Omkranset med rødt,

Vi kender intet til den bil der er påført vores skadeanmeldelse.

Vores skadesanmeldelse er påført navne og adresser på personer, vi ikke har viden om.

Den tilføjede bil m.m. er tilføjet af Kf. .Kun Kf. har adgang til dokumentet. (Skadeanmeldelsen)

Hvem f"t&// kan finde på det?? Et dokument afgivet på tro og love!!

På tro og love har jeg udfyldt er skadesanmeldelsen.

(Er det lovligt, at rette og tilføje nye elementer i et dokument, jeg har udarbejdet og underskrevet på tro og love.) Findes der et ord beskriver hændelsen?

Uheldet 8 maj 2025 [adresse]

Vi er kørt forkert på grund vejarbejde og omkørsel, og ender i et boligområde, på en plads, hvor vi ser parkerede biler, og flere tomme parkeringsplader.

Vi vurderer hurtigt, at vi kun kan komme fra pladsen, samme vej vi er kommet ind.

Vi manøvrerer uden ophold bilen til en position, så vi kan køre fra pladsen og hjem.

Manøvreringen af vores bil blev foretaget med sikkerhed. Det var også let, der var kun parkerede biler på pladsen.

Bilen er stoppet, Vi kan ikke bare køre hjem. Bilen på vores højre side spærrer. Den kører fra sin parkeringsbås. Vi bliver holdende, til bilen er kører helt ud af pladsen.

Nu er vi klar til at køre hjem, via den tomme båse på højre side.

Kf ønsker et billede af hvad vi foretager os af manøvre op til uheldet.

Til det har vi et svare. Alt hvad vi foretager os før [klagerens ægtefælles] bil bliver påkørt, er historie. og denne sag uvedkommende. Det tilhører historien.

Denne sag starter det øjeblik [klagerens ægtefælles] bil bliver påkørt.

Der lyder et BRAG ! HVAD VAR DET ??

Ud af sikkerhedsselen og bilen!

Ingen personer at se, ingen biler at se,

Vi er påkørt!

Af hvad? Af hvem? Vi kan kun se parkerede biler.

Vi ser kun parkerede biler på pladsen.

Der er ingen vidner til uheldet.

Der må være en modpart.? Hvor.?

Modparten er der ikke - væk!! En flygtet bil, en flugtbilist.

Købstædernes forsikrings sagsbehandler skriver.

'At vi har det fulde ansvar for uheldet.'

Der henviser til, at uheldet sker i forbindelse med at vi foretager en vending.

At vi derved overtræder færdselslovens § 18 stk. 1.

Vi imødeser med spænding, at Kf. Dokumenterer, hvor, hvordan og hvornår vi overtræder færdselslovens § 18 stk.1

Vi har et par spørgsmål til Kf

I skadeanmeldelsen oplyser vi. Bilen holder stille, så vi bliver påkørt.

Hvorfor vurderer Kf. Denne oplysning som utroværdig.

Vi imødeser at KF også dokumenterer:

**Hvordan vi med vores bil der holder stille, kan påkøre en bil der ikke er at se ved påkørslen
Bilen er en flugtbilist**

Kf. Bedes oplyse: Er der fejl i Fk.s edb system. Den skadesanmeldelse jeg sendte til Kf via edb er af uransagelige veje, blevet påført et bilnummer, et telefonnummer og navnet på en person jeg ikke har kendskab til. ???"

Selskabet har i brev af 20/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers kommentar giver ikke anledning til yderligere bemærkninger i forhold til det anmeldte uheld.

KF skal dog for god ordens skyld gøre opmærksom på, at de oplysninger der fremgår af skadeanmeldelsen, er de oplysninger som FT har indsendt ved udfyldelsen af anmeldelsen via KF's hjemmeside.

Vi hverken kan eller har interesse i at tilføje oplysninger i kundernes skadeanmeldelser."

Klageren har i brev af 1/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er kørt forkert på grund vejarbejde og omkørsel, og endt i et boligområde, på en plads, hvor vi ser, parkerede biler og flere tomme parkeringspladser.

Vi registrer hurtigt, at vi kun kan komme fra pladsen, samme vej vi er kommet ind.

Vi observerer kun parkerede biler på pladsen og manøvrerer umiddelbart bilen til en position, hvor fra vi kan køre ud af pladsen og hjem.

Manøvreringen af bilen er foretaget uden uheld, og uden at genere de parkerede biler.

Bilen på vores højre side begynder at kører fra sin parkeringsbås.

Vi holder stille. Vi venter på at bilen kører helt ud af pladsen.

Nu er vi klar til at køre hjem.

Der lyder et brag !!! -er vi blevet påkørt???

Hurtig ud af selen, ud af bilen.!!!!

Hvad påkørte os? – Kun vores bil er ved åstedet for uheldet.?

Ankenævnet for Forsikring

14.

105332

Der må være en modpart. Men hvor er modparten.??
Der er kun parkerede biler at observerer på parkeringspladsen.

Skadesanmeldelse via Købstædernes forsikrings hjemmeside. sendes den 12/5. 2025.

Super hurtigt skriver Købstædernes forsikring i brev 15/5. 2025.

'Ud fra forklaringen i din skadeanmeldelse vurderer vi, at du har det fulde ansvar for uheldet.

Dette vurderer vi ud fra at det er dig der foretager en vending, hvoraf sammenstødet med modparten sker i tilknytning til vendingen. - (jeg havde vendt, og holder stille)

Da det er dig som foretager vendingen, kan vi ikke give modparten ansvar for uheldet. Jf. Færdselslovens § 18 stk 1.'

Hvad er modpart i uheldet. Hvorfor er modparten ikke ved åstedet for uheldet????

.

I brev 7 oktober 2025, 5 måneder efter vi er pålagt det fulde ansvar for uheldet. Får vi viden om, at modpart i uheldet var en bil. Men får ingen viden om hvor bilen efter uheldet.

Købstædernes forsikring må derfor vurdere vores forklaring af uheldet i skadesanmeldelsen. **Holder stille. som utroværdigt.**

En forklaring bliver tilpasset. Vi har overtrådt Færdselslovens § 18 stk1.

Købstædernes forsikring mangler at føre bevis.

Manøvreringen af bilen er afsluttet uden uheld, og uden at genere de parkerede biler. Vi holder stille.

Købstædernes forsikrings mangler at dokumentere, at det vi skriver 'holder stille' er utroværdigt.

I svar til Ankenævnet for Forsikring 20 april 2026 giver Købstædernes forsikring udtryk for, at vi har udfyldt den ekstra bil der er indskrevet i vores skadesanmeldelse. Hvor er dokumentation.

Da vi skriver skadesanmeldelsen har vi ikke viden om, hvad der har ramt vores bil. Efter uheldet er kun vores bil ved åstedet. Modparten ?? Derfor kan vi ikke indskrive en bil i skadesanmeldelsen.

5 måneder efter uheldet, med brev 7 okt.2025. Modtager vi oplysningen, at det er en bil der er modparten.

Købstædernes forsikrings lynhurtige placering af ansvaret for uheldet på os, er baggrunden for, at dette lille uheld ender i Ankenævnet for Forsikring.

Vi vil på ingen måde acceptere, at vores forklaring af uheldet bliver vurderet som utroværdigt"

Klageren har i brev af 24/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Kort resume.

Det var ikke muligt for mig, at lave et skærm kopi af skadeanmeldelsen.

Derfor kan jeg ikke bevise, at min skadesanmeldelse kun indeholdt oplysninger om vores bil.

Købstædernes forsikring pålægger os det fulde ansvar for uheldet. Vi har overtrådt Færdselslovens

§ 18 stk.1.

Men Købstædernes forsikring mangler at bevise hvordan vi overtræder Færdselslovens § 18 stk.1..

Da vi holder stille, som vi skriver i skadesanmeldelsen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

105332

Købstædernes forsikring har aldrig bevist, at vore oplysninger i skadesanmeldelsen er utroværdige.

Modparten var ikke observeret før uheldet, ej observeret efter uheldet, da modparten straks efter uheldet er kørt fra åstedet for uheldet. Flygtet.!

Købstædernes forsikring mangler at bevise, at vore oplysninger strider imod de faktiske hændelser, og forholdene ved uheldet og uheldsstedet. Før og efter uheldet.

I brev 7 oktober 2025 fra Købstædernes forsikring modtager vi foto, og modpartens beskrivelse af uheldet.

Foto viser kun en bildør med buler. Hvor er foto optaget, hvem har optaget foto, viser foto modpartens bil? Som vi aldrig har set.

Foto beviser intet.!

Modpartens beskrivelse af uheldet, strider imod vore oplevelser af uheldet.

Derfor fravælger vi at kommenterer modpartens tekst.

Lettere chokeret og forvirrede efter den uventede påkørsel. Kommer en mand som ikke præsenterede sig, ønskede og fik i forvirringen vores telefon nummer, og 'forsvandt'.

At modparten kan skrive mit navn undrer mig. Jeg har ikke talt med eller til den ukendte mand.?

Det er rigtig at [klagerens ægtefælle] og jeg var ved vores bil. Som modparten skriver i teksten. Men modparten mangler at oplyse hvor hans bil befinder sig efter uheldet.

Som jeg tidligere har oplyst. MODPARTENS BIL FLYGTET FRA ÅSTEDET FOR UHELDET.

Derfor har vi ingen viden om modpartens bil, skader m.m. på bilen Eller viden om hvor bilen kan befinde sig ."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelse af 12/5 2025:

"Hvad er der sket?

Sammenstød med motorkøretøj

...

Hvad var din ca. hastighed?

holder stille

Hvad var modpartens ca. hastighed?

?

Hvem vurderer du har ansvaret for sammenstødet?

Vurderer det er modpartens ansvar

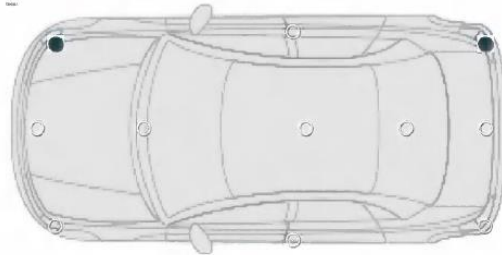
Beskriv hvad du og modparten gjorde - og hvorfor du vurderer, at modparten har ansvaret
Dukkede op - som faldet ned fra himlen.

Hvordan skete sammenstødet?

Det kan jeg ikke forklare. Inden vi, min kone og jeg kommet ud af vores bil, havde modparten flyttet sin bil og parkeret den på den modsatte side af vendepladsen.

...

Vis på tegningen for modpartens køretøj, hvor skaderne er sket

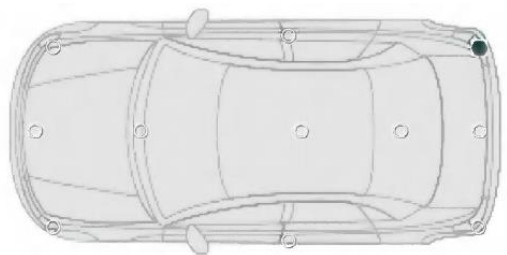


...

Har dit køretøj nogle skader?

Ja

Vis på tegningen, hvor skaderne er sket



Det fremgår af mail fra modpartens forsikringsselskab af 29/9 2025:

"Hermed besvarelsen fra vores kunde

...

'Jeg stiller mig straks mere skeptisk overfor omtalen af mig som den påkørende part. Vi kan jo til en start blot tage udgangspunkt i, at de skadede bildele var henholdsvis min dør og modpartens bagende. Jeg er med på at moderne biler kan mange fantastiske ting, men mig bekendt er det stadig de færreste bilmodeller forundt at være begunstiget med den ellers praktiske køreegenskab at kunne køre 90° sidelæns.

Jeg bliver ærligt talt en lille smule målløs og foruroliget af, at modparten mener at have holdt stille og passivt set til under en påkørsel fra min side, hvorefter jeg nærmest aggressivt og i al hast skulle have udvekslet telefonoplysninger og derefter være forduftet som dug for solen.

Under alle omstændigheder var jeg ikke længere væk, end at jeg var inde at hente ... og derfor i sagens natur nok skulle komme tilbage til 'gerningsstedet', såfremt man ønskede en uddybende snak.

Derudover nævner de også selv, at de kom i besiddelse af mit telefonnummer. Med andre ord var jeg ikke længere end allerhøjst et opkald væk.

Men lad mig igen få skitseret forløbet. Jeg kører ind på den (bevares) lille parkeringsplads ved ... Skråt foran mig til venstre holder en bil, som er på vej ud efter endt parkering. Jeg trækker derfor en smule mod højre, for at gøre plads til at denne bil kan komme ud og jeg efterfølgende kan overtage dennes plads. På min højre side holder modparten. Jeg er placeret på en sådan måde, at modparten tydeligt bør kunne se mig i både bak- og højre sidespejl. Modparten vælger dog tydeligvis kun at orientere sig efter den førnævnte bil, som er ved at forlade parkeringspladsen. Modparten begynder derfor at bakke ud så snart denne er kørt forbi. Jeg når at opfatte at hun er ved at bakke ud, trykker på hornet hvorefter hun stadig fortsætter påkørslen.

Jeg bliver påkørt, modparten kører lidt frem igen, hvorefter jeg kører over på den ledige parkeringsplads, stiger ud og orienterer mig om skadens omfang.

Hvis en del af problematikken skulle ligge i, at jeg efter påkørslen valgte at køre de 4-5 meter over på den ledige plads i stedet for at blive holdende midt i det hele, erkender jeg mig skyldig i denne 'forseelse', hvis man kan kalde det det. Ja, jeg valgte at køre over på den ledige plads.

Herefter hilser jeg på modparten, hvis mand jeg med det samme fornemmer er overbevist om at de står uden skyld i denne situation. Jeg fornemmer, at der ikke er den store grund til at stå og bruge længere tid på at diskutere skyldsspørgsmål her, da jeg jævnfør ovenstående gennemgang af skaderne på de respektive biler ikke mener der kan herske den store tvivl om hvem der kører ind i hvem. Jeg finder derfor papir og blyant frem fra handskerummet, noterer mig deres nummerplade, beder om deres telefonnummer og de får mit."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at klageren og ægtefællen den 8/5 2025 var involveret i et sammenstød på en parkeringsplads. Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for sammenstødet og har opkrævet selvrisko hos klageren. Klageren er utilfreds med selskabets skyldfordeling.

Klageren har anført, at hans bil holdt stille, mens modpartens bil bakkede ind i den. Klagerens bil har bakkamera, og kameraet vil give lyd, hvis klageren forsøger at bakke. Klageren har anført, at "Vi har ikke (trykket) modpartens højre fordør. Vores bil er beskadiget ved et tryk fra højre side, yderst på yderste højre hjørne ... Modpartens bil er forsynet med ekstra beskyttelse (plast) på dørene. Derfor er skrammer på døren, på modpartens bil minimale. Den ekstra beskyttelse på modpartens døre (plast) modvirker, at der opstår (store) ridser på vores bil. Beskyttelsen på dørene ødelægger (matterer) lakken på vores bil, det ses tydeligt på vores foto af vores bil". Klageren har på intet tidspunkt været inde i en parkeringsbås. Klageren er sikker på, at modpartens bil ikke var parkeret bag hans bil. Klageren har anført, at modpartens forklaring og skitse af bilernes placering på parkeringspladsen er ren fiktion. Selskabet har tilføjet navne og adresser på personer, som klageren ikke kender.

Selskabet har anført, at klageren var kørt ind på en parkeringsplads, hvor den eneste vej ud er den vej, der førte ind på parkeringspladsen. For at komme ud fra parkeringspladsen har føreren af klagerens bil brugt for at vende køretøjet, hvilket klageren også bekræfter. Selskabet har anført, at sammenstødet skete i forbindelse med bakkemanøvren, hvilket er modpartens forkla-

ring. Det er ifølge selskabet bemærkelsesværdigt, at klageren påstår, at modparten har begået en fejl i forbindelse med sammenstødet, når klageren ikke havde set modparten inden påkørslen. Selskabet har anført, at de oplysninger, der fremgår af skadeanmeldelsen, er oplysninger, som klageren selv har indsendt.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 12/5 2025, at klageren var involveret i et sammenstød med et andet motorkøretøj, at klagerens bil holdt stille, at han vurderer, at modparten er ansvarlig for sammenstødet, og at modparten "Dukkede op - som faldet ned fra himlen". Klageren kan ikke forklare, hvordan sammenstødet skete, og modparten havde flyttet sin bil og parkeret på den modsatte side af vendepladsen, da klageren steg ud af bilen.

Det fremgår af mail fra modpartens forsikringsselskab af 29/9 2025, at modparten stiller sig "mere skeptisk overfor omtalen af mig som den påkørende part ... de skadede bildele var henholdsvis min dør og modpartens bagende. Jeg er med på at moderne biler kan mange fantastiske ting, men mig bekendt er det stadig de færreste bilmodeller forundt at være begunstiget med den ellers praktiske køreegenskab at kunne køre 90° sidelæns. Jeg bliver ærligt talt en lille smule målløs og foruroliget af, at [klageren] mener at have holdt stille og passivt set til under en påkørsel fra min side, hvorefter jeg nærmest aggressivt og i al hast skulle have udvekslet telefonoplysninger og derefter være forduftet som dug for solen. Det fremgår videre, at modparten har forklaret, at han "kører ind på den ... lille parkeringsplads ved ... Skråt foran mig til venstre holder en bil, som er på vej ud efter endt parkering. Jeg trækker derfor en smule mod højre, for at gøre plads til at denne bil kan komme ud og jeg efterfølgende kan overtage dennes plads. På min højre side holder modparten. Jeg er placeret på en sådan måde, at modparten tydeligt bør kunne se mig i både bak- og højre sidespejl. Modparten vælger dog tydeligvis kun at orientere sig efter den førnævnte bil, som er ved at forlade parkeringspladsen. Modparten begynder derfor at bakke ud så snart denne er kørt forbi. Jeg når at opfatte at hun er ved at bakke ud, trykker på hornet hvorefter hun stadig fortsætter påkørslen. Jeg bliver påkørt, modparten kører lidt frem igen, hvorefter jeg kører over på den ledige parkeringsplads, stiger ud og orienterer mig om skadens omfang".

Ankenævnet for Forsikring

19.

105332

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen, herunder sagens fotos, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fotos af skaden på klagerens bil og modpartens bil viser, at klagerens bil har fået en skade i siden af bagkofangeren, og at modpartens bil har fået en bule i døren til passagersædet, som er forenelig med modpartens oplysning om, at klageren har bakket ind i modpartens bil.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren skulle bakke for at komme ud af parkeringspladsen, og at klageren efter færdselslovens § 18, stk. 1, før bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af skadeanmeldelse af 12/5 2025, at klageren ikke kunne forklare, hvordan sammenstødet var sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

105332

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

105332

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Henrik Twilhøj', is written in a cursive style.

Henrik Twilhøj