Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105352:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 7/2 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Vi fik vand i kælderen ved et skybrud d. 24/7 efter hele familien havde kæmpet med at skovle og skrabe vand ud i 4-5 timer opgav vi og ringede efter hjælp, de kom så dagen efter.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> jeg har et gulv (evt nederste del af væggene) som er medtaget, mest maling som er skallet af/boblet op som jeg gerne vil have slebet og malet og væggene som jeg ikke ved om de ordner endnu, er der faldet puds beton af."

Klageren har i meddelelse af 4/3 2026 bl.a. anført:

> "jeg har nu fået besked at forsikringsselskabet har lukket sagen, så efter deres mening er det ikke sket nogen som helst skade på vores hus. Det jeg klager over, er gulvet hvor malingen er skallet af samt puds på vores vægge imellem rummene (ikke ydervægge) er der gået puds af i de nederste 10 cm, samt der er gået 2 fuger på den dør hvor det meste vand er kommet ind.
>
> Vi rykkede efter vandskaden for at der skulle ske noget, hvor efter der kom en håndværker ud, som vi efterfølgende fik at vide at han var taksator, han mener at malingen var slidt af gulvet, og noget af malingen er da også slidt af da vi har skovlet og skrabet vandet ud af vores hun, men som man kan se i de 3 berørte rum er malingen ikke skallet af på de mest brugte steder men plet vis i hele rummet også i hjørner og under møbler borde og hylder.
>
> Angående væggen påstår forsikringsselskabet at der er grundfugt i væggene, og det er der i yder-væggene, men ikke i væggene imellem de forskellige rum.

Vi havde en ny taksator ude og kigge da vi klagede, sammen med den tidligere taksator (håndværker) og der blev vi enige om at han ville henstille at vi fik penge tilsvarende hvad det ville koste og slibe gulvet af, men det afviste forsikringsselskabet.

Dette tolker jeg som han godt kunne se det ikke var almindeligt slid, ellers ville han vel ikke komme med sådan et forslag. Faktisk var det spild af tid at de kom ud og besigtigede gulvet og vægge igen, da det de anbefalede, alligevel blev afvist."

Selskabet har den 19/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den forsikrede ejendom er et enfamilieshus opført i 1966 med kælder. I henhold til oplysninger på DinGeo er den modellerede gennemsnitlige grundvandsdybde 1,2 meter på adressen, jf. **bilag B**.

Den 24. juli 2025 fik vores medlem vand i kælderen i forbindelse med et skybrud.

Den 25. juli 2025 anmeldte han skaden til LB. Følgende fremgår af skadebeskrivelsen:
'Skybrud, vi har fået vand kælderen, det kom op af kloakken, og toilet. Det stod op til 80-100 cm op af vores kælderdør, samt og kom ind i alle rum i underetagen, i en 10 cm eller højere. Og strømmen er gået.' Anmeldelsen fremlægges som **bilag C**.

Vores skadebehandler var samme dag i kontakt med medlemmet og anerkendte, at skaden var omfattet af skybrudsdækningen. Medlemmet oplyste i telefonen, at der var et rum med linoleum og ellers betongulve samt malede flader, som havde taget skade. Vi oplyste, at linoleumsgulvet kunne dækkes med afskrivning pga. alder (det viste sig dog senere, at linoleumsgulvet ikke havde taget skade).

[Skadeservice] kom samme dag – altså den 25. juli 2025 – til adressen og påbegyndte sanering af skaden. [Skadeservices] Assistancerapport af samme dato fremlægges som **bilag D.**

Den 6. august 2025 foretog [Skadeservices] håndværkstaksator en besigtigelse af kælderen sammen med vores medlem. I besigtigelsesrapporten er det under punktet '*Hvad der er skadet, og hvor på bygningen*?' anført *'Gulve – fodlister og indfatninger'*, og under punktet *'Hvor stort er omfanget*?' er anført *'alle fodlister og indfatninger'*. Besigtigelsesrapporten fremlægges som **bilag E**.

Den 21. august 2025 blev der udarbejdet omfangsrapport, der fremlægges som **bilag F**. Rapporten indeholder på side 5 en planoversigt over kælderens rum. I rapporten anføres det, at der i alle kælderrum har været vand i ca. 10 cm højde; i badeværelset ca. 65 cm. Under punktet 'Beskrivelse af skaden' fremgår det, at der i alle værelser (fraset badeværelset) er målt forhøjet grundfugtniveau uden relation til skaden i den nederste del af væggene. For så vidt angår værkstedet, begge gangarealer, teknikrummet, opbevaringsrummet og spillerummet er der beskrevet skader på den nederste del af væggene, som ifølge rapporten 'muligvis' er forværret af vandskaden. Der er ikke beskrevet visuelle skader i vaskerummet.

Den 18. september 2025 blev der udarbejdet en slutrapport, der fremlægges som **bilag G**. Her er det under punktet 'Konklusion ved afslutning af fugtsag' anført, at man ved seneste kontrolmåling kunne konstatere, at fugtniveauerne i kælderen var konstant lettere forhøjet som følge af konstruktionsbetinget grundfugt.

Den 3. november 2025 fik vores medlem afslag på dækning af afskalningen af maling på gulvene, da det vurderedes, at gulvene allerede var kraftigt medtagne forud for skybruddet.

Den 16. november 2025 klagede vores medlem over afslaget. Han gjorde samtidig opmærksom på, at der var flere steder på væggene, hvor både maling og puds var skallet af. Dørkarmene var også medtagne af vand i bunden.

Den 3. december 2025 sendte vi en taksator ud for at besigtige kælderen sammen med en repræsentant fra [2 skadeservicefirmaer].

Taksator vurderede, at kælderen var udfordret af grundfugt, og at det derfor ikke alene var pga. vandskaden og arbejdet med at skrabe vand ud, at gulvmalingen havde sluppet. Der var tale om almindelig gulvmaling, der ikke er særlig slidstærk. Taksator anførte også, at gulvet ikke havde været vedligeholdt de sidste 13-15 år, og at grundfugten bevirkede, at malingen ikke kunne holde vedhæftningen. Der var efter taksators opfattelse tale om, at en begrænset mængde maling havde sluppet gulvet som følge af skybrudsskaden, og at omfanget af maling, der havde sluppet, var ubetydeligt i forhold til malerbehandlingens tilstand inden vandindtrængningen. Det henvises til taksators mail af 16. januar 2026, som fremlægges som **bilag H**.

Den 21. januar 2026 besvarede den klageansvarlige klagen. Som det fremgår af svaret, der fremlægges som **bilag I**, blev afslaget på at dække afslibning og maling af gulvene fastholdt. Der blev bl.a. lagt vægt på, at vandindtrængningen hverken havde forårsaget en skade eller et tab i forsikringsbetingelsernes forstand henset til malingens stand før vandindtrængningen.

Vores medlem kontaktede os efterfølgende med krav om udbedring af en fuge ved udgangsdøren til kælderen (se nederste billede til højre på side 4 i dette høringssvar). Samtidig indbragte han sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores taksator svarede den 24. februar 2026, at fugen ved hoveddøren ikke vurderedes at være relateret til skaden.

Den 24. februar 2026 har vores medlem indsendt endnu en klage til os. Her har han bl.a. anført, at den taksator, der besigtigede gulvet i sommeren 2025 (det vil sige [skadeservice]), godt kunne se, at skaden på gulvet ikke var slid. Ifølge vores medlem afviste vi dog at dække skaden, fordi medlemmet ikke ville acceptere taksators forslag til en løsning. Vores medlem er også utilfreds med, at vi har afvist at dække skader på de nederste 10 cm af væggene samt fugen ved udgangsdøren. Mailen fremlægges som **bilag J**.

Vores vurdering
Vi har på baggrund af klagen til Ankenævnet for Forsikring, medlemmets supplerende klage og hans bemærkninger af 4. marts 2026 gennemgået sagen.

<u>Malingen på betongulvet:</u>
På baggrund af de fremlagte dokumentationsbilleder og taksators vurdering må vi lægge til grund, at gulvmaling allerede var ganske slidt forud for vandskaden, og at malingen i et vist omfang havde dårlig vedhæftning pga. grundfugt. Vi må også lægge til grund, at malingen i hvert fald var 15 år gammel på skadetidspunktet, da vores medlem har boet i huset i 15 år, og da gulvet ifølge hans

egne oplysninger ikke har været malet eller vedligeholdt i hans ejertid. Det er uvist, hvornår den tidligere ejer malede gulvet.

Ved fornyet gennemgang af billederne fra før og efter saneringsarbejdet ses det, at der er sket en vis yderligere afskalning af gulvmalingen. Ifølge omfangsrapporten drejer det sig om værkstedet, gangen på 7,5 m2, teknik- og opbevaringsrummet. Vi kan derfor anerkende dækning af skaden på gulvmalingen disse steder.

I henhold til vilkårenes pkt. 25.A opgøres skaden til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde, på nøjagtigt samme sted og til samme anvendelse.

Ifølge vilkårenes punkt 25.C gælder der for malede betongulve en standardiseret afskrivningstabel, hvorefter reparationsudgiften alene erstattes med 60 %, når malingen på gulvene er 15 år gammel. Medlemmet er derfor ikke berettiget til at få dækket mere end 60 % af udgifterne til, hvad afslibning og fornyet maling af gulvene vil koste.

Vi har nu sendt sagen tilbage til skadeafdelingen med henblik på videre behandling og opgørelse af erstatningen.

Det bemærkes, at LB ikke ønsker at forestå det eventuelle arbejde, hvis vores medlem ønsker gulvene malet. Dette skyldes, at det efter vores vurdering ikke er en håndværksmæssig hensigtsmæssig løsning at male betongulvet på grund af grundfugt.

Væggene:
Det fastholdes, at betingelserne for dækning af afskalningen af maling og pus på væggene ikke er opfyldt.

Det bemærkes, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler den sikrede som kravstiller at løfte bevisbyrden for, at et forhold er dækningsberettigende.

Som dokumenteret i omfangsrapporten af 21. august 2025 er kælderen udfordret af grundfugt i alle værelser og gangarealer. Fugten trænger op i indervæggene nedefra. Ydervæggene er desuden udfordret af indtrængende fugt også fra siderne. Denne fugt er efter vores vurdering årsag til afskalninger af pus og maling i den nederste del af væggene. På nedenstående billeder ses det da også, at malingen er skallet af væggene på større områder langt oppe af væggene, der ikke har været nær vand i forbindelse med skaden.
…
Henset til væggenes tilstand før vandindtrængningen er det vores vurdering, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at vandindtrængningen har forårsaget en skade på væggene eller et tab i forsikringsbetingelsernes forstand.

Gummifugen ved yderdøren til kælderen:
Som det ses på nederste billede til højre ovenfor med den røde væg, er gummifugen sluppet i en højde, der slet ikke har været i kontakt med det indtrængende vand. Ved drøftelse af sagen med taksator har denne også oplyst, at der efter hans opfattelse var tale om en gammel fuge, der havde mistet sin vedhæftningsevne forud for skaden. Sådanne fuger har en begrænset levetid og må udskiftes som led i den løbende vedligeholdelse af en bolig.

Det fastholdes derfor, at udbedring af fugen ikke berettiger til dækning."

Klageren har i meddelelse af 24/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Angående grundfugt, det er tydeligt at der er fugt i ydervæggene, men vi mener ikke der er opstigende grundfugt i indervæggene og der er en del steder der er skader, på de nederste 10 cm som vi mener er opstået udelukkende pga. vandindtrængning.

Angående fuger ved yderdør, har der stået vand op til 80 cm. på ydersiden af yderdøren, hvilket vi mener er medvirkende til at fugerne er fået, desuden har vi fået skiftet døre og vinduer inden for de sidste 10 år, så fugerne er ikke så gamle så de burde slippe pga. alder."

Selskabet har i meddelelse af 10/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår væggene fastholder vi vores afgørelse. Vi henviser til vores indlæg til nævnet af 19. marts 2026.

For så vidt angår fugerne ved yderdøren er der tale om en ganske begrænset udgift. Med henblik på at skære sagen til, er vi indstillede på at dække udgiften til udskiftning af fugerne, således at tvisten herefter alene vedrører væggene. Sagen er efter vores opfattelse derfor klar til, at nævnet kan træffe afgørelse."

Klageren har i meddelelse 12/4 2026 bl.a. anført:

"jeg har nu læst omfangsrapporten bilag F igennem igen og undrer mig over konklusionen [Selskabet] skriver: 'Beskrivelse af skaden' fremgår det, at der i alle værelser (fraset badeværelset) er målt forhøjet grundfugtniveau uden relation til skaden.

Det står der ingen steder i den rapport, der står følgende:

OBS. Det vurderes at fugten der måles i den nederste del af væggene, stammer primært fra grundfugt og ikke skaderelateret. Skaderne på væggene fra grundfugt er muligvis blevet forværret af skaden.

Jeg formoder det der henvises til, er ydervæggene, da der ikke er tegn på fugt i indervæggene eller i gulvet. Vi har aldrig haft problemer med fugt i gulve eller indervægge, det er tydeligt, at der er grundfugt på ydervæggene, som heller ikke er noget vi anfægter ikke skal dækkes af forsikringen, der er godt puds med mere, af indervæggene og fugen ved døren er gået, i den nederste halvdel, og det forventer vi stadig at [selskabet] dækker."

Selskabet har i meddelelse af 28/4 2026 bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems supplerende kommentarer af 12. april 2026. Vi skal blot bemærke, at der i omfangsrapporten (bilag F) ikke sondres mellem inder og ydervægge."

6. 105352

Klageren har i meddelelse af 28/4 2026 bl.a. anført:

> "Vi har lige læst kommentaren fra selskabet at der i omfangsrapporten (Bilag F) ikke sondrer imellem indervægge og ydervægge, og vil dertil tilføje, at der ikke er nogen tegn på fugt i nogen af indervæggene, det er der i værkstedet i ydervæggene, men ikke i de nederste 15 cm som ikke er der hvor vi mener at vandet har fået pudset til at smuldre af. Det er kun i indervæggene i de nederste 10 cm."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af assistancerapport af 25/7 2025 fra skadeservice 1 fremgår bl.a.:

> "Skadeårsag: Kloakskade gennem 3 afløb i vaskerum og fyrrum og afløb ud fra ved trappeopgang.
> …
> Udførte tiltag af [skadeservice 1]: Opsugning af kloakvand og slam. Rengøring og desinficering. Og opstilling affugter."

Af besigtigelsesrapport af 6/8 2025 fra skadeservice 1 fremgår bl.a.:

> "Dækning: Dækket
> Årsag til afgørelse: skybrud
> …
> Hvad der er skadet, og hvor på bygningen?
> - Gulve - fodlister og indfatninger
>
> Hvor stort er omfanget?
> - alle fodlister og indfatninger
>
> Hvad er årsagen til skaden?
> - skybrud
>
> Hvordan kan skaden repareres?
> - fodlister og indfatninger skal skiftes
>
> Hvad dækker forsikringen?
> - skaden
>
> Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel?
> - estimeret 25 år
>
> Er der tale om skade på bygningsdele, hvor afskrivninger er gældende?
> - Nej.
>
> Er forholdet omfattet af klausul/forbehold?
> - nej
>
> Er der behov for flytning af indbo? Hvis ja, hvad er der aftalt?
> - Nej.

…
Ønsker medlem at bruge netværkshåndværker til udbedring?
- Ja, medlem ønsker at bruge [skadeservice 2]."

Af omfangsrapport af 21/8 2025 fra skadeservice 1 fremgår bl.a.:

"**Skadesomfang – hvad er berørt af skaden?**
Der har været vand i alle kælderrum i ca. 10 cm højde. På badeværelset i kælderen har der stået ca. 65 cm kloakvand. Uden for kælderdøren stod der ca. 80 cm vand.

Værksted – 17,7 m²
Der måles et forhøjet fugtniveau i: indfatninger, nederste del af vægge og gulv.
Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade, maling på gulv er ifølge medlem blevet påvirket og løsnet og meget er afskallet.

Gang – 7,5 m²
Der måles et forhøjet fugtniveau i: indfatninger, nederste del af vægge og gulv
Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade, maling på gulv er ifølge medlem blevet påvirket og løsnet og meget er afskallet.

Vaskerum – 9,7 m²
Der måles et forhøjet fugtniveau i: indfatninger, nederste del af vægge og gulv
Visuelle skader: Ingen

Teknikrum – 6,5 m²
Der måles et forhøjet fugtniveau i: indfatninger, nederste del af vægge og gulv
Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade, maling på gulv er ifølge medlem blevet påvirket og løsnet, kun enkelt afskalninger.

Gang 2 – 10,7 m²
Der måles et forhøjet fugtniveau i: fogpaneler, indfatninger, nederste del af vægge af nogle vægge.
Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade.

Opbevaringsrum – 14,3 m²
Der måles et forhøjet fugtniveau i: indfatninger
Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade, maling på gulv er ifølge medlem blevet påvirket og løsnet, kun enkelt afskalninger.

Bad – 2,7 m²
Der måles acceptable fugtværdier i vægge og gulv og dør.
Visuelle skader: håndvask møbel beskadiget, tegn på vand har været bag toilet i cisterne kasse (men der måles ikke forhøjet fugtværdier heri).

Spillerum – 36,7 m²
Der måles et forhøjet fugtniveau i: nederste del af enkeltvægge, gulv og fodpaneler og indfatninger.

Visuelle skader: Tapet løsnet sig på væggene (vurderes ikke kun at være skaderelateret), synlig tegn på fugtskader på møbler.

OBS. Det vurderes at fugten der måles i den nederste del af væggene, stammer primært fra grundfugt og ikke skaderelateret. Skaderne på væggene fra grundfugt er muligvis blevet forværret af skaden.
…
Anbefalet tiltag – konklusion på fugtmåling efter skade.
…
Hele kælder:
- Alle indfatninger løsnes nederste 25 cm
- Fodpaneler løsner
- Der afrenses bag de løsnet fodpaneler og indfatninger

Badeværelse: Håndvask møbel skal udskiftes muligvis VVS'er nødvendig."

Af slutrapport af 18/9 2025 fra skadeservice 1 fremgår bl.a.:

"**Konklusion ved afslutning af fugtsag:**
Ved seneste kontrolmåling kunne vi konstatere at fugtniveauer i kælderen er konstant lettere forhøjet dette vurderes at være konstruktionsbetinget grundfugt. Alle vægge og gulve i kælderen er i Ligevægt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**6. Storm, sky- og tøbrud samt snetryk**
1. Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker skade som følge af:
…
- Oversvømmelse fra sky- eller tøbrud, når vandet ikke har kunnet få normalt afløb. Det vil sige vand fra terræn, tag eller altan, der trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne som fx døre,

lyskasser eller vand, der stiger op gennem afløbsledningerne.
…
2. Hvad dækker forsikringen ikke?
Forsikringen dækker ikke:
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø, åer, vandløb og lignende, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående sky- eller tøbrud.
- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen."

Nævnet har fået forelagt fotografier af kælder og fugtmålinger fra slutrapport af 18/9 2025.

Sekretariatet har gennemset videoklip af den nederste del af væggene i et af kælderrummene.

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 105352

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/7 2025 vand i kælderen efter skybrud. Skadeservice opsugede kloakvand, rengjorde og affugtede kælderen. Selskabet har under sagen for nævnet dækket udskiftning af fuger ved yderdør og udbedring af skade på gulvmaling i værksted, gang og teknik- og opbevaringsrum under henvisning til omfangsrapportens skadebeskrivelser. Selskabet har foretaget afskrivning med 40 % efter alder (15 år) på udbedring af gulv. Selskabet har afvist at dække afskalninger på vægge med henvisning til, at det skyldes grundfugt. Klageren ønsker dækning for skader på de nederste 10 cm. af indervægge mellem rummene i kælderen.

Klageren har anført, at der kun er grundfugt i ydervæggene. Klageren har anført, at der ikke er opstigende grundfugt i indervæggene mellem de forskellige rum i kælderen. Klageren har anført, at skaderne på de nederste 10 cm. af indervæggene er opstået udelukkende på grund af vandindtrængningen. Klageren har anført, at omfangsrapporten formodentligt henviser til ydervæggene i relation til grundfugt. I ydervæggen ved værkstedet er der tegn på fugt, men ikke i de nederste 15 cm.

Selskabet har anført, at afskalning af pus og maling i den nederste del af væggene skyldes grundfugt. Selskabet har anført, at alle værelser og gangarealer i kælderen ifølge omfangsrapporten er udfordret af grundfugt, som trækker op i indervæggene nedefra. Rapporten skelner ikke mellem yder- og indervægge.

Det fremgår af omfangsrapport af 21/8 2025 fra skadeservice 1, at "Der har været vand i alle kælderrum i ca. 10 cm højde … Værksted – 17,7 m²: Der måles et forhøjet fugtniveau i: indfatninger, nederste del af vægge og gulv. Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade, maling på gulv er ifølge medlem blevet påvirket og løsnet og meget er afskallet. Gang – 7,5 m²: Der måles et forhøjet fugtniveau i: indfatninger, nederste del af vægge og gulv. Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade, maling på gulv er ifølge medlem blevet påvirket og løsnet og meget er afskallet … Teknikrum – 6,5 m²: Der måles et forhøjet fugtniveau i:

indfatninger, nederste del af vægge og gulv. Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade, maling på gulv er ifølge medlem blevet påvirket og løsnet, kun enkelt afskalninger. Gang 2 – 10,7 m²: Der måles et forhøjet fugtniveau i: fogpaneler, indfatninger, nederste del af vægge af nogle vægge. Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade. Opbevaringsrum – 14,3 m²: Der måles et forhøjet fugtniveau i: indfatninger. Visuelle skader: tegn på grundfugt på vægge, skader på nederste del af vægge muligvis forværret af skade, maling på gulv er ifølge medlem blevet påvirket og løsnet, kun enkelt afskalninger … Spillerum – 36,7 m²: Der måles et forhøjet fugtniveau i: nederste del af enkeltvægge, gulv og fodpaneler og indfatninger. Visuelle skader: Tapet løsnet sig på væggene (vurderes ikke kun at være skaderelateret), synlige tegn på fugtskader på møbler … OBS. Det vurderes at fugten der måles i den nederste del af væggene, stammer primært fra grundfugt og ikke skaderelateret. Skaderne på væggene fra grundfugt er muligvis blevet forværret af skaden".

Det fremgår af slutrapport af 18/9 2025 fra skadeservicefirma 1, at "Konklusion efter affugtning: Ved seneste kontrolmåling kunne vi konstatere at fugtniveauer i kælderen er konstant lettere forhøjet. Dette vurderes at være konstruktionsbetinget grundfugt. Alle vægge og gulve i kælderen er i ligevægt". Det fremgår af fugtmålingerne, at "Punkt 3 (gulv) i værksted: 13/8 2025: GANN 121 … 8/9 2025: GANN 120 … 18/9 2025: GANN 120 … Punkt 4 (indervæg "b/m") i værksted: 13/8 2025: GANN 124/100 … 8/9 2025: GANN: 90/60 … 18/9 2025: GANN: 120/100 … Punkt 7 (gulv) i gang: 13/8 2025: GANN: 140 … 8/9 2025: GANN: 120 120 … 18/9 2025: GANN 120 … Punkt 8 (indervæg "b/m"): 13/8 2025: GANN 124/40 … 8/9 2025: GANN: 80/40 120 … 18/9 2025: GANN 80/40 … Punkt 11 (gulv) i vaskerum: 13/8 2025: GANN: 110 … 8/9 2025: GANN: 85 … 18/9 2025: GANN: 85 … Punkt 12 (indervæg) i vaskerum: 13/8 2025: GANN 52 … 8/9 2025: GANN: 55 … 18/9 2025: GANN 55 … Punkt 14 (gulv) i teknikrum: 13/8 2025: GANN 142 … 8/9 2025: GANN: 120 … 18/9 2025: GANN: 120 … Punkt 15 (indervæg) i teknikrum: 13/8 2025: GANN 56 … 8/9 2025: GANN: 55 … 18/9 2025: GANN: 55 … Punkt 17 (gulv) i gang2: 13/8 2025: GANN 105 … 8/9 2025: GANN: 120 … 18/9 2025: GANN: 120 … Punkt 18 (indervæg) i gang2: 13/8 2025: GANN 92 … 8/9 2025: GANN: 91 … 18/9 2025: GANN: 90 … Punkt 22 (gulv) i

opbevaringsrum: 13/8 2025: GANN 114 … 8/9 2025: GANN: 115… 18/9 2025: GANN: 112 … Punkt 24 (indervæg) i opbevaringsrum: 13/8 2025: GANN 56 … 8/9 2025: GANN: 80 … 18/9 2025: GANN: 80 … Punkt 27 (indervæg) i bad: 13/8 2025: GANN 55 … 8/9 2025: GANN: 65 … 18/9 2025: GANN: 65 … Punkt 28 (indervæg) i bad: 13/8 2025: GANN 55 … 8/9 2025: GANN: 65… 18/9 2025: GANN: 65 … Punkt 31 (gulv) i spillerum: 13/8 2025: GANN 112 … 8/9 2025: GANN: 90 … 18/9 2025: GANN: 84 … Punkt 34 (indervæg "b/m") i spillerum: 13/8 2025: GANN 115/40 … 8/9 2025: GANN: 120/40 … 18/9 2025: GANN: 125/45".

På video og fotografier fra kælderen ses afskalninger af puds og maling ved både paneler og længere oppe af vægge.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, at forsikringen dækker skade som følge af oversvømmelse fra skybrud.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet lægger til grund, at tvisten for nævnet alene vedrører afskalningerne på indervæggene, da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har givet tilsagn om yderligere dækning af skader på gulvene og af fuger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til afskalningerne på indervæggene kan henføres til skybruddet den 24/7 2025. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skader på indervægge.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne på kældervæggene ifølge rapporten fra skadeservicefirma 1 ikke er skaderelaterede, at fugten i det væsentlige stammer fra grundfugt, og at skaderne på væggene fra grundfugt muligvis er blevet forværret af vand fra skybruddet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er målt forhøjet fugt i alle gulve i kælderen, og at fugtmålingerne på kælderens indervægge har været nogenlunde identiske og konstant lettere forhøjede ved målingerne den 13/8 2025, 8/9 2025 og den 18/9 2025, hvilket efter nævnets opfattelse understøtter, at der er tale om grundfugt og ikke fugt fra skybruddet.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndige erklæringer eller anden dokumentation, der understøtter, at hovedårsagen skulle være den anmeldte vandindtrængningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck