

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105353:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vil gerne klage over min forsikringspræmie over det seneste 12 år, da jeg er total uforstående overfor prisen og en risikovurdering, som Alka ikke vil redegøre nærmere for.

Jeg er uforstående overfor, at jeg skal betale en præmie, som er urimelig høj i forhold til en nytegning og uforstående overfor, at jeg åbenbart har en risikovurdering, som ligger i den ekstremt høje ende.

Jeg har ikke haft nævneværdig brug for min forsikring gennem årene, så jeg kan ikke se, at jeg skulle være en dårlig kunde og derfor skal betale en højere præmie. Jeg har dog brugt min forsikring nogle gange i forbindelse med udskiftning af forrude i forbindelse med stenslag.

Jeg kan heller ikke forstå, at forsikring af 2 biler skulle give øget risikovurdering. Der betales 2 præmier, som formentlig må have hver deres risikovurdering.

Jeg kan desværre ikke huske, hvornår der kun er en bil forsikret i mit navn, men jeg vil tro, at det er fra i 2014, så på dette tidspunkt, må der vel være tale om en anden risikovurdering, da der kun er en bilforsikring i mit navn.

...

Hvis Alka, som de skriver, laver løbende risikovurderinger, så er det da fuldstændigt uforståeligt, at der ikke er lavet ny risikovurdering i forbindelse med, at der i husstanden kun er en 1 bilforsikring, da 2 forsikringer åbenbart kan give en øget risikovurdering jf. svar fra Alka.

[...], så det må vel også ændre på risikovurderingen, hvis man kigger på husstanden. Jeg er blevet nægtet billigere forsikring, når der er ringet til mig i forbindelse med en årlige gennemgang af mi-

Ankenævnet for Forsikring

2.

105353

ne forsikringer, da det ikke er noget man gør. Der forsættes bare med at pristalsregulere en i forvejen al for høj præmie.

Jeg har været totalt naiv og troet, at de ringede så jeg hele tiden havde den bedste dækning til den billigste pris.

Jeg vil gerne have at Ankenævnet tager stilling til ovenstående, da det ikke kan være korrekt, at et forsikringsselskab kan sælge et produkt, som de ikke vil redegøre for på grund af konkurrencehensyn og jeg derfor ikke kan få et overblik over, hvorfor min bilforsikring er takseret så højt gennem årene og en nyttegning nu koster det halve af den forsikring, som jeg ellers skulle have betalt.

Alkas tilbud på ny forsikring indeholder nogle tilvalg, som jeg ikke havde på den gamle forsikring, så jeg kan nytægne en forsikring på bedre vilkår, men til den halve pris. Det giver ikke mening for mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få en tilbagebetaling i forhold til prisen på nytægning for alle årene"

Selskabet har den 24/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med præmien på hendes bilforsikring igennem de seneste 12 år.

Klageren har haft bilforsikring hos selskabet på henholdsvis PE-05 betingelser og PE-07 betingelser. Forsikringsbetingelserne PE-05 fremlægges som **bilag A**.

Forsikringsbetingelserne PE-07 fremlægges som **bilag B**.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 23. september 2014 forsikring for sin bil hos selskabet. Det fremgår af policen, at klagerens årlige præmie med rabat udgjorde 6.265,73 kr. Klagerens police af 30. september 2014 fremlægges som **bilag C**.

Herefter blev klagerens præmie løbende indeksreguleret og betalt rettidigt.

Den 22. januar 2021 orienterede selskabet klageren om, at hendes forsikring ville overgå til selskabets nye produkt på forsikringsbetingelserne PE-07. I den forbindelse ændrede selskabet tarifiering, og klagerens årlige præmie blev nedsat fra 6.967,28 kr. til 5.681,73 kr. inkl. rabat. Klagerens police af 22. januar 2021 er fremlagt af klageren som bilag 6.

Herefter blev klagerens præmie løbende indeksreguleret og betalt rettidigt.

Selskabet modtog opsigelse fra andet selskab pr. 1. februar 2026, hvilket selskabet accepterede den 2. januar 2026. Selskabets note af 2. januar 2026 fremlægges som **bilag D**.

Den 2. februar 2026 indhentede klageren et tilbud på tegning af bilforsikring hos selskabet, hvor prisen årligt udgjorde 3.622,08 kr. Tilbud af 2. februar 2026 er fremlagt af klageren som bilag 7.

Samme dag gjorde klageren indsigelse mod præmien på hendes bilforsikring fra 2015 – 2025.

Selskabet fastholdt, at klagerens præmie havde været korrekt under hele forløbet. Klagerens indsigelse af 2. februar 2026 og selskabets svar er fremlagt af klageren som bilag 1.

Ved mail af 3. februar 2026 fastholdt klageren sin indsigelse.

Selskabet fastholdt, at præmien var korrekt. Klagerens indsigelse af 3. februar 2026 og selskabets svar er fremlagt af klageren som bilag 2.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, at klageren er utilfreds med præmien på hendes bilforsikring de seneste 12 år.

Det er selskabets opfattelse, at præmien var korrekt fastsat, da klageren oprindeligt tegnede forsikringen hos selskabet.

Af vejledningen til god skik for finansielle virksomheder § 28 fremgår blandt andet, at skadesforsikringer typisk er 1-årige aftaler, der fornys ved, at kunden betaler næste års præmie.

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 fremgår, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven.

Af forældelseslovens § 2 fremgår:

'Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser.'

Det fremgår af forældelseslovens § 3, stk. 1, at:

'Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.'

Af forsikringsbetingelserne PE-05 punkt 14.1.1 fremgår:

'Præmien bliver indeksreguleret en gang om året på forsikringens første forfaldsdag i kalenderåret'

Selskabet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at klageren skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at hun er berettiget til tilbagebetaling af præmie.

Efter en fornyet gennemgang af sagen finder selskabet anledning til at ændre sin afgørelse delvist. Selskabet efterkommer derfor delvist klagerens krav.

Selskabet kan ikke udelukke, at der skete en fejl i tarifieringen ved konverteringen fra selskabets gamle bilforsikringsprodukt til selskabets nye bilforsikringsprodukt, og selskabet er af den grund indstillet på at lade tvivlen komme klageren til gode.

Af den årsag tilbagebetaler selskabet derfor nu differencen mellem den faktisk betalte præmie og den aktuelle præmie tre år tilbage fra den 1. februar 2026.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har et krav mod selskabet på for meget betalt præmie, og bemærker i øvrigt, at klagerens eventuelle krav på tilbagebetaling af præmie ud over de tre år er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens eventuelle krav på tilbagebetaling af præmie er underlagt en 3-årig forældelsesfrist, der løber separat for hver enkelt præmiebetaling, jf. forældelseslovens § 3, jf. § 2.

Hertil bemærker selskabet, at klageren rettede sit krav mod selskabet den 2. februar 2026.

Klageren har løbende modtaget policer fra selskabet samt opkrævninger fra selskabet. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke er i en situation, hvor hun ikke burde have kendt til sit eventuelle krav.

Som støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 93.616, hvor klageren gjorde gældende, at han havde betalt for meget, da ejendommen havde været forsikret forkert. Nævnet udtalte:

'Det følger af forældelseslovens §§ 2 og 3, at klagerens eventuelle krav på tilbagebetaling af præmie er underlagt en 3-årig forældelsesfrist, der løber separat for hver enkelt præmiebetaling. Fristen skal som udgangspunkt regnes fra det tidspunkt, hvor betalingen til selskabet er sket, men kan efter reglerne om suspension efter omstændighederne regnes fra et senere tidspunkt, hvis klageren hverken kendte eller burde have kendt til sit krav.'

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har af vist klagerens eventuelle krav under henvisning til, at det er forældet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens krav vedrører præmie for en periode forud for den 25/4 2013, og at han rettede krav mod selskabet i marts 2019.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 3/3 2008 modtog et brev fra selskabet, hvoraf det klart fremgik, at selskabet havde hans ejendom registreret som et nedlagt landbrug, hvorfor klageren senest på dette tidspunkt måtte være bekendt med, at ejendommen var forkert registreret. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren ikke er i en situation, hvor han hverken kendte eller burde have kendt til sit krav.'

Kendelsen AK93.616 fremlægges som **bilag E**.

Selskabet fastholder desuden, at præmien var korrekt fastsat på tidspunktet for indtegnning i 2014, og at selskabet har været berettiget til at indeksregulere præmien på klagerens forsikring løbende.

Ankenævnet for Forsikring

5.

105353

Selskabet bemærker i øvrigt, at klagerens forsikring er blevet fornyet hvert år ved klagerens indbetaling af præmie, uden at hun har gjort indsigelser mod præmiens størrelse.

Ydermere bemærker selskabet, at klageren ikke ses at have løftet bevisbyrden for, at klagerens præmie ved indtegnning var fastsat eller tariferet forkert.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 102.882, hvor klageren var utilfreds med præmiens størrelse. Nævnet udtalte, at selskabet som udgangspunkt kan opkræve den præmie, som selskabet finder rigtig for en given risiko, og at klageren ikke er forpligtet til at tegne forsikringen til den tilbudte pris.

Kendelsen AK102.882 fremlægges som **bilag F**.

Ydermere kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 101.620, hvor klageren gjorde gældende, at hun havde betalt for meget i præmie. Nævnet udtalte, at det ikke var dokumenteret, at klageren havde betalt for meget i præmie, og at det at klageren på daværende tidspunkt betalte en høj præmie, ikke udgjorde tilstrækkeligt bevis for, at klagerens i 2015 var forkert.

Kendelsen AK101.620 fremlægges som **bilag G**.

Sammenfatning

Sammenfattende betaler selskabet 12.202 kr. til klageren med tillæg af renter fra den 15. februar 2026, men fastholder derudover, dels at klagerens eventuelle krav herudover er forældet, og dels at klageren ikke i øvrigt har løftet bevisbyrden for, at hun har betalt for meget i præmie.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse nu er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 27/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ved den årlige opringning fra Alka, hvor mine forsikringer er blevet gennemgået, oplyst medarbejderen om, at jeg ønskede en lavere bilforsikring, da jeg synes, at min bilforsikring var alt for høj. Det har jeg minimum oplyst om de seneste 7 år, fordi min økonomi blev stram, da [...]. Der blev altid sagt, at det ikke kunne lade sig gøre.

Jeg går ud fra at Alka overholder regler om god forsikringsskik og derfor har taget notater, som kan dokumentere en eventuel sagsbehandling og hvad der i øvrigt er talt om i de pågældende telefonsamtaler og som derfor kan understøtte ovenstående.

Jeg er på intet tidspunkt blevet vejledt om, at jeg kunne klage og heller ikke om, at jeg skulle løfte en eventuel bevisbyrde i forholdt til min utilfredshed med præmiens størrelse.

Jeg er derfor af den opfattelse, at Alka ikke har overholdt sin oplysningspligt og at forældelsesfristen på 3 år, derfor ikke kan gøres gældende."

Ankenævnet for Forsikring

6.

105353

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af police af 30/9 2014:

"Forsikringsbetingelser

Betingelsesnr.: PE-05

Oplysninger om forsikringstageren

Forsikringstager	[klageren]:
Fødselsdato:	...
Forsikringstagers adresse:	...
Præmietrin:	8 - Fastpris
Kontrakt	[fagforening]

...

Betaling

Beløb

Termin

Pris (2014 indeks)	Kr. 6.962,00	Helårlig
[fagforening]+ rabat	Kr. 696,27	
Pris inkl. Rabat	Kr. 6.265, 73	

Hovedforfald

1. september

Prisen er inklusiv afgifter til staten - herunder skadesforsikringsafgift på kr. 45,73.

Indeksregulering

Forsikringen indeksreguleres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser."

Det fremgår af police af 26/6 2019:

" Forsikringsbetingelser

Betingelsesnr.: PE-05

Oplysninger om forsikringstageren

Forsikringstager:	[klageren]
Fødselsdato:	...
Forsikringstager adresse:	...
Præmietrin:	8 – Elite
Kontrakt:	[fagforening]

...

Betaling

Beløb

Termin

Pris (2019 indeks)	Kr. 8.221,00	Helårlig
[fagforening]+ rabat	Kr. 822,41	
Pris inkl. rabat	Kr. 7.398,59	

Hovedforfald

1. september

Prisen er inklusiv afgifter til staten - herunder skadesforsikringsafgift på kr. 55,59."

Ankenævnet for Forsikring

7.

105353

Det fremgår af police af 22/1 2021:

"Forsikringsbetingelser

Betingelsesnr.: PE-07

Oplysninger om forsikringstageren

Forsikringstager: [klageren]
Fødselsdato: ...
Forsikringstagers adresse: ...
Præmietrin: 8 - Elite
Kontrakt: [fagforening]+
...

Betaling

Pris (2021 indeks) Kr. 6.313,00
[fagforening]+ rabat Kr. 631,27
Pris inkl. rabat Kr. 5.681,73

Beløb

Termin

Helårlig

Hovedforfald

1. september

Prisen er inklusiv afgifter til staten - herunder skadesforsikringsafgift på kr. 51,57.

Indeksregulering

Forsikringen indeksreguleres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser."

Det fremgår af police til bilforsikringstilbud af 2/2 2026:

"Forsikringsbetingelser

Betingelsesnr.: PE-07

...

Oplysninger om forsikringstageren

Forsikringstager: [klageren]
Fødselsdato: ...
Forsikringstagers adresse: ...
Præmietrin: 8 - Elite
Kontrakt: [fagforening]
...

Betaling

Pris (2026 indeks) Kr. 335,00
Forbunds rabat Kr. 33,16
Pris inkl. rabat Kr. 301,84

Beløb

Termin

Månedlig

Hovedforfald

1. februar

Prisen er inklusiv afgifter til staten - herunder skadesforsikringsafgift på kr. 2,86.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

105353

Indeksregulering

Forsikringen indeksreguleres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser."

Ankenævnet for Forsikring

9.

105353

Af klagerens mail af 2/2 2026 fremgår bl.a.:

"Jeg vil klage over min betaling af bilforsikring gennem årene 2015 – 2025. Jeg har betalt et klar overpris i forhold til forsikringer, som tegnes i dag.

Jeg er målløs over, at jeg ender med en bilforsikring, som er dobbelt så dyr, som en nytegning d.d. og undrer mig over, at Alka belønner deres trofaste kunder med dobbelt forsikringspræmie i forhold til nye kunder.

Jeg skulle betale kr. 3.622 for en nytegning af samme bil - Min sidste opkrævning var på kr. 7.171,84.

Jeg vil gerne have en forklaring på, hvordan det kan lade sig gøre, at min forsikring var dobbelt så dyr 2025 kr. 7.171,84 i forhold til en nytegning d.d, på kr. 3.622,08. Jeg mener, at det forsikrings-tilbud jeg har modtaget d.d. svarer til den forsikring, jeg havde inden jeg skiftede selskab.

De sidste mange år, hvor jeg er blevet ringet op for at få et forsikringstjek, har jeg bedt om, at få en billigere bilforsikring på grund af den høje pris, men det er blevet totalt afvist.

Jeg er rigtig ked af, at jeg har skulle skifte forsikringsselskab, mens synes efterhånden, at jeg var rent til grin med min bilforsikring.

Jeg ser frem til en forklaring på denne dyre forsikring samt nedslag i mine betalinger i perioden 2015 - 2025.

Se nedenstående oversigt over prisen gennem årene.

...

2026 3.622,08

2025 7.171,84

2024 6.917,22

2023 6.745,04

2022 6.603,15

2021 5.681,73

2020 6.967,28

2019 6.028,29

2018 5.729,33

2017 6.628,57

2016 6.431,70

2015 6.349,35"

Af selskabets svar på klagerens henvendelse af 2/2 2026 fremgår bl.a.:

"Jeg kan forstå din undren, når prisen ændrer sig i så høj grad, som det er tilfældet her, men jeg må slå fast, at prisen har været korrekt hele vejen.

Tilbage i 2022 varsles sågar en prisstigning, og denne er et udtryk for, at vi finder prisen for lav på dette tidspunkt. Denne prisstigning er der ikke taget højde for i det nye tilbud, og blandt andet derfor er prisen lavere i dag. Præcis hvad der ellers spiller ind, er svært at gøre op, da der har væ-

ret et væld af ændringer på både policen og i vores måde at anskue risiko på. Ifølge policen er bilen tegnet ind som husstandens bil nummer to. Det siger mig, at husstanden har talt andre end dig, hvad der også har haft en indflydelse, og nu kan være medvirkende til, at der prismæssigt ses mildere på husstanden.

Slutteligt vil jeg nævne, at vores rådgivere ikke har mulighed for at ændre i prisen. Priserne er faste, og derfor er det også sandt, når du tidligere er oplyst, at der ikke kunne gøres noget ved prisen."

Af klagerens mail af 3/2 2026 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået vedhæftede svar fra jer på min henvendelse af 02.02.2026 vedr. Klage over bilforsikring.

Jeg kan oplyse, at [...], så hvis det giver 'mildere øjne' på risikovurderingen, at der kun er 1 bil i husstanden, så burde min bilforsikring vel falde betydeligt, når der så kun er 1 bil tilbage i husstanden.

Hvorfor er dette fald så ikke sket ?

Hverken min [ægtefælle] eller jeg havde skader, så det er ufatteligt, at 2 biler i husstanden skulle give højere præmie ??"

Af selskabets svar på klagerens mail af 3/2 2026 fremgår bl.a.:

"Det er ikke kun bilforsikringer, der tæller med i vores risikovurdering. Det er hele husstandens engagement, og jeg har ikke mulighed for at se, om svaret eller dele af det, lå der.

Når en risiko beregnes, så ligger der ikke en note eller en fil med en komplet beskrivelse af årsagen til prisen på den enkelte forsikring. Det er langt mere komplekst end som så. Med andre ord, kan jeg ikke give dig det svar, jeg læser, at du gerne vil have. Altså en linje eller to, der helt enkelt forklarer prisen på netop dine forsikringer. Alene på bilforsikringen er der mere end 60 parametre, der tæller med i den samlede beregning.

Hvilke faktorer, der har ændret sig siden, kan jeg ikke oplyse dig. Igen, så simpelt kan det ikke gøres op, og derudover kan vi naturligvis heller ikke i detaljer oplyse, hvordan vi præcist arbejder med risiko af hensyn til konkurrencen. Du kan dog læse mere her: [\[link\]](#)

Jeg fastholder atter, at præmien var korrekt, og betingelserne for aftalen, er blevet overholdt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. PE 05:

"14. Indeksregulering

14.1.1 Præmien bliver indeksreguleret en gang om året på forsikringens første forfaldsdag i kalenderåret.

14.1.2 Indeksreguleringen sker på baggrund af Lønindekset for den private sektor, som offentliggøres af Danmarks Statistik. Ophører dette indeks, kan Alka bruge et andet indeks fra Danmarks Statistik"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. PE 07:

"15. Indeksregulering af prisen

15.1.1 Prisen bliver indeksreguleret hvert år ved på forsikringens første forfaldsdag i kalenderåret.

15.1.2 Indeksreguleringen sker på baggrund af Summarisk lønindeks for den private sektor, som offentliggøres af Danmarks Statistik. Ophører udgivelsen af Summarisk lønindeks for den private sektor, kan vi fortsætte indeksreguleringen på grundlag af et andet indeks, der offentliggøres af Danmarks Statistik."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun var blevet opkrævet en for høj præmie for hendes bilforsikring i perioden 2015-2025. I 2021 overgik klageren til et andet af selskabets produkter med en bredere dækning, og klagerens årlige præmie blev sat ned fra 6.967,28 kr. til 5.681,73 kr. Den 1/2 2022 modtog selskabet en opsigelse fra andet bilforsikringselskab, og den 2/2 2026 indhentede klageren et tilbud hos selskabet på tegning af bilforsikring med en årlig pris på 3.622,08 kr. Den 2/2 2026 meddelte klageren, at hun havde betalt en klar overpris på bilforsikring i årene 2015 - 2025. Selskabet fastholdt, at klagerens præmie har været korrekt under hele forløbet. Klageren ønsker at modtage tilbagebetaling for differencen mellem nyttegningstilbuddet og den betalte præmie for perioden 2015-2025.

Selskabet har i forbindelse med nævnets behandling af sagen delvist imødekommet klagerens krav. Selskabet har oplyst, at "Selskabet kan ikke udelukke, at der skete en fejl i tarifieringen ved konverteringen fra selskabets gamle bilforsikringsprodukt til selskabets nye bilforsikringsprodukt, og selskabet er af den grund indstillet på at lade tvivlen komme klageren til gode. Af den årsag tilbagebetaler selskabet derfor nu differencen mellem den faktisk betalte præmie og den aktuelle præmie tre år tilbage fra den 1. februar 2026... Sammenfattende betaler selskabet 12.202 kr. til klageren med tillæg af renter fra den 15. februar 2026".

Klageren har anført, at hun ikke i et nævneværdigt omfang har brugt forsikringen, hvorfor der ikke er grundlag for, at hun har betalt en urimelig høj præmie sammenlignet med en nyttegnet forsikring. Klageren har anført, at selskabet ikke har kunne redegøre for, hvorfor hendes bilforsikring er takseret så højt i forsikringstiden, når en nyttegning med bredere dækning koster det halve af den forsikringspræmie, som klageren ellers skulle have betalt. Klageren har anført, at der løbende laves risikovurdering, hvorfor selskabet burde have sænket prisen, da ægtefællen overtog forsikringen for sit køretøj. Klageren har anført, at hun årligt har talt i telefon med selskabet om hendes forsikringer, og at hun de seneste 7 år årligt har ønsket en lavere præmie, og at selskabet oplyste, at dette ikke var muligt. Klageren har anført, at hun på intet tidspunkt er vejledt om, at hun kunne klage, at det var hendes bevisbyrde, og at selskabet derfor ikke har overholdt deres oplysningspligt, hvorfor den 3-årige forældelsesfrist ikke kan gøres gældende.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har et krav mod selskabet på for meget betalt præmie, og at klagerens eventuelle krav på tilbagebetaling af præmie ud over de tre år er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3. Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav på tilbagebetaling forældes 3 år efter hver enkelt præmiebetaling, idet klageren løbende har modtaget policer og opkrævninger fra selskabet. Klageren burde derfor have kendt til hendes eventuelle krav. Selskabet har anført, at præmien var korrekt fastsat på tidspunktet indtegningen i 2014, og at selskabet har været berettiget til at løbende at indeksregulere klagerens præmie, ligesom klagerens forsikring årligt blev fornyet ved indbetaling, uden at klageren har gjort indsigelser mod præmiens størrelse. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes præmie ved indtegningen var fastsat eller tariferet forkert.

Det fremgår af police af 30/9 2014, at "Betingelsesnr.: PE-05 ... Præmietrin: 8 - Fastpris... Pris inkl. Rabat Kr. 6.265, 73 ... Forsikringen indeksreguleres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser".

Ankenævnet for Forsikring

13.

105353

Det fremgår af police af 22/1 2021, at "Betingelsesnr.: PE-07 ... Præmietrin: 8 - Elite Kontrakt: [fagforening]+ ... Pris inkl. rabat Kr. 5.681,73 ... Forsikringen indeksreguleres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser".

Det fremgår af police til bilforsikringstilbud af 2/2 2026, at "Betingelsesnr.: PE-07 ... Præmietrin: 8 – Elite Kontrakt: [fagforening]+ ... Termin Månedlig ... Pris inkl. rabat Kr. 301,84 ... Forsikringen indeksreguleres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne PE 05 og PE 07, at klagerens forsikringspræmie indeksreguleres årligt.

Det følger af forældelseslovens §§ 2 og 3, stk. 1, at klagerens eventuelle krav på tilbagebetaling af præmie er underlagt en 3-årig forældelsesfrist, der løber separat for hver enkelt præmiebetaling. Fristen skal som udgangspunkt regnes fra det tidspunkt, hvor betalingen til selskabet er sket.

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 2, at "Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil." Forældelsen af kravet indtræder dog, jf. § 3, stk. 3, nr. 2, senest efter 10 år.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav på tilbagebetaling af for meget betalt præmie forud for den 1/2 2023 er forældet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale yderligere præmie til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tilbagebetaling af præmie er underlagt en 3-årig forældelsesfrist, der løber separat for hver enkelt præmie, og at selskabet har tilbagebetalt differencen mellem den faktisk betalte præmie og den aktuelle præmie tre år tilbage fra 1/2 2026.

Ankenævnet for Forsikring

14.

105353

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren årligt har modtaget forsikringspolice og præmieopkrævning, og at klageren således ikke har været i uvidenhed om præmiens størrelse, hvorfor reglerne om suspension ikke kan finde anvendelse.

Nævnet har også henset til klagerens oplysning om, at "Jeg har ved den årlige opringning fra Alka, hvor mine forsikringer er blevet gennemgået, oplyst medarbejderen om, at jeg ønskede en lavere bilforsikring, da jeg synes, at min bilforsikring var alt for høj".

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet i sit svar på klagerens klage i mail af 3/2 2026 ikke har oplyst om klageadgangen til Ankenævnet For Forsikring. Nævnet finder imidlertid ikke, at dette kan føre til andet resultat. Nævnet henviser til sagerne 98374 og 94783.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Henrik Twilhøj