

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105356:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg tygger i en hård indtørret nøddekerne, derved kommer der en revne i implantatkrave i overmund og en skade på protese i undermund, venstre side. GF-forsikring vil ikke anerkende eller dække skaden i overmund men GF-forsikring har dækket skade af protesen i undermund.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At GF-forsikring dækker rimelige og nødvendige behandling af skaden i over munden."

Selskabet har den 17/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For policen gælder forsikringsbetingelserne 21-1.

Sikrede anmeldte skriftligt den 15. april 2025 følgende:

'Jeg kom til at bide i en nøddekerne, uden skal. Desværre var den meget hård og tør. Der er sket skade på mine tænder og implantater i over og undermund, venstre side. Jeg har været hos tandlægen og skal igen lige efter påske'.

Der blev fra tandlægens side alene anmeldt skade på implantatet sv.t. +3.

Selskabet indhentede herefter tandlægeerklæring samt journal (bilag 1 + 2).

I tandlægeerklæringen fremgik det, at behandlingen bestod af fjernelse af implantat +3, ny ekstensionsbro samt lapning af protese til et samlet beløb på 34.081kr.

Af journalen fremgik dog følgende notat den 14. april 2025:

Pt henvender sig med løs ekstentionsbro vs OK

Pt føler at det er kommet efter tyggeskade.

1 rtg viser ia.

Det vurderes at der er tale om et løst abutment. Pt igen til torque af dette.

Sagen blev forelagt to af selskabets tandlægekonsulenter, som begge vurderede, at der var tale om træthedsbrud.

Såedes blev der lagt vægt på, at der sås betændelse omkring implantaterne og en efterladt stump af implantat.

En skrueløsning er derudover ikke noget, som sker akut, og journalen beskriver infraktion i implantaterne. Der opstår dog ikke infraktioner i et implantat som følge af en tygning.

Implantatfrakturer sker som altovervejende udgangspunkt altid som træthedsbrud efter langvarig belastning, men ikke akut.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.1.4. at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager person-/ tandskade.

Som sagen var beskrevet, kunne selskabet ikke anerkende det beskrevne behandlingsbehov som forårsaget af en akut tyggeskade og anmodningen om dækning af udgiften til behandling, blev derfor afvist, da der ikke var tale om en direkte følge af et ulykkestilfælde (bilag 3).

Klager var utilfreds med denne afgørelse, idet hun mente der var tale om en pludselig hændelse og at selskabets begrundelse alene byggede på antagelser.

Selskabets fastholdt dog afgørelsen og lagde videre vægt på, at der var tale om en tyggeskade og skadediagnosen var fraktur af rod på implantat +3. Røntgen fra 14. april 2025 viste dog ingen fraktur af de brobærende implantater. Om skadens art og omfang var angivet affrakturering af acryl, i tandlægeerklæringen (bilag 1).

Det er ubestridt, at klager kom med en løs implantatbro, da man i journalen fra den 14. april 2025 kunne læse følgende 'Pt henvender sig med løs ekstentionsbro vs OK. Pt føler at det er kommet efter tyggeskade.' Det vil sige, at der ikke er tale om en tandlægefaglig observation. Videre skrives der '1 rtg viser ia.' Dette er en tandlægelig observation, som selskabet er enig i. Endelig er det noteret, at 'Det vurderes at der er tale om et løst abutment.' Løsning af abutments er ganske almindeligt, og ikke en akut skade. Behandlingen vil være, at skruerne skal strammes (torque).

Klagers tandlægen beskrev den 22. april 2025 infraktion (revne) i implantat +3 to steder. Han beskrev ikke, hvor i implantatet revnerne sad. Det mest sandsynligste ville dog være, at revnerne sad i implantatets krave, hvor abutment er indfæstet. Det kan skyldes tidligere overstramning af skruer eller træthed. Det kan også skyldes over- eller fejlbelastning af implantatet ved løsning af abutment. Det kan dermed ikke bestemmes, hvor længe klager har tygget på en løsnet bro, til skade for implantatet +3.

Der er ingen tandbehandling – heller ikke med implantater – som er uforgængelige, og det er selskabets opfattelse, at det beskrevne behandlingsbehov skyldes enten forsømt tilspænding af

Ankenævnet for Forsikring

3.

105356

abutment eller utilstrækkelig holdbarhed af implantaterne/behov for almindeligt vedligehold, men ikke en akut tyggeskade. Klager har desuden tidligere oplevet materialefejl.

Da klager fortsat ikke var enig i vurderingen, anmodede selskabet om en specialtandlægeerklæring fra en ekstern tandlægekonsulent (bilag 4).

Erklæringen beskrev i hovedtræk den samme vurdering som selskabets egne tandlægekonsulenter var kommet frem til, med undtagelse af en mindre dækning til lapning af protesen. Afgørelsen blev derfor igen fastholdt (bilag 5).

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det fulde beløb hertil er afregnet overfor klager.

Det er fortsat selskabets vurdering, at der ikke kan opnås dækning for den anmeldte tyggeskade, henset til, at der ikke er tale om en direkte følge af et ulykkestilfælde/tyggeskade.

Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering."

Nævnets tandlægekonsulent afgav på baggrund af parternes indlæg og indsendte bilag udtalelse i sagen den 27/4 2026. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"I denne sag er anmeldt løsnet extensionsbro, funderet på ældre implantat +3. Skaden er anmeldt som tyggeskade.

Der ses journaliseret infraktioner i implantatet +3.

Røntgenoptagelse fra 4 dage efter UT viser ikke fraktur af implantatet, men viser periimplantitis med ossøst fæstetab i implantatets koronale del, 30-50 %.

Infraktionerne skyldes efter min vurdering næppe en akut tyggebelastning, men er en konsekvens af langvarig belastning af implantat med reduceret knoglefæste.

Skulle forandringer som disse være opstået akut ville det efter min vurdering have krævet, at implantatet var udsat for en langt voldsommere belastning, end hvad der kan fremkomme ved en tygge-hændelse."

Klageren har i brev 28/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"... min tandlæge er af en helt anden vurdering mht til tyggeskade kan i øvrigt fortælle at jeg er opsagt af gf på en tyggeskade forsikring som de i øvrigt ikke vil anerkende og dække"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen tandlæge fremgår bl.a.:

"11-04-2025

Plastfyldning, enkeltfladet

Ankenævnet for Forsikring

4.

105356

Mat: Fosforsyre 35%, Prime & Bond active Filtek Z250, excaveret og præpareret Farve: A2, god prognose ... Pt henvender sig med fraktur af acryl ved unitor regio -4. Lappet med plast.

Senere:

PI har ringet at tand er faldet af unitor efter behand. i dag. Har tid hos [...] 22/4. Kan vente til den tid.

14-04-2025

Pt henvender sig med løs ekstentionsbro vs OK

Pt føler at det er kommet efter tyggeskade.

1 rtg viser ia.

Det vurderes at der er tale om et løst abutment. Pt igen til torque af dette.

...

22-04-2025

Pt henvender sig som aftalt til stramning af abutment +23. Pt samtykker [...] Der konstateres fraktur af lappet plast -5. Ekstentionsbro løsnes og der konstateres infraktion i implantat 2 steder. Torque! bro på plads med nedsat prognose. Pt informeret om nødvendighed af nyt implantat regio +3 og gerne regio +2 også. Pt samtykker +3 Plastfyldning, flerfladet Mat: Fosforsyre 35%, Prime & Bond active Filtek Z250, excaveret og præpareret Farve: A3, god prognose"

Af tandlægeerklæring af 9/5 2025 fremgår bl.a.:

"

Ulykkens dato? 10-04-2025	Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden? 14-05-2025
Patientens oplysning om skadens opståen Tyggeskade	

....

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

Hvilke tænder/ implantater (implantater markeres med (I))	Diag- nose, bogstav (se diagnose- liste til sidst i erklæringen)	Tilstand før skaden									
		Intakt (uden fyldninger)	Carleret	Fyldt		Kronet		Rød- behandling	Parodontitis		
			Hvilke flader	Hvilke flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis	Perim- plantitis
I +3	Frakt rød impl (G)										

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

105356

Ved proteseskader ønskes oplyst		
Skadens art og omfang affrakturering af acryl		
Legemsbeskadigelse? ☐ Ja ☒ Nej	Protesetype? ☐ Hel ☒ Partiel	
Protesens alder ?	Materiale støbt stel	
Hvilke tænder erstatter protesen? 765-567	Forudbestående defekter og mangler	

...

Hvis du har foretaget nødbehandling/foreløbig behandling, skal du angive det specificeret her	Er behandlingen afregnet med patienten?	
stramning af abutment +3	☐ Ja ☒ Nej	873
dækfyldning ved implantat +3	☐ Ja ☒ Nej	1140

...

Behandlingsoverslag	
Endelig behandling (specificeret overslag)	Honorar ÷ regionalt patienttilskud Kr.
Fjernelse af implantat +3	1958
Ny ekstentionsbro +23 ink implantat og rtg	27142
lapning af protese	1650
I alt	34081

"

Af specialtandlægeerklæring af 2/1 2026 fra selskabets tandlæge fremgår bl.a.:

"Det fremgår af det fremsendte materiale, at skli 10.4.2025 bed i hårde nøddekerne, der medførte skader på hhv. tænder og protese i venstre side regio +2, +3 og -4 . 11.4.2025 er ski i til tandlæ-

ge og får ekscaveret og lavet plastfyldning i -5 og der konstateres ifølge journal fraktur af acryl på protese regio -4.

14.4.2025 er ski i tilbage på klinikken med løs ekstentionsbro i v.side af OK. På rtg. fra denne dato ses implantater regio +2; +3 og +6. Der ses ligeledes en rest af et implantat regio +5 formentlig fra tidligere fraktur. Alle 3 implantater fremstår på røntgen med knogletab og især implantat regio +23 ses med tydelig halo mesialt strækkende sig langt apikalt, som indikerer manglende osseointegration og/eller periimplantitis.

Røntgen er ikke beskrevet udover 'ia' i journalen.

Der noteres, at der er tale om et løst abutment. Senere 22.4.2025 konstateres infraktioner i implantat og der noteres nødvendighed af nyt implantat regio +3 og 'gerne +2 også'.

På baggrund af det foreliggende materiale vurderes det, at der ikke er egnethed i forhold til UT og komplikationerne omkring implantater i OK. Der har tidligere været ømhed i UK regionen og fraktur af acryl og aflastning på protese regio -45, som kan tyde på overload og belastning i dette område. Det er foreneligt med, at der nu er opstået fraktur af implantat. Det er således med overvejende sandsynlighed forudstående status og sygdom, der har ført til det nuværende behandlingsbehov og ikke tyggeskaden med de hårde nødder.

Hvad angår fraktur af acryl på protese i UK kan det relateres til en tyggeskade. Jeg foreslår, at vi dækker 50% reparation af acryl på eksisterende protese i UK, da den tidligere har været repareret i dette område og dermed var svækket i forvejen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.1 Hvad dækker forsikringen

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Sygdom og forud bestående lidelse

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Nedslidning og overbelastning

Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opståede skader.

Varige men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken

...

9. Tyggeskade

Det fremgår af policen, om denne dækning er valgt.

9.1 Hvad dækker forsikringen

Tyggeskader, der sker ved spisning.

Der dækkes eventuel midlertidig behandling og én endelig behandling af tandskade.

Akut nødbehandling kan sættes i gang uden godkendelse. Alle andre behandlinger skal være godkendt af GF Forsikring.

Konstatering af tyggeskade

Det skal være dokumenteret i tandlægejournal, at der er tale om en tyggeskade opstået ved spisning. Er årsagen til skaden en fremmed genstand, kan GF Forsikring forlange, at genstanden bliver indsendt.

9.2 Forsikringen dækker ikke

Undtagelserne i punkt 3.2 er gældende.

Hvis behandlingen senere skal genoptages, eller der skal foretages reparation og almindelig vedligeholdelse, som følge af slid, almindelig nedbrydning, aldersbetingede forhold, dårlig holdbarhed af den udførte behandling eller andre lignende forhold."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 10/4 2025 havde tygget på en hård nøddekerne, og at der var sket skade på tænder og implantater i over- og undermund i venstre side. Den 24/6 2025 afviste selskabet dækning med henvisning til, at der ikke var tale om en direkte følge af en tyggeskade/ulykkestilfælde. Klageren klagede over afgørelsen, og selskabet indhentede erklæring fra specialtandlæge, som vurderede, at tyggeskaden godt kunne have medført fraktur af akryl i protese i undermund. Den 5/1 2026 meddelte selskabet dækning af lapning af protese i undermund svarende til 1.650 kr. Selskabet afviste yderligere dækning. Klageren ønsker, at selskabet dækker rimelig og nødvendig behandling af skaden i overmund.

Klageren har anført, at hun har tygget i en hård indtørret nøddekerne, hvilket har medført revne i implantatkrave i overmund og skade på protese i undermund.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en direkte følge af et ulykkestilfælde/tyggeskade. Selskabet har anført, at det beskrevne behandlingsbehov enten skyldes forsømt tilspænding af abutment eller utilstrækkelig holdbarhed af implantater/behov for almindeligt vedligehold, og ikke en akut tyggeskade.

Det fremgår af specialtandlægeerklæring af 2/1 2023 fra selskabets tandlæge, at " Det fremgår af det fremsendte materiale, at skli 10.4.2025 bed i hårde nødder, der medførte skader på hhv. tænder og protese i venstre side regio +2, +3 og -4 . 11.4.2025 er ski i til tandlæge og får ekskaveret og lavet plastfyldning i -5 og der konstateres ifølge journal fraktur af acryl på protese regio -4. 14.4.2025 er ski i tilbage på klinikken med løs ekstentionsbro i v.side af OK. På rtg. fra denne dato ses implantater regio +2; +3 og +6. Der ses ligeledes en rest af et implantat regio +5 formentlig fra tidligere fraktur. Alle 3 implantater fremstår på røntgen med knogletab og især implantat regio +23 ses med tydelig halo mesialt strækkende sig langt apikalt, som indikerer manglende osseointegration og/eller periimplantitis. Røntgen er ikke beskrevet udover "ia" i journalen. Der noteres, at der er tale om et løst abutment. Senere 22.4.2025 konstateres infractioner i implantat og der noteres nødvendighed af nyt implantat regio +3 og "gerne +2 og så". På baggrund af det foreliggende materiale vurderes det, at der ikke er egnethed i forhold til UT og komplikationerne omkring implantater i OK. Der har tidligere været ømhed i UK regionen og fraktur af acryl og aflastning på protese regio -45, som kan tyde på overload og belastning i dette område. Det er foreneligt med, at der nu er opstået fraktur af implantat. Det er således med overvejende sandsynlighed forudstående status og sygdom, der har ført til det nuværende behandlingsbehov og ikke tyggeskaden med de hårde nødder. Hvad angår fraktur af acryl på protese i UK kan det relateres til en tyggeskade. Jeg foreslår, at vi dækker 50% reparation af acryl på eksisterende protese i UK, da den tidligere har været repareret i dette område og dermed var svækket i forvejen".

Det fremgår af udtalelse af 27/4 2026 fra nævnets tandlægekonsulent, at "I denne sag er anmeldt løstnet extensionsbro, funderet på ældre implantat +3. Skaden er anmeldt som tyggeska-

Ankenævnet for Forsikring

9.

105356

de. Der ses journaliseret infraktioner i implantatet +3. Røntgenoptagelse fra 4 dage efter UT viser ikke fraktur af implantatet, men viser periimplantatis med ossøst fæstetab i implantatets koronale del, 30-50 %. Infraktionerne skyldes efter min vurdering næppe en akut tyggebelastning, men er en konsekvens af langvarig belastning af implantat med reduceret knoglefæste. Skulle forandringer som disse være opstået akut ville det efter min vurdering have krævet, at implantatet var udsat for en langt voldsommere belastning, end hvad der kan fremkomme ved en tygge-hændelse".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det aktuelle behandlingsbehov i form af ny ekstentionsbro +23 er forårsaget af tyggeskaden i april 2025. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække ny ekstentionsbro i overmunden helt eller delvist.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnets tandlægekonsulent har vurderet, at infraktionerne næppe skyldes en akut tyggebelastning, men derimod er en konsekvens langvarig belastning af implantat med reduceret knoglefæste, og at det ville kræve en væsentlig voldsommere belastning, end hvad der kan forekomme ved en tyggehændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af specialtandlægeerklæring af 2/1 2023, at forudbestående status og sygdom med overvejende sandsynlighed har ført til det nuværende behandlingsbehov, og ikke tyggeskaden med de hårde nødder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

105356

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings