

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105357:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 8/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Der opstod i december 2025 akut opstuvning med udtrængning af kloakvand i kælder på ejendommen. TV-inspektion viste forskydning og væsentlig indsnævring i samlingen mellem PVC- og betonrør. Ejendommen har været løbende og planmæssigt vedligeholdt, herunder halvårlig spuling og rensning af pumpebrønd og ledninger, senest ca. 3 uger før skaden. Forsikringen har afslået dækning med henvisning til en OK2-klassifikation og en antagelse om intakt kobling, uden konkret dokumentation, på trods af dokumenteret funktionssvigt

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- At Ankenævnet tager stilling til, om afslaget er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.
- At det anerkendes, at der forelå et dokumenteret funktionssvigt og ikke blot en observation uden betydning.
- At afgørelsen ophæves, og skaden anerkendes som dækningsberettiget under husforsikringen (bygningssdelen).
- Alternativt at sagen hjemvises til fornyet faglig vurdering."

Selskabet har i brev af 4/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende opstigning af kloakvand gennem gulv afløbet i klagerens kælder.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at den pågældende skadesårsag ikke opfylder kravene for dækning i klagerens betingelser.

Sagens forløb

Ankenævnet for Forsikring

2.

105357

Klageren har tegnet husforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 26. december 2025 en anmeldelse fra klageren vedrørende skade den 22. december 2025, hvor det bl.a. fremgik:

Stikledningen udenfor huset er beskadiget og skal greves op og udbedres. Skaden har medført akut opstuvning af kloakvand som trængte op gennem gulvafløb i kælderen.

Kloakvand løb ud på tæppebelægningen i kældergangen som kræver professionel rensning/desinfektion som følgeskade.

Udbedring af stikledning ca. 24375. Rensning af tæppe (kloakvand) ca. kr. 3000

Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Med anmeldelsen var medsendt datablad fra TV-inspektion, fremlagt som bilag C, en uddybende redegørelse fra klageren, fremlagt som bilag D, samt en e-mail fra kloakmesteren, som havde udført undersøgelsen, jf. bilag O.

Selskabet bekræftede modtagelsen af anmeldelsen over for klageren og kontaktede kloakmesteren for at få tilsendt billeder og optagelser for selskabets gennemgang.

Efter gennemgang af optagelserne henvendte selskabet sig til ekstern kloakmester for gennemgang af skaden samt udfærdigelse af reparationstilbud.

Denne vurderede:

Det vi kigger på er pvc mod beton. Det vil sige at det er en reparation. På sådan en reparation, skal der sidde en fernco kobling UDEN på rørene. Det vil sige at du ikke kan se den, men man må gå ud fra at den sidder der alligevel.

Billedet viser en KO2 som der i udgangspunktet ikke er dækning for.

Så i mine øjne skal sagen afvises.

På baggrund af kloakmesterens vurdering afviste selskabet dækning ved e-mail af 21. januar 2026, jf. bilag 7, da klagerens forsikring kun omfattede skader på kloakledninger i fejlklasse 3 og 4.

Klageren var utilfreds med selskabets vurdering og bad om en revurdering heraf, jf. bilag 8, idet det var hans opfattelse, at skaden ikke kunne klassificeres som KO2, men burde vurderes som en dækningsberettiget skade.

Selskabet kontaktede herefter igen ekstern kloakmester for en vurdering af klagerens klagepunkter. Denne fastholdt, at der ikke var konstateret nogle dækningsberettigede skader, jf. rapporten, hvorfor afvisning blev fastholdt, jf. bilag 9.

Klageren var fortsat utilfreds med selskabets vurdering, jf. bilag 10, da det var hans opfattelse, at de faktiske forhold ikke stemte overens med en KO2-klassificering, da der var dokumenteret et konkret funktionssvigt.

Det er var derudover klagerens opfattelse, at selskabet skulle dokumentere, at der var en korrekt monteret Ferncokobling, når selskabet havde lagt dette til grund ved sin vurdering sagen.

Selskabet fastholdt endnu en gang, jf. bilag 10, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, idet det var selskabets opfattelse, at optagelserne og de to kloakmestres vurderinger viste, at der ikke var tale om forhold, som kunne klassificeres som klasse 3 og 4, som var en forudsætning for dækning.

Vedrørende Ferno-koblingen henviste selskabet til, at selskabet ikke havde viden om, hvordan tidligere skader var udbedret, men at selskabets vurdering var foretaget ud fra de faktiske forhold, som var konstateret ved inspektionen.

Herefter har klageren indbragt sagen for ankenævnet.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for det anmeldte forhold, idet forholdene ikke opfylder kriterierne for en dækningsberettiget skade i klagerens forsikringsbetingelser.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

På baggrund af den udførte TV-inspektion har både klagerens egen kloakmester og selskabets eksterne kloakmester kategoriseret forholdene i kloakken som KO2. Klageren har ikke dokumenteret, at denne klassificering, foretaget af fagfolk, er forkert, hvorfor klassificeringen skal lægges til grund i sagen.

Da det følger af betingelserne, at der kun er forsikringsdækning for skader i fejlklasse 3 og 4, er der ikke dækning for skaden.

Klageren synes at lægge op til, at det er selskabet, som skal dokumentere, at Fernco-koblingen, som ifølge lovgivningen skal sidde uden på røret, er intakt. Selskabet skal endnu en gang henvise til, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er en dækningsberettiget skade – og ikke selskabet, som skal dokumentere, at der ikke er.

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger skal selskabet fastholde, at klageren ikke har dokumenteret, at den pågældende skade er af en sådan karakter, at den er omfattet af forsikringen."

Klageren har i brev af 5/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal fastholde, at der i sagen foreligger et dokumenteret funktionssvigt i form af akut opstuvning med indtrængning af kloakvand i kælder. Dette fremgår af sagens oplysninger og understøttes af TV-inspektionen.

TV-inspektionsrapporten dokumenterer en forskydning og væsentlig indsnævring i samlingen mellem PVC- og betonrør. Dette forhold har konkret medført blokering og kan ikke sidestilles med en observation uden betydning for ledningens funktion.

Det fremgår endvidere af de fremlagte fakturaer, at kloaksystemet har været løbende og planmæssigt vedligeholdt, herunder spuling og rensning senest ca. 3 uger før hændelsen. Skaden kan derfor ikke henføres til manglende vedligeholdelse.

Efter hændelsen er vi af kloakmesteren blevet anbefalet midlertidigt ikke at skylle toiletpapir ud, da der er risiko for ny opstuvning. Dette understøtter, at der fortsat foreligger en væsentlig funktionsnedsættelse.

Selskabets vurdering bygger på en antagelse om, at der må have været en korrekt Fernco-kobling. Der foreligger imidlertid ingen konkret dokumentation for, at samlingen på skadetidspunktet var intakt og funktionsdygtig, hvorfor denne forudsætning ikke kan lægges til grund.

Jeg skal derfor fastholde, at afgørelsen ikke kan baseres på klassifikation og antagelser alene, når der samtidig foreligger dokumenteret funktionssvigt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af TV-inspektion af 19/12 2025, at røret er forskudt, og at forholdet er klassificeret som fejlklasse 2.

Det fremgår af mail fra kloakmester af 24/12 2025:

"Så er tv-inspektionen lavet. Det der er problemet er, at røret er forskudt, der hvor det er samlet fra pvc og til beton. Den forskydning er skyld i, at det kan stoppe i tide og utide, da der er mindre passage. Det bør graves op og laves om, så vi ikke skal blive ved med at komme og spule den ledning. Det vil koste ca. 24375 kr. inkl. Moms"

Det fremgår af skadeanmeldelse af 26/12 2025:

"Mener du skaden er i skjulte afløbsledninger

Hvorfor?

Akut kloakskade - stikledning. Mandag aften trængte kloakvand op gennem gulvafløbet i kælderbadeværelset ved brug af toilet/bad ovenpå. Autoriseret kloakservice blev tilkaldt akut. TV-inspektion dokumenterer en skjult forskydning i stikledningen (overgang PVC/beton), som har medført opstuvning. Uddybende redegørelse og dokumentation er vedhæftet. TV-inspektionsvideo foreligger og fremsendes gerne.

...

Beskriv, hvilke bygningsdele, der er beskadiget, og hvad beskadigelsen består i:

Stikledningen udenfor huset er beskadiget og skal graves op og udbedres. Skaden har medført akut opstuvning af kloakvand som trængte op gennem gulvafløb i kælderen. Kloakvand løb ud på tæppebelægningen i kældergangen som kræver professionel rensning/desinfektion som følgeskade. Udbedring af stikledning ca. 24375. Rensning af tæppe (kloakvand) ca. kr. 3000"

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

105357

Det fremgår af udateret uddybende redegørelse fra klageren:

"Mandag aften opstod der en akut og pludselig kloakskade, hvor kloakvand trængte op gennem gulvafløbet i kælderbadeværelset. Ved brug af toilet eller bad på etagen ovenover steg kloakvandet op i kælderen.

Autoriseret kloakservice blev tilkaldt med akut udrykning. Det blev konstateret, at spildevand ikke kunne løbe frit fra huset mod brønden, hvilket medførte opstuvning og tilbageløb ind i boligen.

Efterfølgende TV-inspektion af stikledningen (rapport DK25-010) dokumenterer en skjult forskydning i overgangen mellem PVC-rør (Ø104) og betonrør (Ø100) med reduceret passage og retningsændringer. Forholdet er skjult, ikke synligt uden opgravning og har ikke været kendt forud for skaden.

Kloakservice har vurderet, at forskydningen har reduceret gennemløbet og er årsag til den akutte opstuvning. Gentagen spuling vurderes ikke som en holdbar løsning, og opgravning og udbedring af stikledningen anbefales for at forhindre gentagne skader.

TV-inspektionen og den akutte udrykning blev udført som en nødvendig del af skadesbegrænsning og årsagsfastlæggelse. Den tilhørende TV-inspektionsvideo foreligger (ca. 103 MB) og fremsendes gerne eller stilles til rådighed via link efter ønske.

Skaden vurderes som akut, pludselig og uforudset. Der anmodes derfor om dækning i henhold til forsikringsdækningen for stikledning, herunder dækning af akut udrykning, TVinspektion, nødvendige udbedringsarbejder samt eventuelle følgeskader."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Stikledning

...

2 Vi dækker

- skader i fejlklasse 3 eller 4 på udvendige afløbsinstallationer, brønde og kloakledninger, som ligger i jorden fra indførelsen i bygning til hoved- eller fællesledning, og som du har pligt til at vedligeholde

...

3 Vi dækker ikke

- skader, der kan forhindres ved almindelig vedligeholdelse som fx oprensning og rodskæring

...

Fejlklasser for kloak

I standarddefinitionen for kloak-tv-inspektion inddeles observationerne i 4 klasser.

En observation, der bliver klassificeret som 1 eller 2, har ingen eller kun ringe indvirkning på ledningens funktion. Typisk kan den afhjælpes med almindelig vedligeholdelse fx spuling og er derfor ikke dækket af forsikringen.

Ved brud eller utætheder i fejlklasse 3 og 4 er funktionen væsentlig nedsat eller blokeret, og skaden skal derfor udbedres."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/12 2025, at der var en skjult forskydning i stikledningen, som havde medført opstuvning. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen dækker skader kategoriseret som fejlklasse 3 og 4, og at skaden er kategoriseret som KO2. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at ejendommen løbende og planmæssigt har været vedligeholdt ved halv-årlig spuling og rensning af pumpebrønd og ledninger, og at dette var udført senest ca. 3 uger før skaden. Klageren har anført, at TV-inspektionsrapporten dokumenterer en forskydning og væsentlig indsnævring i samlingen mellem PVC- og betonrør, og at forholdet har medført en blokering, som ikke kan sidestilles med en observation uden betydning for ledningens funktion. Klageren har anført, at kloakmesteren midlertidigt har anbefalet ikke at skylle toiletpapir ud, da der er risiko for ny opstuvning, hvilket understøtter, at der fortsat foreligger en væsentlig funktionsnedsættelse. Klageren har anført, at selskabets vurdering bygger på en antagelse om, at der har været en korrekt fernco-kobling, hvilket der ikke foreligger konkret dokumentation for.

Selskabet har anført, at både klagerens kloakmester og selskabets kloakmester har kategoriseret forholdene i kloakken som KO2, og at klageren ikke har dokumenteret, at klassificeringen er forkert.

Det fremgår af TV-inspektion af 19/12 2025, at røret er forskudt, og at forholdet er klassificeret som fejlklasse 2.

Det fremgår af mail fra kloakmester af 24/12 2025, at "Det der er problemet er, at røret er forskudt, der hvor det er samlet fra pvc og til beton. Den forskydning er skyld i, at det kan stoppe i tide og utide, da der er mindre passage. Det bør graves op og laves om, så vi ikke skal blive ved med at komme og spule den ledning".

Ankenævnet for Forsikring

8.

105357

Det fremgår af selskabets eksterne kloakmesters vurdering, at "Det vi kigger på er pvc mod beton. Det vil sige at det er en reparation. På sådan en reparation, skal der sidde en fernco kobling UDEN på rørene. Det vil sige at du ikke kan se den, men man må gå ud fra at den sidder der alligevel. Billedet viser en KO2 som der i udgangspunktet ikke er dækning for. Så i mine øjne skal sagen afvises".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker skader i fejlklasse 3 eller 4 på udvendige afløbsinstallationer, brønde og kloakledninger, som ligger i jorden fra indførelsen i bygning til hoved- eller fællesledning, og som forsikringstageren har pligt til at vedligeholde. Det fremgår videre, at der i standarddefinitionen for kloak-tv-inspektion inddeles observationerne i 4 klasser. En observation, der bliver klassificeret som 1 eller 2, har ingen eller kun ringe indvirkning på ledningens funktion. Typisk kan den afhjælpes med almindelig vedligeholdelse fx spuling og er derfor ikke dækket af forsikringen. Ved brud eller utætheder i fejlklasse 3 og 4 er funktionen væsentlig nedsat eller blokeret, og skaden skal derfor udbedres.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af TV-inspektion af 19/12 2025, at røret er forskudt, og at det er klassificeret som fejlklasse 2. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets eksterne kloakmester har vurderet, at skaden er i fejlklasse 2.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ifølge forsikringsbetingelserne er et krav, at utætheden er kategoriseret som mindst fejlklasse 3.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

105357

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj