Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105359:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husdyrsforsikring. I klageskema af 8/2 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg klager over Alka Forsikrings afslag på dækning af korsbåndsoperation (TPLO) for min hund … under min hundeforsikring (vilkår Hund2311).
>
> Alka afviser dækning med henvisning til punkt 4.3.1 (120 dages behandlingsperiode pr. diagnose) og punkt 4.4.12 (tilbagevendende/kronisk lidelse), idet de mener, at korsbåndsskaden blev diagnosticeret allerede ved dyrlægebesøg den 9. maj 2025, og at operationen derfor ligger uden for 120 dage.
>
> Dette bestrides.
>
> Faktisk forløb var følgende:
> 9. maj 2025 blev [klagerens hund] tilset hos [dyrlæge 1] for halthed. Knæet blev vurderet stabilt, der var negativ skuffebevægelse, og røntgen viste ikke tegn på artrose, kun let bløddelshævelse. Den primære mistanke var et vrid, og forløbet blev afsluttet med smertestillende og ro.
>
> I perioden maj-oktober var [klagerens hund] symptomfri og fungerede normalt, hvilket bekræftes af dyrlægen, herunder ved konsultation 18. juli 2025, hvor der ikke blev observeret halthed.
>
> Den 19. oktober 2025 opstod akut halthed under leg, og [klagerens hund] blev undersøgt igen den 20. oktober 2025. Herefter blev hun henvist til [dyrlæge 2], hvor korsbåndsskaden blev bekræftet og operation planlagt.
>
> [Dyrlæge 1] vurderer fagligt, at der er tale om to separate hændelser, og at [klagerens hund] var symptomfri mellem maj og oktober.

2. 105359

Klagepunktet er:
Alka afviser dækning med henvisning til punkt 4.3.1 (120 dages behandlingsperiode pr. diagnose fra første dyrlægebesøg) og punkt 4.4.12 (tilbagevendende/kronisk lidelse). Alka lægger til grund, at korsbåndsskaden blev diagnosticeret ved dyrlægebesøg den 9. maj 2025, og at operationen derfor ligger uden for 120 dage.

Dette bestrides.
1) Der blev ikke stillet en diagnose i maj 2025
Den 9. maj 2025 blev [klagerens hund] tilset hos [dyrlæge 1] for halthed.
Knæet blev vurderet stabilt, skuffebevægelse var negativ, og røntgen viste ikke tegn på artrose, kun let bløddelshævelse. Dyrlægens primære mistanke var et vrid, og [klagerens hund] blev sendt hjem med smertestillende og ro.
Dyrlægen har efterfølgende skriftligt bekræftet, at der ikke blev stillet en diagnose i maj, og at der fagligt er tale om to separate hændelser, idet [klagerens hund] var symptomfri frem til 19. oktober 2025.

2) Ny akut hændelse i oktober 2025
Den 19. oktober 2025 opstod akut halthed under leg. Den 20. oktober 2025 blev [klagerens hund] undersøgt igen hos [dyrlæge 1], hvor der blev opstået mistanke om korsbåndsskade og hun blev henvist til [dyrlæge 2].

[Dyrlæge 2] bekræftede korsbåndsskaden og gennemførte operationen.

3) Alka anvender 120-dagesreglen på baggrund af mistanke og skøn – ikke diagnose Alka baserer afslaget på punkt 4.3.1, som udtrykkeligt vedrører '120 dage pr. diagnose fra første dyrlægebesøg'. Alkas egen begrundelse bygger imidlertid på antagelser om, at der 'må have været' en korsbåndsskade allerede i maj, samt generelle dyrlægefaglige kilder om at korsbåndsskader. Der foreligger dog ikke dokumentation for, at der blev stillet en diagnose i maj 2025. Der forelå alene en mistanke, og forløbet blev afsluttet uden videre udredning, fordi symptomerne forsvandt efter dyrlægens anbefaling.
Alka lægger desuden afgørende vægt på min formulering i en chatbotanmeldelse fra 12. maj 2025, hvor jeg som ikke-fagperson skrev, at dyrlægen havde vurderet en korsbåndsskade. Denne formulering var fejlagtig og stemmer ikke overens med dyrlægens journal og efterfølgende erklæring.

4) Jeg har fulgt dyrlægens anvisninger og kan ikke stilles ringere pga. dyrlægens vurdering
Hvis Alka mener, at der burde have været stillet en diagnose allerede i maj 2025, er dette et spørgsmål om dyrlægens faglige vurdering – ikke et forhold, der kan lægges mig til last som kunde. Jeg har fulgt dyrlægens anvisninger og reagerede straks ved ny akut skade i oktober.

Alka har i sin afgørelse også lagt vægt på formuleringen i journalen om, at 'ejer ikke ønskede henvisning'. Dette kan ikke sidestilles med, at jeg har fravalgt nødvendig behandling eller specialudredning, men afspejler den afventende strategi, der blev valgt, fordi der ikke forelå en stillet diagnose
på dette tidspunkt. Formuleringen anvendes ofte i dyrlægejournaler i situationer, hvor der ikke foreligger en stillet diagnose eller et fagligt grundlag for henvisning, og hvor der derfor vælges en afventende strategi med ro og smertestillende. Jeg fulgte dyrlægens anvisninger, og [klagerens hund] blev symptomfri. Derfor kan dette ikke bruges som grundlag for at betragte forløbet som et

sammenhængende behandlingsforløb eller et fravalg af nødvendig behandling. Derudover har min behandlende dyrlæge telefonisk oplyst mig, at Alka har misforstået journalformuleringen 'ejer ikke ønskede henvisning'. Dyrlægen har flere gange forsøgt at kontakte Alka telefonisk for at forklare, hvad formuleringen betyder i den konkrete sammenhæng, samt at der ikke forelå en stillet diagnose i maj 2025. I vedhæftede bilag kan det også ses at dyrelægen ikke forstår alkas tolkning af journalnotaterne.

Jeg anmoder Ankenævnet om at fastslå, at Alka skal dække udgifterne vedrørende [klagerens hunds] skade fra 19. oktober 2025, idet den relevante diagnose og behandling ligger inden for 120 dage, jf. punkt 4.3.1.

Bemærkning om journalmateriale:
Jeg har ikke selv adgang til [klagerens hunds] fulde journalmateriale fra dyrlægen, men Alka har indhentet og modtaget den fulde journal direkte fra [dyrlæge 1]. Jeg kan derfor kun vedlægge de journaluddrag og den skriftlige erklæring fra dyrlægen, som jeg har fået udleveret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg anmoder Ankenævnet om at fastslå, at Alka skal dække samtlige nødvendige udgifter i forbindelse med [klagerens hunds] korsbåndsskade, herunder udgifter til undersøgelse, udredning og operation (TPLO) ved [dyrlæge 2], som en ny skade opstået den 19. oktober 2025."

Selskabet har den 4/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt udgifter til en korsbåndsoperation er dækningsberettiget på klagers hundeforsikring.

Klager anmeldte den 12. maj 2025, at hendes hund … haltede og dyrlægen vurderede på baggrund af røntgen, at hunden havde en skade på korsbåndet.

Klager uploadede samtidig dyrlægeregninger og Alka Forsikring udbetalte ved brev af 16. maj 2025 erstatning fratrukket policens selvrisiko.

Den 27. oktober 2025 kontaktede klager selskabet igen og oplyste, at [klagerens hund] nu skulle opereres for et overrevet korsbånd. Der var tale om samme ben som i maj måned.

Alka Forsikring meddelte ved breve af 27. oktober 2025, at selskabet desværre ikke kunne være behjælpelige med dyrlægeregningen, da der var gået mere end 120 dage siden skaden på korsbåndet var diagnosticeret hos dyrlægen.

Klager indbragte herefter ved sin advokat sagen for den klageansvarlige afdeling - kvalitetsafdelingen - som ved mail af 29. januar 2026 besvarede advokatens henvendelse og fastholdt den af Alka Forsikring trufne afgørelse.

Klager har nu indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og selskabet antager på den baggrund, at klagers advokat er udtrådt af sagen efter kvalitetsafdelingens svar af 29. januar 2026.

Klager tegnede den 1. februar 2024 hundeforsikring for sin hund … - en [hunderace] født den … 2022 – med forsikringsbetingelsernes Hund 2311.

Forsikringen indeholder udover den lovpligtige hundeansvarsforsikring også hundesyge og ulykkesforsikring.

Syge- og ulykkesforsikringen dækker i henhold til afsnit 4.2

Hvis hunden bliver syg eller kommer til skade, dækker selskabet som udgangspunkt nødvendige udgifter til undersøgelse og behandling ved fysisk dyrlægekonsultation, herunder ophold på dyrehospital eller klinik, den medicin, som dyrlægen giver hunden under konsultation eller indlæggelse og receptpligtig medicin, forbindingsmateriale, støttebind og halskrave, som dyrlægen udleverer eller ordinerer.

Der er imidlertid i henhold til afsnit 4.3 visse indskrænkninger i dækningen, herunder i afsnit 4.3.1, hvoraf det fremgår, at selskabet dækker udgifter i maksimalt 120 dage efter diagnosen fra første dyrlægebesøg. Efter 120 dage dækker selskabet ikke yderligere udgifter til behandling af sygdommen eller skaden.

Det vil i praksis sige, at hvis man opsøger dyrlæge med en konkret sygdom eller skade, som er dækningsberettiget på forsikringen, dækker forsikringen maksimalt de næste 120 dage behandlinger og dyrlægebesøg, der er relateret til den konkrete sygdom eller skade.

Hvis man efter de 120 dage opsøger dyrlæge med samme sygdom eller skade vil dette ikke være dækket.

Alka Forsikring betalte i maj måned 2025 klagers dyrlægeregning (med fradrag af den gældende selvrisiko) for et dyrlægebesøg, hvor klager havde opsøgt dyrlæge, fordi hendes hund haltede på et bagben. Hunden blev røntgenfotograferet og dyrlægen vurderede, at hunden havde en skade på korsbåndet.

Den 23. oktober 2025 henvendte klager sig igen, da hendes hund nu skulle opereres for en skade på korsbåndet på samme ben som hunden var halt på i maj måned.

Af dyrlægens journal fra den 20. oktober 2025 fremgår det, at klager henvendte sig til undersøgelse for akut opstået halthed. Dyrlægen anførte, at hunden var halt på samme bagben som i maj måned, hvor der var mistanke om delvis crusrup. (delvis overrrevet korsbånd), men at ejeren dengang ikke ønskede henvisning samt at hunden havde fungeret godt indtil nu.

Diagnosen var 'ddx partiel crusrup.' (mistanke om delvis overrevet korsbånd). Røntgen viste let øget fatpad art genum og begyndende exostosedannelse (knoglenydannelse) ved crista tibiae (knoglefremspringet på skinnebenet) og patella (knæskallen).

Sagens oplysninger har været drøftet med en ekstern dyrlæge, som udtalte:

De kroniske forandringer i form af exostoser indikerer, at der er en kronisk proces i knæet.
Det er ikke ualmindeligt ved korsbåndsskade, især partielle, at blive haltfri, for senere ved yderligere skade, eller evt. komplet ruptur at blive akut halt igen.
Om det har varet fra maj 2025, kan jeg ikke ud fra kun en beskrivelse af røntgenbillederne afgøre.
At se røntgenbillederne fra de 2 besøg vil være en hjælp, men det er ikke sikkert at jeg kan komme med en nagelfast konklusion.

Der er meget, der taler for at det er samme bagrund for de 2 konsultationsbesøg, en korsbåndsskade, uanset om [redacted] Dyreklinik har kunnet stille diagnosen ved første besøg. De har dog som jeg ser det haft den med i deres diagnostiske overvejelser.

Af AniCuras information om korsbåndsskader hos hunde fremgår det,

Skader på korsbånd sker ofte som følge af gradvis svækkelse af ledbåndet og når korsbåndet er tilstrækkeligt svækket kan det briste ved at dyr træder skævt eller overbelaster leddet. Korsbåndsskader kan også ramme et helt raskt korsbånd ved voldsomt traume. Oftest er det det forreste korsbånd, som rammes.

Specialdyrlæge [navn] har i en podcast … bl.a. forklaret, at korsbåndsruptur/cruciatum ruptur forekommer relativ hyppigt hos hunde, og ofte er et resultat af længere tids degeneration af korsbåndet.

Han forklarer, at for så vidt angår 99% af de hunde med korsbåndsskade han ser i klinikken, er årsagen degeneration.

Han forklarer yderliggere, at der er to hovedgrupper af patienter med sprængt korsbånd. Total ruptur dvs. korsbåndet er revet helt over. En total ruptur af korsbåndet udløser akutte smerter og kraftig halthed. Typisk sker rupturen under motion, hvor hunden pludselig bliver meget halt.

Partiel ruptur dvs. korsbåndet er revet delvist over. Patienter med partiel ruptur er mindre halte, og det gør også diagnosen sværere at stille. De første tegn er let halthed under og/eller efter fysisk aktivitet, som aftager efter et par dages ro.

Klagers hund fik diagnosticeret mistanke om partiel ruptur af korsbåndet i maj måned 2025, som efter smertestillende og ro gik i sig selv igen.

Det kliniske billede stemmer fuldt ud overens med den gældende empiri, idet den diagnosticerede delvise korsbåndsruptur i maj måned bedredes efter et par dage og hunden ifølge både klager og dyrlæge fungerede godt indtil der igen blev konstateret halthed i oktober måned.

At der desuden blev konstateret exostoser (knoglenydannelser) omkring knoglefremspringet på skinnebenet og ved knæskallen ved undersøgelsen i oktober 2025 indikerer også tydeligt, at der ikke er tale om en akut skade, men derimod en skade der har videreudviklet sig over tid.

Alka Forsikring må derfor fastholde, at der i forsikringsmæssig og veterinær forstand er tale om samme lidelse og at der er gået mere end 120 dage fra den først stillede diagnose i maj 2025 til diagnosen og operationen i oktober 2025, hvorfor forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 4.3.1 2 ikke kan tilbyde dækning for udgifterne til undersøgelse og behandling.

Det bør i den forbindelse tilføjes, at der efter vores opfattelse desuden er tale om en kronisk og tilbagevendende lidelse som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.4.12 heller ikke er dækningsberettiget på forsikringen.

Afslutningsvis skal vi henvise til kvalitetsafdelingens udførlige gennemgang og begrundelse af 29. januar 2026."

7. 105359

Klagerens advokat har i brev af 26/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg bestrider Alka Forsikrings fremstilling og fastholder, at udgifterne til [klagerens hunds] korsbåndsoperation er dækningsberettigede.
>
> Sagens kerne er, om der forelå en diagnose på samme korsbåndsskade allerede i maj 2025, således at 120-dagesfristen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.1 skulle være begyndt at løbe dér. Det gør der ikke. Alkas egen police fastsætter, at selskabet dækker udgifter i maksimalt 120 dage 'pr. diagnose fra første dyrlægebesøg', og at afgørelsen skal baseres på de nødvendige oplysninger, herunder journal og veterinærfaglig dokumentation ('Hund2311.pdf').
>
> Alkas afslag af 27. oktober 2025 bygger imidlertid på den forudsætning, at korsbåndsskaden blev diagnosticeret i maj 2025, og at dækningsperioden derfor udløb i september 2025. Denne forudsætning er ikke understøttet af den konkrete faglige dokumentation i sagen.
>
> Tværtimod fremgår det af den efterfølgende skriftlige redegørelse fra [dyrlæge 1], at der i maj 2025 ikke blev stillet nogen endelig diagnose om korsbåndsskade, men alene var tale om en mistanke (distorsion/mulig partiel skade), og at en endelig diagnose ikke kan stilles på røntgen alene ('Korrespondance med dyrelæge opklaring af journal notater fra maj måned (1).pdf', 'Kliniske noter fra [dyrlæge 1]pdf').
>
> Dette understøttes af den behandlende dyrlæges redegørelse, hvoraf det fremgår, at [klagerens hund] efter forløbet i maj var symptomfri frem til 19. oktober 2025, at der heller ikke blev observeret halthed ved konsultation i juli, og at haltheden i oktober opstod akut i forbindelse med leg. Dyrlægen vurderer udtrykkeligt, at der er tale om to separate hændelser ('Vedr [klagerens hund] - skriftlige redegørelse fra min dyrlæge.pdf', 'Udtalelse fra dyrelæge.pdf').
>
> Journalnotatet fra 20. oktober 2025 bekræfter endvidere, at der var tale om akut opstået halthed, og at hunden havde fungeret upåfaldende frem til dette tidspunkt ('Kliniske noter fra [dyrlæge 1].pdf').
>
> Det bemærkes i den forbindelse, at Alka i sin vurdering ikke tager udgangspunkt i den konkrete veterinærfaglige dokumentation, men i stedet støtter sig på generelle betragtninger om korsbåndsskader, herunder en podcast og generel empiri. Det gøres gældende, at sådanne generelle kilder ikke kan tillægges afgørende bevisværdi i forhold til den konkrete vurdering fra den dyrlæge, der faktisk har tilset hunden i den relevante periode.
>
> Det gøres endvidere gældende, at Alka ikke kan lade en uprækis formulering i min oprindelige skadeanmeldelse som lægperson veje tungere end den efterfølgende, direkte faglige dokumentation, som klart fastslår, at der ikke blev stillet diagnose i maj, og at der er tale om to separate forløb ('Udtalelse om fejl i online skadeanmeldelse tilbage fra 12.5.2025.pdf').
>
> Det bestrides desuden, at der er grundlag for at anse lidelsen som kronisk, idet dokumentationen viser et symptomfrit interval og en efterfølgende akut opstået skade.
> På denne baggrund gøres det samlet gældende:
> • at der ikke forelå en endelig diagnose for korsbåndsskade i maj 2025,
> • at 120-dagesfristen i pkt. 4.3.1 derfor ikke kan regnes fra maj 2025,

• at den relevante diagnose og det dækningsberettigede behandlingsforløb først opstod i oktober 2025, og
• at Alka ved sin vurdering har set bort fra den nødvendige og konkrete veterinærfaglige dokumentation til fordel for generelle og uvedkommende kilder.

Jeg skal på den baggrund anmode om, at Ankenævnet giver klager medhold og pålægger Alka Forsikring at anerkende dækning for udgifterne til undersøgelse og operation vedrørende [klagerens hunds] korsbåndsskade."

Selskabet har i brev af 13/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens advokats bemærkninger til selskabets svar og bilag. Der er efter selskabets vurdering ikke tilkommet nye oplysninger i dette brev, og hertil ej heller bemærkninger, som ændrer selskabets vurdering af sagen.
Selsklabet henviser til, at sagens afgørelse dels beror på sagens samlede oplysninger, og drøftelse af ekstern dyrlægekonsulent tilknyttet selskabet. Der foreligger således en grundigt faglig vurdering for det afslag, som selskabet er kommet frem til. Selskabet henviser til deres svar og oplyste bilag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 12/5 2025:

"**Alka: Hvem er kommet til skade?** Kunde: Det er min hund

Alka: Ved du hvornår det er sket? Kunde: Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det

Alka: Ok, hvornår opdagede du det? Kunde: 25-04-2025
…
Alka: Hvad har dyrlægen sagt at der er sket med din hund? Kunde: Hun halter og dyrelægen vurderede ved røntgen at [klagerens hund] har en skade på korsbåndet"

Det fremgår af journal fra klagerens dyrlæge af 9/5 2025**:**

"

9. 105359

Generel - 09.05.2025 13:09 / JS

A. indkommet til us for halthed vb. Har ikke tidl haft problemer. Virker mest halt om aftenen. Ligner nærmest at hun hinker.

KU

ingen halthed ved mønstring

mm lyserøde og fugtige, crt <2 sek, lnn: iab, t ej målt

ausk cor et pulm: ua

BCS 6/9

Værger sig let ved max ext af venstre knæ ellers iab

KU ikke videre us

Indlægges til rtg

Præ: 0,34 ml dex, 0,34 ml butomidor IM.

RTG pelvis: ok

RTG art genum: måske let bløddelsreaktion, ingen tegn på oa

Negativ skuffebevægelse og tibial thrust.

ddx. distorsion, partiel crusrup.

hj.sendes med RO og loxicom til vægt 17 kg SID i 14 dg, . Hvis halthed herefter da anbf [redacted] med hbp artroskopi af knæ

"

Det fremgår af journal fra klagerens dyrlæge af 20/10 2025:

> "A. indkommet til us for akut opstået halthed i går. Halt samme bb i maj mdr, hvor obs partiel crusrup. Ejer ønskede da ikke henvisning og hd har fungeret godt indtil nu. Ejer har givet nsaid til vægt i går aftes.
> …
> Støttehalt ved mønstring
>
> BARH, mm lyserøde og fugtige, crt <2 sek, lnn: iab, t ej målt
>
> ausk cor et pulm: ua
>
> BCS 6/9
>
> Værger sig ved max art genum sin ellers iab
>
> KU ikke videre us
>
> ddx. partiel crusrup.
>
> Indlægges til rtg
>
> Præ: 0,34 ml dex, 0,34 ml butomidor IM.

10. 105359

RTG art genum: let øget fatpad art genum sin samt beg exostofedannelse ved crista tibae og patella.

Negativ skuffebevægelse og tibial thrust.

0,3 ml antisedan.

ddx partiel crusrup.

Anbf henvisning til [dyrlæge 2] mhp OP."

11. 105359

Det fremgår af udateret mail fra klagerens dyrlæge1 til klageren:

> "Jeg ved ikke, hvor de har fra, at der blev diagnosticeret en korsbåndsskade i maj måned.
>
> I maj måned var konklusionen på [klagerens hund], at det enten kunne være et vrid (distorsion) eller potentielt en skade på korsbåndet (Partiiel crusruptur). Man kan ikke på røntgen endeligt diagnosticere, om en hund har en skade på sit korsbånd, der skal en kikkertundersøgelise til.
>
> Hvis hun havde haft et overrevet korsbånd i maj måned, ville hun have fortsat med at være halt på sit bagben.
>
> Derfor aftalte vi, at [klagerens hund] skulle have ro i 14 dage og hvis haltheden kom igen, skulle hun henvises til [dyrlæge 2] med henblik på kikkertundersøgelse (artroskopi)."

Det fremgår af mail fra klagerens dyrlæge af 28/10 2025 til klageren, hvor dyrlægen oplyser, at hun i en mail til selskabet har skrevet følgende om forløbet:

> "[Klagerens hund] blev tilset på [dyrlæge 1] den 9/5/25 med halthed på venstre bagben. Knæet var ved denne undersøgelse helt stabilt og der blev på røntgen ikke fundet tegn på artrose, kun let bløddelshævelse.
> Det blev i maj aftalt, at [klagerens hund] skulle hjem på smertestillende og ro i 14 dage, da den primære mistanke. grundet manglende røntgenfund, var et vrid i knæet.
>
> [Klagerens hund] har ikke, indtil den 19. oktober, vist tegn på halthed eller smerter fra venstre bagben.
> [Klagerens hund] var på klinikken 18/7/25 i forbindelse med opkast og diarre, hvor der ikke blev observeret halthed.
> [Klagerens hunds] halthed, som vi tilså i klinikken den 20. oktober var akut opstået dagen forinden i forbindelse med leg.
>
> Som fagperson vurderer jeg ovenstående, som to separate hændelser.
> [Klageren] har gennem hele forløbet fulgt vores anvisninger."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**4. Sygdom og ulykke**
> 4.2 Vi dækker:
> Hvis din hund bliver syg eller kommer til skade, dækker vi nødvendige udgifter til:
>
> 4.2.1 Undersøgelse og behandling ved fysisk dyrlægekonsultation, herunder:
> • Ophold på dyrehospital eller klinik.
> • Medicin, som dyrlægen giver hunden under konsultation eller indlæggelse.
> • Receptpligtig medicin, forbindingsmateriale, støttebind og halskrave, som dyrlægen udleverer eller ordinerer.
> …

4.3 Behandlingsperiode
4.3.1 Vi dækker udgifter i maksimalt 120 dage pr. diagnose fra første dyrlægebesøg. Efter 120 dage dækker vi ikke yderligere udgifter til behandling af sygdommen eller skaden.
…
4.4 Vi dækker ikke:
4.4.12 Undersøgelse og behandling af en tilbagevendende eller kronisk lidelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk til selskabet den 27/10 2025, at hendes hund skulle opereres for et overrevet korsbånd. Selskabet afviste at yde dækning under henvisning til, at hunden blev diagnosticeret med skade på korsbånd i maj 2025, og at forsikringen dækker udgifter i maksimalt 120 dage pr. diagnose fra første dyrlægebesøg, og at der er tale om en tilbagevendende eller kronisk lidelse. Klageren ønsker, at selskabet dækker samtlige nødvendige udgifter i forbindelse med [klagerens hunds] korsbåndsskade, herunder udgifter til undersøgelse, udredning og operation (TPLO) ved [dyrlæge 2], som en ny skade opstået den 19. oktober 2025."

Klageren har anført, at klagerens hund den 9/5 2025 blev tilset hos en dyrlæge for halthed, og at den primære mistanke var et vrid. Klageren har anført, at dyrlægen har bekræftet, at der ikke blev stillet en diagnose den 9/5 2025. Klageren har anført, at dyrlægen har vurderet, at der er tale om to separate hændelser, og at klagerens hund var symptomfri fra maj til oktober. Klageren har anført, at selskabet "anvender 120-dagesreglen på baggrund af mistanke og skøn - ikke diagnose", og at der ikke foreligger dokumentation for, at der blev stillet en diagnose i maj 2025, men at der alene forelå en mistanke, og at forløbet blev afsluttet uden videre udredning, fordi symptomerne forsvandt. Klageren har anført, at hendes formulering ved skadeanmeldelsen var fejlagtig og stemmer ikke overens med dyrlægens journal og den efterfølgende erklæring. Klageren har anført, at hun har fulgt dyrlægens anvisninger og reagerede straks ved ny akut skade i oktober 2025. Klageren har anført, at formuleringen om, at "ejer ikke ønskede henvisning" ikke kan sidestilles med, at klageren har fravalgt nødvendig behandling, men afspejler den afventede strategi, der blev valgt, fordi der ikke var stillet en diagnose. Klageren har anført, at dyrlægen flere gange har forsøgt at kontakte selskabet for at forklare, hvad formuleringen betyder i den konkrete sammenhæng, og at der ikke var stillet en diagnose i maj 2025.

13. 105359

Selskabet har afvist dækning under henvisning til 120 dages reglen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.1. Selskabet har anført, at klagerens hund i maj 2025 blev røntgenfotograferet, og at dyrlægen vurderede, at hunden havde en skade på korsbåndet. Da klageren henvendte sig i oktober 2025, var der tale om samme lidelse, og der var forløbet mere end 120 dage. Selskabet har anført, at en ekstern dyrlæge har udtalt, at "Det er ikke ualmindeligt ved korsbåndsskade, især partielle, at blive haltfri, for senere ved yderligere skade, eller evt. komplet ruptur at blive akut halt igen". Selskabet har anført, at en specialdyrlæge i en podcast har forklaret, at i 99% af tilfælde med hunde med korsbåndsskade, han ser i klinikken, er degeneration årsagen til korsbåndsskaden, at hunde med partiel ruptur er mindre halte, hvilket gør diagnosen sværere at stille, og at de første tegn er let halthed under og/eller efter fysisk aktivitet, som aftager efter et par dages ro. Selskabet har anført, at der blev konstateret exostoser (knoglenydannelser) omkring knoglefremspringet på skinnebenet og ved knæskallen, hvilket indikerer, at der ikke er tale om en akut skade, men derimod en skade, der har videreudviklet sig over tid. Selskabet har i anden række afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.12, hvor kroniske og tilbagevendende lidelser undtages.

Det fremgår af journal fra klagerens dyrlæge af 9/5 2025, at klagens hund er "indkommet til us for halthed vb. Har ikke tidl haft problemer. Virker mest halt om aftenen. Ligner nærmest at hun hinker … ingen halthed ved mønstring … Værger sig let ved max ext af venstre knæ ellers iab … RGT art genum: måske let bløddelsreaktion, ingen tegn på oa. Negativ skuffebevægelse og tibial thrust. Ddx. Distorsion, partiel crusrup. hj.sendes med RO og loxicom til vægt 17 kg SID i 14 dg. Hvis halthed herefter da anbf. [dyrlæge 2] med hbp. artroskopi af knæ".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 12/5 2025, at klagerens hund "halter og dyrlægen vurderede ved røntgen at [klagerens hund] har en skade på korsbåndet".

Det fremgår af journal fra dyrlæge af 20/10 2025, at klagerens hund er "indkommet til us for akut opstået halthed i går. Halt samme bb i maj mdr, hvor obs partiel crusrup. Ejer ønskede da

ikke henvisning og hd har fungeret godt indtil nu … ddx. partiel crusrup … RTG art genum: let øget fatpad art genum sin samt beg exostofedannelse ved crista tibae og patella".

Det fremgår af udateret mail fra klagerens dyrlæge, at dyrlægen "ved ikke, hvor de har fra, at der blev diagnosticeret en korsbåndsskade i maj måned. I maj måned var konklusionen på [klagerens hund], at det enten kunne være et vrid (distorsion) eller potentielt en skade på korsbåndet (Partiiel crusruptur). Man kan ikke på røntgen endeligt diagnosticere, om en hund har en skade på sit korsbånd, der skal en kikkertundersøgelise til. Hvis hun havde haft et overrevet korsbånd i maj måned, ville hun have fortsat med at være halt på sit bagben. Derfor aftalte vi, at [klagerens hund] skulle have ro i 14 dage og hvis haltheden kom igen, skulle hun henvises til [dyrlæge 2] med henblik på kikkertundersøgelse (artroskopi)".

Det fremgår af mail fra klagerens dyrlæge af 28/10 2025, at "[Klagerens hund] blev tilset på [dyrlæge 1] den 9/5/25 med halthed på venstre bagben. Knæet var ved denne undersøgelse helt stabilt og der blev på røntgen ikke fundet tegn på artrose, kun let bløddelshævelse. Det blev i maj aftalt, at [klagerens hund] skulle hjem på smertestillende og ro i 14 dage, da den primære mistanke. grundet manglende røntgenfund, var et vrid i knæet. [Klagerens hund] har ikke, indtil den 19. oktober, vist tegn på halthed eller smerter fra venstre bagben. [Klagerens hund] var på klinikken 18/7/25 i forbindelse med opkast og diarre, hvor der ikke blev observeret halthed. [Klagerens hunds] halthed, som vi tilså i klinikken den 20. oktober var akut opstået dagen forinden i forbindelse med leg. Som fagperson vurderer jeg ovenstående, som to separate hændelser. [Klageren] har gennem hele forløbet fulgt vores anvisninger".

Det fremgår af udtalelse fra ekstern dyrlæge, at "De kroniske forandringer i form af exostoser indikerer, at der er en kronisk proces i knæet. Det er ikke ualmindeligt ved korsbåndsskade, især partielle, at blive haltfri, for senere ved yderligere skade, eller evt. komplet j ruptur at blive akut helt igen. Om det har varet fra maj 2025, kan Jeg Ikke ud fra kun en beskrivelse af røntgenbillederne afgøre. At se røntgenbillederne fra de 2 besøg vil være en hjælp, men det er ikke sikkert at jeg kan komme med en nagelfast konklusion. Der er meget, der taler for at det er

samme baggrund for de 2 konsultationsbesøg, en korsbåndsskade, uanset om [dyrlæge 1] har kunnet stille diagnosen ved første besøg. De har dog som jeg ser det haft den med I deres diagnostiske overvejelser".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, at forsikringen dækker undersøgelse og behandling ved fysisk dyrlægekonsultation, herunder ophold på dyrehospital eller klinik. Det fremgår af punkt 4.3.1, at forsikringen dækker "udgifter i maksimalt 120 dage pr. diagnose fra første dyrlægebesøg. Efter 120 dage dækker vi ikke yderligere udgifter til behandling af sygdommen eller skaden". Det fremgår af punkt 4.4.12, at forsikringen ikke dækker undersøgelse og behandling af en tilbagevendende eller kronisk lidelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens hund havde pådraget sig en korsbåndsskade forud for dyrlægebesøget den 9/5 2025, eller at korsbåndsrupturen i oktober 2025 skyldes tilbagevendende eller kronisk lidelse. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.1 og pkt. 4.4.12. Selskabet skal på denne baggrund genoptage og realitetsbehandle sagen og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens dyrlæge i journalnotatet af 9/5 2025 og ved efterfølgende mails har oplyst, at der den 9/5 2025 ikke blev diagnosticeret en korsbåndsskade, at der alene var mistanke om enten et vrid eller en korsbåndsskade, og at hunden ville have fortsat med at halte på sit bagben, hvis den havde haft en overrevet korsbånd i maj. Dette understøttes efter nævnets opfattelse af, at det fremgår af journalnotatet af 9/5 2025, at dyrlægen anbefalede 14 dages ro, og at dyrlægen alene anbefalede yderligere udredning, hvis der herefter var halthed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det må lægges til grund, at hunden efter behandlingsforløbet i maj 2025 var symptomfri i mere end fem måneder, og at der ved et dyrlægebesøg den 18/7 2025 kunne konstateres, at hunden ikke haltede.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om røntgenfund eller lignende, der understøtter, at hunden fik en korsbåndsskade i maj 2025.

Hvad angår selskabets henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.12 om kroniske og tilbagevendende lidelser har nævnet lagt vægt på, at selskabet ikke har bevist, f.eks. ved fremlæggelse af en dyrlægefaglig vurdering af klagerens hund, at hovedårsagen til korsbåndsskaden i oktober 2025 skulle være en sådan lidelse.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alka Forsikring, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.1 og pkt. 4.4.12 og skal på denne baggrund genoptage og realitetsbehandle sagen og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck