

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105364:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde husforsikring. I klageskema af 9/2 2026 har klagerens – boet efter afdøde - advokat bl.a. anført:

"Forsikringssagen vedr. skade på afløbsinstallation på ejendom [...].

Alm: Brand har afvist dækning i mail af 15. maj 2025 med følgende begrundelse:

Tak for din anmeldelse af d. 26.03.2025. Du har oplyst os, at der kommer grundvand ind i din kloak, da den ligger lavt og der er utætheder i denne.

Din stikledningsdækning dækker følgende:

'Utæthed på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden, som medfører funktionssvigt og/eller skade på bygning. Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover'

Af den indsendte tv-inspektionsrapport, fremgår eksempelvis overfladebeskadigelse klasse 3. Dette er ikke en utæthed og dermed ikke dækket jf. betingelsernes ordlyd.

Vi dækker forskydninger (FS) klasse 3 og 4, samt rørbrud (RB) klasse 3 og 4.

Vi har også vendt tv-inspektionen med vores samarbejdspartner [...], som ligeledes afviser at der er dækningsberettiget skader på kloakken. I forhold til påkrav fra kommunen, er der forskel på om kloakken og den ekstra afledning af grund og regnvand, giver dem ekstra udgifter til rensning af spildevand, kontra betingelsernes ordlyd omhandlende, at fejlklasse 1 og 2 skader er mindre fejl, som er uden væsentlig betydning for installationens funktion. Kommunens påbud er et mellemværende imod ejer af huset og kommunen, og ændrer ikke på afslaget i dækningen.

Husforsikring dækker ikke det indsendte tilbud, og du får derfor ikke erstatning.

I skrivelse af 22. maj 2025 fra advokat [...] anføres følgende:

Under henvisning til Alm. Brand Forsikring A/S' mail af 15. maj 2025 bemærkes følgende:

Alm. Brand Forsikring A/S anfører bl.a. følgende:

'I forhold til påkrav fra kommunen, er der forskel på om kloaken og den ekstra afledning af grund og regnvand, giver dem ekstra udgifter til rensning af spildevand, kontra betingelsernes ordlyd omhandlende, at fejlklasse 1 og 2 skader er mindre fejl, som er uden væsentlig betydning for installationens funktion'.

Det synes selvmodsigende at 'ekstra afledning af grund og regnvand, giver dem (kommunen) ekstra udgifter til rensning af spildevand' som 'giver dem (kommunen) ekstra udgifter til rensning af spildevand' er en fejl 'uden væsentlig betydning for installationens funktion'.

Under henvisning til ovennævnte og foretagen TV-inspektion, der konstaterer skader i fejlklasse 3 og 4, oplyses at forsikringstager vil indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring 14 dage fra dato, medmindre Alm. Brand Forsikring A/S forinden har meddelt at skader er dækket af forsikringen.

Af hensyn til overholdelse af frist for opfyldelse af påbud fra [...] Kommune vil udbedringsarbejder blive igangsat snarest. Hvis Alm. Brand Forsikring A/S har behov for besigtigelse af kloakken inden udbedringsarbejder iværksættes bedes det meddelt straks.

I mail af 12. juni 2025 anfører Alm Brand følgende:

Tak for fremsendte mail vedrørende [...]. Jeg har gennemgået sagen igen, hvor der er kigget på fremsendte tv inspektions rapport. Der står i rapporten der er tale om en IN, altså en indsivning – Klasse 3. IN - Indsivning er en driftsforstyrrelse og ikke en funktionsforstyrrelse,

som er et krav for dækning på forsikringen. Dette betyder, at afløbsinstallationen virker upåklageligt - Kan komme af med spildevandet uden problemer. Jf. DinGeo, så står grundvandet højt i perioder på denne adresse. Betonrør der ligger i grundvand er ikke hensigtsmæssigt, og med tiden vil vand trænge igennem disse betonrør. I dette tilfælde er der tale om en vandindtrængen klasse 3, men ikke et rørbrud eller forskudt samling klasse 3 eller 4, som er skade på afløbsledningen, og som er omfattet af forsikringen. [...] Kommune har en regn- og spildevandsplan for 2021-2026 om korrekt håndtering af regnvand og spildevand, da fejltilslutningen overbelaster renseanlægget og pumpestationer. Derfor ønsker man at optimere driften på rensningsanlægget, både økonomisk og rensningseffektivt. Så det påbud kunden har fået fra kommunen, er ikke noget der er forsikringsdækket. Vi fastholder derfor afvisningen af skaden på afløbsledningen.

Over for ankenævnet henviser forsikringstager til det i skrivelse af 22. maj 2025 anførte

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilsagn om forsikringsdækning"

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

105364

Selskabet har den 2/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tegnet husforsikring med betingelses nr. FP 1409 i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A.

Selskabet får den 26. marts 2025 en anmeldelse om, at der kommer grundvand ind i klagerens kloak, da den ligger lavt og der er utætheder i denne.

Da klageren selv har rekvireret en kloakmester til at undersøge kloakken, beder vi klageren om at fremsende tv-rapport, billeder samt et overslag på reparationsomkostninger, som vi modtager på sagen den 12. april 2025. Bilagene fremlægges som bilag B-D.

Tilbuddet på reparation af skaderne lyder på i alt 51.162,94 inkl. moms. Desuden kan vi ud fra den fremsendte tv-rapport ikke se, at der skulle være konstateret skader på kloakken kategoriseret i fejlklasse 3 eller, som forsikringsbetingelserne foreskriver. Vi får derfor en anden kloakmester til at gennemgå tv-rapporten og give deres tilbud på udbedring af de konstaterede skader.

Tilbage meldingen fra den eksterne kloakmester er, at der ikke er konstateret forsikringsdækkede skader på kloakken, hvorfor de ikke kan komme med et reparationstilbud.

Den 24. april 2025 meddeler vi derfor klageren, at skaderne desværre ikke er dækket af husforsikringen og at udgifter til tv-inspektionen således heller ikke dækkes.

Vi modtager den 30. april 2025 en mail fra klageren, som skriver at hun har talt med sin kloakmester, som henviser til at det af tv-rapporten fremgår, at der er fundet klasse 3 skader og at hun derfor ønsker skaderne dækket.

Vi kontakter klagerens kloakmester for at få at vide, om der er fundet forsikringsdækkede skader eller om der er tale om en misforståelse.

Ifølge klagerens kloakmester er der tale om forhold, som bør dækkes af forsikringen. Vi gør kloakmesteren opmærksom på, at forsikringen kun dækker utætheder (FS) og rørbrud (RB), der kategoriseres som fareklasse 3 eller derover, og at vi ikke af tv-rapporten kan se, at der fundet skader af denne karakter på kloakken.

Den 12. maj 2025 (bilag E) modtager vi en klage over vores afslag fra klagerens advokat. Vedhæftet er et påbud fra [...] Kommune om udbedring af fejltilslutning til kloaksystemet på ejendommen.

Påbuddet fremlægges som bilag F.

Den 15. maj 2025 skriver vi til advokaten, at skaden ikke er dækket, da der ikke er fundet dækningsberettigende skader på kloakken. Vi henviser i den forbindelse til resultatet af den udførte tv-inspektion og til vurderingen fra vores samarbejdspartner [...], der bekræfter, at der ikke er fundet skader på kloakken, der er dækket af husforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

105364

Den 22. maj 2025 (bilag G) modtager vi endnu en henvendelse fra klagerens advokat, som oplyser at de vil indbringe sagen for Ankenævnet, såfremt vores afvisning på dækning fastholdes.

På baggrund af klagen gennemgås sagens akter på ny og sagen drøftes ligeledes med vores juridiske afdeling.

I mail af 12. juni 2025 meddeler vi advokaten, at vores afslag fastholdes. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at der ifølge tv-rapporten er tale om en 'IN', dvs. indsivning klasse 3, hvilket er en driftsforstyrrelse og ikke en funktionsforstyrrelse, som forsikringsbetingelserne kræver. Det er derfor også vores vurdering, at kloakinstallationen virker upåklageligt, og kan komme af med spildevandet uden problemer. Vores mail fremlægges i sin helhed som bilag H.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Husforsikringen dækker jf. dækningsskema J, Stikledning ' Utæthed på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden, som medfører funktionssvigt og/eller skade på bygning. Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover'.

Det fremgår ligeledes, at fejlklasse 1 og 2 er mindre fejl, som er uden væsentlig betydning for installationens funktion, mens fejlklasse 3 og 4 er fejl, som medfører, at funktionen er væsentligt nedsat eller blokeret.

Der er jf. den fremlagte tv-rapport ikke fundet utætheder eller brud af fejlklasse 3 eller 4, hvilket er en forudsætning for forsikringsdækning, og derfor må vi fastholde at der ikke er dækning på forsikringen.

Vi er opmærksomme på, at der i rapporten under 'drift' er noteret to 'IN' klasse 3. Ved 'IN' forstås imidlertid en indsivning. En indsivning er en driftsforstyrrelse og ikke en funktionsforstyrrelse, som forsikringsbetingelserne foreskriver. De konstaterede forhold opfylder med andre ord ikke forsikringsbetingelsernes krav til dækning.

Det forhold, at klagerens kloakmester er af den opfattelse, at forholdet bør være dækket, ændrer ikke herpå.

Som oplyst til advokaten i vores mail af 12. juni 2025 skal vi til nævnet ligeledes bemærke, at grundvandet ifølge 'DinGeo' står højt på ejendommen i perioder, og at betonrør, der ligger i grundvand, ikke er hensigtsmæssigt, da vand med tiden vil trænge gennem disse rør. I sådanne tilfælde vil der være tale om en vandindtrængen klasse 3, men ikke et rørbrud eller en forskudt samling klasse 3 eller 4, hvilket er en skade på afløbsledningen, der er omfattet af stikledningsdækningen.

Det fremgår af det fremlagte påbud, at [...] Kommune har en regn- og spildevandsplan for 2021-2026 om korrekt håndtering af regnvand og spildevand, da fejltilslutningen overbelaster rensean-

Ankenævnet for Forsikring

6.

105364

lægget og pumpestationen. Derfor ønsker man at optimere driften på renseanlægget – både økonomisk og renseeffektivt. Dette påbud har dog intet med forsikringsdækningen at gøre, men må betragtes som et mellemværende mellem klageren og Kommunen.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi vores stillingtagen i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af TV-inspektion af 12/3 2025 fremgår bl.a.:

"

BST	VAN (0-4)	RØR				DRIFT				KONSTRUKTION					KONT. OBS.	URREF. FRA-TIL	TYPE	BEMÆ
		1	2	3	4	1	2	3	4	0	1	2	3	4			1 2	
	2																	Start I BR1
								IN								03	S	Mellem led. og brønd!
			OB												S1	00 - 12		
			FS													03	Å R	
			FS														Å	
								IN								05 - 06	S	
	0																	VA0%
		FS															Å	
		FS													S2		Å	
			OB												E1	00 - 12		
				OB											S3	04 - 08		
			FS													09	Å R	
			RB													06 - 08	C	
			FS														Å	
		FS													E2		Å	
				OB											E3	04 - 08		
"	0																	Slut I BR2

0,45m, Indsivning klasse 3, urref 3, I samling

...

2,71m, Indsivning klasse 3, fra urref 5 til urref 6, I samling

...

3,94m, Overfladebeskadigelse klasse 3, fra urref 4 til urref 8, Start

...

13,33m, Overfladebeskadigelse klasse 3, fra urref 04 til urref 08, Stop

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

105364

BST	VAN (0-4)	RØR				DRIFT				KONSTRUKTION					KONT. OBS.	URREF. FRA-TIL	TYPE 1 2	BEMÆRKNING
	0																	Start I BR2
										OK						09	R	45 Grader.?
										OK							D M	
							AF								S1	00 - 12	H F	
								AF								03 - 09	H F	
S										GR						03		Kan ikke se str. på stik rigtigt.!
								AF								03 - 09	H F	
							AF								E1	00 - 12	H F	
																		Fremme i vandlås.!
	0																	Slut I 2,1

5,28m, Aflejring klasse 3, fra urref 3 til urref 9, Hårde materialer, Fastsiddende

...

5,29m, Grenrør klasse 0, urref 3

...

11,43m, Aflejring klasse 3, fra urref 3 til urref 9, Hårde materialer, Fastsiddende

BST	VAN (0-4)	RØR				DRIFT				KONSTRUKTION					KONT. OBS.	URREF. FRA-TIL	TYPE 1 2	BEMÆRKNINGER
	0																	Start I BR2
			FS													12	F R	Der er en stor kant i bunden mellem led. og brønd
				OB											S1	03 - 09		
			FS													02	Å R	
										OK							M	
				OB											E1	03 - 09		
S										GR						03		
						BE										00 - 12	A R	
						AF									S2	00 - 12	H F	
S										GR						12		
							AF									08 - 11	H F	
						FO										06	G	
						AF									E2	00 - 12	H F	
																		Fremme i vandlås.!
	0																	Slut I 2,2

...

0,89m, Overfladebeskadigelse klasse 3, fra urref 3 til urref 9, Start

...

1,85m, Konstruktionsændring klasse 2, Materialeændring

...

2,02m, Overfladebeskadigelse klasse 3, fra urref 03 til urref 09, Stop

...

2,4m, Grenrør klasse 0, urref 3

...

4,46m, Grenrør klasse 0, urref 12

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

105364

BST	VAN (0-4)	RØR				DRIFT				KONSTRUKTION					KONT. OBS.	URREF. FRA-TIL	TYPE 1 2	BEMÆRKNINGER
	0																	Start I BR2-2,2-2,4-03
						BE										00 - 12	R K	
																		Fremme i fodbøjning.!
	0																	Slut I 2,3

BST	VAN (0-4)	RØR				DRIFT				KONSTRUKTION					KONT. OBS.	URREF. FRA-TIL	TYPE 1 2	BEMÆRKNINGER
	2																	Start I BR1
									IN							03 - 09	S	Mellem Brønd og led.!
													OK				D M	
			PF													00 - 12	F	
					PF											00 - 12	F	
																		Fremme i hovedled. !
	2																	Slut I H1

0,35m, Indsivning klasse 3, fra urref 3 til urref 9, I samling

...

3m, Produktionsfejl klasse 2, fra urref 00 til urref 12, Folder

...

3,13m, Produktionsfejl klasse 4, fra urref 00 til urref 12, Folder"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Dækningsskema – J

Stikledning

Utæthed i stikledninger m.m.

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf.
- Fejl i el- og tv-kabler der ligger i jorden.
- Utæthed på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden, som medfører funktionssvigt og/eller skade på bygning. Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover

Det er en forudsætning, at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten. Ligger stikledninger uden for forsikringsstedets* grund, er de omfattet til hovedledning. Fællesledninger er omfattet for den del som forsikringstager selv har vedligeholdelsespligten for.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade, dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade på eller fra rør og elkabler, som ligger i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet.

- Skade på eller fra drænrør, boringer, tanke og faskiner herunder rør i disse.
- Følgeskader* i form af svamp og råd.
- Skade som er konstateret og anmeldt efter forsikringen er ophørt.
- Tabet af selve væsken/afgifter.

Fejlklasse 1 og 2 er mindre fejl, som er uden væsentlig betydning for installationens funktion. Fejlklasse 3 og 4 er fejl, som medfører, at funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er boet efter afdøde forsikringstager, anmeldte den 26/3 2026, at der kom grundvand ind i kloakken, som ligger lavt og er utæt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er fundet dækningsberettigende skader på kloakken. Klageren ønsker at få dækket udgiften til udbedring af utæthederne i kloakken.

Klageren har anført, at TV-inspektionen har konstateret skader i fejlklasse 3 og 4, og at kommunen har givet påbud om udbedring af fejltilslutning til kloaksystemet, som er forårsaget af rørforskydninger, som følge af pres fra grundvand.

Selskabet har anført, at der ikke er fundet utætheder eller brud af fejlklasse 3 eller 4, hvilket er en forudsætning for forsikringsdækning. En indsivning er en driftsforstyrrelse og ikke en funktionsforstyrrelse, som forsikringsbetingelserne foreskriver, hvorfor de konstaterede forhold ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav for dækning.

Det fremgår af TV-inspektion af 12/3 2025, at "0,45m, Indsivning klasse 3, urref 3, I samling ... 2,71m, Indsivning klasse 3, fra urref 5 til urref 6, I samling... 3,94m... 0,35m, Indsivning klasse 3, fra urref 3 til urref 9, I samling".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Utæthed på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden, som medfører funktionssvigt og/eller skade på bygning. Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover".

Ankenævnet for Forsikring

10.

105364

Det fremgår af note i forsikringsbetingelserne, at "Fejlklasse 1 og 2 er mindre fejl, som er uden væsentlig betydning for installationens funktion. Fejlklasse 3 og 4 er fejl, som medfører, at funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at TV-inspektionen har konstateret indsvivning (IN) i samlinger, der er klassificeret som klasse 3, hvilket opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om, at forsikringen dækker "Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover". Selskabet skal derfor yde dækning af det anmeldte forhold i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at TV-inspektionen har vist alvorlig skade, og at indsvivninger (IN) i samlinger, der er klassificeret som klasse 3, indebærer, at der er tale om kraftig indsvivning af grundvand. Nævnet bemærker, at forholdene er kategoriseret under drift, hvilket må indikere, at kloakkens evne til at fungere er nedsat. TV-inspektionens klassifikation som klasse 3 opfylder kravet i noten i forsikringsbetingelserne, hvor det angives, at "Fejlklasse 3 og 4 er fejl, som medfører, at funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret".

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen dækker dels "Utæthed ... som medfører funktionssvigt Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover". Nævnet bemærker, at sætningen "Desuden ... " ikke indeholder krav om, at der er tale om funktionssvigt/og eller skade på bygning. Herudover ses forsikringsbetingelserne ikke at indeholde nærmere uddybning af, hvad der må forstås ved en dækningsberettigende utæthed, eller en generelt gældende sondring mellem driftsforstyrrelse og funktionsforstyrrelse.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

11.

105364

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det anmeldte forhold udgør en utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel kon-
tanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck