

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105381:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 10/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik i 2025 stjålet en guldhalskæde. IF har udbetalt 50.100 kr. i erstatning. Jeg har klaget over erstatningsudmålingen til IF's Kundeombud, som har fastholdt afgørelsen.

Begrundelsen for fastholdelsen er, at IF og Kundeombuddet har vurderet, at der manglede dokumentation for halskædens vægt og dermed for, om halskæden var fremstillet i massivt guld.

Kundeombuddet har i sin afgørelse anført, at værdien ville være korrekt, hvis der var tale om en massiv 14 karats guldhalskæde, men at vægten ikke fremgik af dokumentationen på afgørelses-tidspunktet.

2. Nyt og afgørende bevismateriale

Den centrale mangel, som IF og Kundeombuddet har baseret deres afgørelse på, er nu afhjulpet. Jeg vedlægger følgende nye dokumentation, som ikke indgik i IF's eller Kundeombuddets afgørelse:

a) Erklæring fra sælger ...

- Bekræfter, at halskæden var:
 - Massiv guldhalskæde i 14 karat
 - Type: panser facet
 - Længde: ca. 60 cm
 - Vægt: 131,2 gram
- Bekræfter, at halskæden ikke var guldbelagt
- Forklarer, at den lavere købspris skyldtes en privat handel og ikke halskædens faktiske markedsverdi

Ankenævnet for Forsikring

2.

105381

b) Faglig erklæring fra ... (guldsmed)

- Oplyser, at panser facet-halskæder af denne type normalt fremstilles i massivt guld
- Oplyser, at en 14 karats panser facet-halskæde på ca. 60 cm typisk vejer 120–140 gram
- Bekræfter, at en vægt på ca. 131 gram er fuldt forenelig med en massiv 14 karats guldhalskæde af denne type

3. Samlet vurdering

Når disse nye oplysninger sammenholdes med den dokumentation, IF allerede er i besiddelse af – herunder:

- Underskrevet købsaftale
- Dokumenterede bankoverførsler på i alt 50.000 kr. (2 × 25.000 kr.)
- Billedmateriale af halskæden

er det efter min opfattelse overvejende sandsynliggjort, at den stjålne halskæde var en massiv 14 karats guldhalskæde med en vægt på ca. 131 gram.

IF's oprindelige skøn, som tager udgangspunkt i, at halskæden eventuelt kunne være guldbelagt, har dermed ikke længere et sagligt grundlag.

4. Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tilsidesætte IF Skadeforsikrings skønsmæssige erstatningsfastsættelse og fastslå, at erstatningen skal beregnes på grundlag af en massiv 14 karats guldhalskæde med en vægt på ca. 131 gram, i overensstemmelse med den fremlagte faglige dokumentation.

Jeg har samtidig givet samtykke til, at IF Skadeforsikring kan fremsende hele sagens materiale direkte til Ankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at IF Skadeforsikring genberegner erstatningen for den stjålne guldhalskæde på baggrund af, at halskæden var en massiv 14 karats guldhalskæde med en vægt på ca. 131 gram, som nu er dokumenteret ved erklæringer fra både sælger og faguddannet guldsmed.

Jeg anmoder derfor om, at den tidligere skønsmæssige erstatning tilsidesættes, og at erstatningen fastsættes i overensstemmelse med halskædens faktiske materiale, vægt og markedsværdi."

Selskabet har den 12/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en indboforsikring med en forsikringssum på 500.000 kr. Guld, sølv og smykker er dækket op til 167.000 kr.

Forsikringen er aftalt på vilkår 15-12.

Polisen og forsikringsvilkårene er vedlagt som **bilag 1 og 2**.

Sagsforløbet

Klager anmeldte mundtligt til selskabet den 3. november 2025, at han havde været udsat for et indbrud i sit hjem, hvorfra der var stjålet smykker og kontanter. Vi modtog efterfølgende den 5. november 2025 et krav fra klager på 220.820 kr. vedrørende en guldhalskæde. Som dokumentati-

on herfor har klager fremlagt posteringer fra sin bank, fotos samt en vurdering, der er vedlagt som **bilag 3, 4 og 5**.

Klager indsendte den 8. november 2025 yderligere en overdragelseserklæring vedrørende guldhalskæden, der er vedlagt som **bilag 6**.

Sagen blev herefter overdraget til en skadeinspektør hos selskabet. Skadeinspektørens rapport er vedlagt som **bilag 7**.

Selskabet udbetalte den 5. december 2025 en skønsmæssig erstatning for guldhalskæden på 50.000 kr. Selskabets afgørelse er vedlagt som **bilag 8**.

Klager indgav efterfølgende en klage til selskabets klageafdeling den 16. december 2025, som på det foreliggende grundlag fastholdt den skønsmæssige erstatning for guldhalskæden. Klageafdelingens afgørelse er vedlagt som **bilag 9**.

Sagen er herefter indbragt for nævnet. Da klager ikke har fremlagt nye oplysninger, finder vi ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse.'

Vores syn på sagen

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal føre bevis for størrelsen af erstatningskravet. Princippet fremgår også af de gældende forsikringsvilkår under punkt 13:

'Ifølge forsikringsaftaleloven skal du kunne sandsynliggøre og dokumentere, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvor og hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Hvis du ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter vores skøn.

Dokumentation kan være originale kvitteringer/regninger, købskontrakter, overdragelseserklæringer eller boopgørelser. For særlige værdifulde eller sjældne ting, fx smykker eller unika, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma.'

Endvidere følger det af praksis, at dokumentationskravet skærpes i takt med kravets størrelse. Da klager har fremsat et større erstatningskrav for guldhalskæden, må der som følge heraf stilles skærpede krav til dokumentationen herfor.

Ved anlæggelsen oplyste klager, at han ikke var i besiddelse af dokumentation for guldhalskæden. Det forekommer derfor påfaldende, at han få dage senere er i besiddelse af både bankposteringer og en overdragelseserklæring.

For så vidt angår overdragelseserklæringen har klager oplyst, at guldhalskæden er købt ved en privathandel af en bekendt, og at betalingen er sket ad to omgange.

Det fremgår ikke af overdragelseserklæringen, at der er angivet oplysninger om guldhalskædens vægt, hvorfor det er uklart, om der er tale om en massiv eller guldbelagt halskæde. Derudover foreligger der ikke en original købskvittering, vurdering eller anden dokumentation fra før tyveriet, der kan sandsynliggøre den oplyste værdi. Som følge af de skærpede dokumentationskrav, der

følger af kravets størrelse, kan overdragelseserklæringen ikke i sig selv anses som behørig dokumentation for guldhalskædens værdi.

Klager har endvidere fremlagt både en guldsmedsvurdering og en erklæring fra sælgeren, hvoraf det fremgår, at der er tale om en 14 karat massiv guldhalskæde med en vægt på ca. 130 gram. Da vurderingen fra guldsmeden imidlertid er udarbejdet efter skadetidspunktet og alene ud fra fotos og klagers egne beskrivelser, kan vi ikke tillægge denne nogen særlig bevismæssig værdi. Det samme gør sig gældende for erklæringen fra sælgeren, som ligeledes er udarbejdet i anledning af skaden.

Vi har derudover modtaget flere fotos af klager, hvor han bærer guldhalskæden.

Da fotos i sig selv ikke dokumenterer hverken karat eller vægt, kan disse heller ikke anses som behørig dokumentation for guldhalskædens værdi. Vi har endvidere forelagt de modtagne fotos for en guldsmed, der oplyser, at det ikke er muligt alene ud fra disse at vurdere, hvorvidt der er tale om en massiv eller guldbelagt halskæde. Vurderingen er vedlagt som **bilag 10**.

I har tidligere afgjort lignende sager

I har tidligere afgjort lignende sager, herunder kendelsen 102464, hvor klageren som dokumentation for et smykke havde fremlagt en overdragelseserklæring og fotos. Selskabet opgjorde erstatningen skønsmæssigt med henvisning til manglende dokumentation for kravets størrelse og fik medhold heri.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående finder vi det ikke godtgjort, at den stjålne guldhalskæde var fremstillet i 14 karat massivt guld og havde en værdi på 220.820 kr. Vi fastholder derfor den skønsmæssige erstatning på 50.000 kr., svarende til klagers egen købspris. I den forbindelse bemærker vi, at det er muligt at købe en guldbelagt halskæde i stil med klagers til væsentligt under erstatningsbeløbet. Vi har vedlagt et priseksempel som **bilag 11**."

Klageren har i kommentar af 21/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Dokumentation for købet og genstanden

Selskabet anerkender selv, at jeg har købt og betalt 50.000 kr. for halskæden, hvilket er dokumenteret ved købsaftale og bankoverførsler. Der er således ikke tvivl om, at genstanden har eksisteret, og at jeg har lidt et tab.

2. Efterfølgende fremskaffet dokumentation

Selskabets afgørelse hviler på, at der ikke forelå dokumentation for vægt og materiale på skadetidspunktet.

Efterfølgende har jeg fremlagt:

- underskrevet erklæring fra sælger om vægt (131,2 gram)
- vurdering fra guldsmed
- billedokumentation

Denne dokumentation er fremskaffet netop fordi selskabet efterspurgte den, og bør derfor indgå i vurderingen af genstandens værdi.

3. Selskabets antagelse om guldbelægning

Selskabet anfører, at kæden kan have været guldbelagt. Dette er ikke dokumenteret, men alene en hypotese.

Det fremstår ikke realistisk, at en guldbelagt kæde skulle være handlet til 50.000 kr., hvilket også understøttes af den fremlagte dokumentation.

4. Værdifastsættelsen

Selskabet har fastsat erstatningen ud fra et skøn på baggrund af manglende oplysninger.

Når der nu foreligger yderligere og væsentlig dokumentation, bør værdien fastsættes på et oplyst grundlag fremfor et tidligere skøn.

5. Samlet vurdering

Sagen angår alene værdifastsættelsen af en konkret genstand, hvor der nu foreligger dokumentation for både anskaffelse, betaling og vægt.

På den baggrund bør erstatningen fastsættes til et væsentligt højere niveau end det udbetalte.

Jeg anmoder derfor nævnet om at tilsidesætte selskabets skøn og fastsætte erstatningen på baggrund af den fremlagte dokumentation."

Selskabet har i brev/mail af 26/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at den fremlagte erklæring fra sælger, hvorpå der er angivet en vægt på 131,2 gr., bør anses som behørig dokumentation for, at der er tale om en massiv guldhalskæde.

Da erklæringen er udarbejdet i anledning af skaden og alene beror på sælgers egne oplysninger, kan vi ikke tillægge den bevismæssig værdi, da den ikke er understøttet af anden dokumentation, såsom en vurdering fra en guldsmed udfærdiget forud for handlen. Der foreligger således ingen dokumentation for den angivne vægt på erklæringen.

Det er endvidere bemærkelsesværdigt, hvordan sælger kan angive en så nøjagtig vægt uden, at der foreligger dokumentation herfor, særligt henset til at guldsmeden alene kan angive en vægt mellem 120-140 gr. på tillægsvurderingen, der er fremlagt af klager ('...').

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klager ikke har godtgjort, at halskæden var i 14 karat massivt guld."

Klageren har i kommentar af 30/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og har følgende supplerende bemærkninger til selskabets seneste indlæg:

Selskabets argumentation vedrører udelukkende, at dokumentationen for vægt og materiale efter deres opfattelse ikke er tilstrækkelig.

Ankenævnet for Forsikring

6.

105381

Jeg bemærker hertil, at der foreligger en samlet og sammenhængende dokumentation bestående af:

- dokumenteret køb og betaling
- erklæring fra sælger med konkret angivelse af vægt
- vurdering fra guldsmed
- billeddokumentation

Selskabet har ikke fremlagt nogen dokumentation, der understøtter en alternativ forklaring på genstandens beskaffenhed, herunder at der skulle være tale om guldbelægning. Dette fremstår alene som en hypotetisk mulighed.

Vedrørende selskabets bemærkning om, at dokumentationen er fremskaffet efterfølgende, bemærkes det, at dette er sket på baggrund af selskabets egen efterspørgsel og derfor naturligt må indgå i vurderingen.

Samlet set må vurderingen bero på det samlede bevis billede. Jeg gør gældende, at dette i tilstrækkelig grad sandsynliggør, at der er tale om en massiv guld kæde, og at erstatningen bør fastsættes i overensstemmelse hermed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af købsaftale dateret 26/3 2025:

"1. Beskrivelse af vare

- Pancer facet kæde (581/14kt)

1.1 Sælger skal levere nedenstående varer til Køber.

2. Pris

2.1 Køber skal betale 50.000,00 kr. til Sælger, hvilket dækker moms, pakning og leveringsudgifter. Varerne udleveres personligt til køber 26/03-2025.

2.2 Beløbet skal betales til Sælger senest 20/03-2025 (25.000) samt 26/4-2025 (25.000)

3.0 Levering af varer

3.1 Varerne skal udleveres 26 Marts 2025

4.0 Tab og forringelse af varens beskaffenhed

4.1 Hvis varerne går tabt eller bliver forringet, så er det sælger, som er ansvarlig indtil varen er udleveret."

Det fremgår af vurdering fra guldsmed af 5/11 2025:

"

Lødighed	Smykke type	Beskrivelse	Vurdering
14 kt.	Halskæde	Pancer facet 2,55/60	220.820,00
I alt			

Ankenævnet for Forsikring

7.

105381

Priserne er vurderet i nutidspriser, ift. Hvad smykket ville kunne anskaffes til i dag.

Vurdering er foretaget af [...] i samarbejde med [klageren] og efter visning af billeder. Ansat ved [guldsmed]."

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 4/12 2025:

"**Det anbefales, at** If behandler skaden under hensyntagen til, at ringen er fuldstændig udokumenteret - bør afvises. Guldkæden er købt den 260325 for kr. 50.000,-, hvilket er kr. 170.000,- under vurderingen foretaget den 051125. Vurderingen er lavet ud fra fotos og oplysninger fra ft. og derfor ikke videre troværdig. Købsprisen tyder på, at kæden ikke er en guldkæde i den kvalitet og vægt som ft. har oplyst til guldsmeden. Ft. har oplyst, at han købte guldkæden til en god pris, idet der var tale om en privat handel af en tidligere arbejdsgiver.

...

Komplet gennemgang af undersøgelsen

Den 13. november 2025.

Indledningsmail med samtykkeerklæring sendt til ft.

Intet aktuelt i Debitorregistret

...

her er nogle billeder af mig med kæden som er blevet stjålet samt guldsmed vurdering og betaling for kæden. Der er også en seddel som vi lavede mellem sælger og jeg, og han har stadig sin kopi liggende. så den får jeg i aften jeg kan sende med.

Ringen som jeg har fået stjålet er ligeledes af guld og har mit stjernetegn (en løve) i den (den er formet som et løvehoved) men den har hele tiden været for stor til mig og kunne falde af, derfor har jeg ikke rigtig kunne finde nogle billeder med den på, men jeg har over 10000 billeder på min telefon så det kan være jeg pludselig finder nogle.

Derudover fik jeg stjålet 1100 kr. i kontanter som også lå i skuffen. Jeg oplyste 1300 til politiet, men kom i tanke om at jeg havde taget 200 tidligere fordi jeg skulle ned og handle nogle småting.

Selve vinduet har jeg dækket, men hvordan gør jeg mht døren /vinduerne? De to vinduer (ovenover og nedenunder) de er også flækket som ses på billederne Jeg har også vedhæftet kvitteringen for vurderingen, det ville i betale kunne jeg forstå? Jeg går bare ind og sender besked igen på samme måde når jeg får papiret fra [sælger] (ham jeg købte kæden af). er der ellers andet jeg skal gøre?

...

Fortsat den 14. november 2025.

Samtykkeerklæring modtaget - sammen med en anmodning om aconto udbetaling.

Jeg har afvist aconto udbetaling. Vi skal først have undersøgt vores erstatningspligt.

Øvrige forsikringsselskaber forespurgt om kendskab til ft.

Fortsat den 15. november 2025.

Ft. ønsker aconto udbetaling.

Fortsat den 19. november 2025.

Aktindsigt søgt ved ... Politi.

Jeg har afvist ft.s krav om aconto udbetaling via mine sider.

Ankenævnet for Forsikring

8.

105381

Ft. fastholder sit krav om aconto udbetaling.

Fortsat den 24. november 2025.

Legal anmodet om at svare ft. på kravet om aconto udbetaling.

Ft. forsøgt kontaktet telefonisk- opkaldet blev ikke besvaret.

Mail til ft. med besked om at ringe mig op.

Ft. har meddelt, at han ikke ønsker en mundtlig dialog - han insisterer på, at den er skriftlig. Jeg har oplyst ham om, at samtalerne ville blive optaget som dokumentation og mhp. at undgå misforståelser. Han insisterede fortsat.

Fortsat den 3. december 2025.

Mailkorrespondance aftalt til d.d. kl. 11, hvor ft. vil være til stede ved sin mail mhp. uopholdeligt at kunne besvare mine skriftlige spørgsmål.

Ft. oplyste skriftligt, at han købte kæden af en tidligere arbejdsgiver jf. den indsendte købsaftale og pengeoverførsler. Kæden har således ikke været annonceret til salg.

Ft. mangler ikke at betale noget - kæden er solgt til ham for kr. 50.000,- Han fik den til en god pris, idet der var tale om en privat handel med hans tidligere arbejdsgiver som sælger. Han har meldt de samme effekter stjålet til politiet som til lf."

Det fremgår af udtalelse fra smykkeforhandler af 9/2 2026:

"Jeg er blevet bedt om en beskrivelse af guldkæde som vi tidligere har lavet en genanskaffelses vurdering på!"

På baggrund af fremlagte billeder og oplysninger fra [klageren] vedrørende guldhalskæde af typen panser facet, længde ca. 60 cm, kan jeg oplyse følgende:

En dansk fremstillet halskæde af denne type fra firmaet [navn] er altid fremstillet i massivt guld. En 14 karat panser facet-halskæde i nævnte længde og tykkelse/ brede vil veje omkring 120-140 gram.

Den oplyst vægt på 131 ,0 gram er derfor fuldt forenelig med en massiv 14 karats guldhalskæde af denne type.

Iflg købsaftalen er der d. 25-3-2025 er der betalt kr. 50,000,00

Hvilke med daværende guldpris og vægt svarer til en gram pris på Kr. 381 ,68 pr. gram"

Det fremgår af salgserklæring vedrørende guldhalskæde af 10/2 2026

"Jeg [sælger], erklærer hermed følgende:

Jeg solgte i marts 2025 en guldhalskæde til [klageren].

Halskæden var:

- Massivguldhalskæde i 14 karat
- Type: Panser facet

Ankenævnet for Forsikring

9.

105381

- Længde ca. 60 cm
- Vægt 131,2

Halskæden var ikke guldbelagt, men fremstillet i massivt guld.

Den pris, [klageren] betalte (i alt ca. 50.000 kr. dokumenteret ved to bankoverførsler á 25.000 kr.), var lavere end normal markedspris.

Dette skyldes, at prisen blev aftalt som led i en privat handel, hvor der blev taget hensyn til tidligere udført arbejde og personlige forhold mellem os.

Salgsprisen afspejlede derfor ikke halskædens faktiske markedsværdi, men var en favorabel pris, som ikke ændrer ved halskædens materiale, vægt eller kvalitet.

Erklæringen afgives efter bedste viden og overbevisning."

Det fremgår af korrespondance mellem selskabet og guldsmed 2:

"11 februar 2026

Vores kunde har desværre fået stjålet sin panser kæde.

Vi er dog i tvivl om der er tale om en messing, forgyldt eller en guldkæde.

Kan man ud fra billederne som jeg har vedhæftet, se om der er tale om et bestemt materiale?

...

13. februar 2026

Det er desværre meget vanskeligt for mig at vurdere ud fra billederne om det er en guldkæde eller ej.

En guldkæde i denne tråd tykkelse vil med højest sandsynlighed have en kasselås og være i 14 kt. En genanskaffelsespris på den i dag er 250.000, -"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"13 Dokumentation

Ifølge Forsikringsaftaleloven skal du kunne sandsynliggøre og dokumentere, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvor og hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Hvis du ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter vores skøn.

Dokumentationen kan være originale kvitteringer/regninger, købskontrakter, overdragelseserklæringer eller boopgørelser. For særlige værdifulde eller sjældne ting, fx smykker eller unika, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma.

Ankenævnet for Forsikring

10.

105381

I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer og lignende for køb og erhvervelse af alle ting med lang levetid, fx designermøbler og smykker. Fotografier er ikke dokumentation nok i sig selv."

Nævnet har fået fremlagt fotomateriale i sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte indbrudstyveri den 3/11 2025 og har fremsat krav om erstatning på 220.820 kr. for en stjålet halskæde i 14 karat guld. Selskabet har betalt en skønsmæssig erstatning på 50.000 kr. svarende til klagerens købspris. Klageren ønsker, at selskabets skøn tilsidesættes, og at erstatningen fastsættes ud fra den fremlagte vurdering.

Klageren har anført, at selskabet fastsatte erstatningen for guldhalskæden skønsmæssigt på grund af manglende oplysninger, og at han efterfølgende har dokumenteret, at halskæden var en massiv 14 karats guldhalskæde, der vejede 131 gram. Dette er dokumenteret ved vurdering fra guldsmed og erklæring fra sælgeren. Klageren har anført, at "den lavere købspris skyldtes en privat handel og ikke halskædens faktiske markedsværdi". Klageren har anført, at "Det fremstår ikke realistisk, at en guldbelagt kæde skulle være handlet til 50.000 kr., hvilket også understøttes af den fremlagte dokumentation". Klageren har anført, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation, der understøtter en alternativ forklaring på genstandens beskaffenhed, herunder at der skulle være tale om guldbelægning. Dette fremstår alene som en hypotetisk mulighed.

Selskabet har anført, at dokumentationskravet skærpes, idet klageren har fremsat et større erstatningskrav. Selskabet har anført, at klageren på tidspunktet for anmeldelsen oplyste, at han ikke var i besiddelse af dokumentation for guldhalskæden, hvorfor det er påfaldende, at han få dage senere er i besiddelse af både bankposter og en overdragelseserklæring. Det er uklart, om halskæden er fremstillet i massivt guld eller guldbelagt. Dette kan ikke afgøres, da vægten ikke fremgår af overdragelseserklæringen. Grundet de skærpede dokumentationskrav kan overdragelseserklæringen ikke anses som behørig dokumentation for halskædens værdi. Selskabet har anført, at vurderingen fra guldsmed og erklæringen fra sælgeren er udarbejdet

Ankenævnet for Forsikring

11.

105381

efter tyveriet og derfor ikke kan tillægges bevismæssig værdi. Ud fra billedmaterialet er det ikke muligt at vurdere, om kæden er massiv eller guldbelagt. Selskabet har anført, at det er "bemærkelsesværdigt, hvordan sælger kan angive en så nøjagtig vægt uden, at der foreligger dokumentation herfor, særligt henset til at guldsmeden alene kan angive en vægt mellem 120-140 gr. på tillægsvurderingen".

Det fremgår af købsaftale af 26/3 2025, at "Beskrivelse af vare panser facet kæde (581/14kt) Sælger skal levere nedenstående varer til Køber. ... Køber skal betale 50.000,00 kr. til Sælger, hvilket dækker moms, pakning og leveringsudgifter. Varerne udleveres personligt til køber 26/03-2025. 2.2 Beløbet skal betales til Sælger senest 26/03-2025 (25.000) samt 26/4-2025 (25.000) ... Varerne skal udleveres 26 marts 2025".

Det fremgår af udtalelse fra smykkeforhandler af 9/2 2026, at forhandleren på baggrund af billeder og oplysninger fra klageren vedrørende guldhalskæde af typen panser facet, længde ca. 60 cm, kan jeg oplyse følgende: "En dansk fremstillet halskæde af denne type fra firmaet [navn] er altid fremstillet i massivt guld. En 14 karat panser facet-halskæde i nævnte længde og tykkelse/ brede vil veje omkring 120-140 gram. Den oplyst vægt på 131,0 gram er derfor fuldt forenelig med en massiv 14 karats guldhalskæde af denne type. Iflg købsaftalen er der d. 25-3-2025 ... betalt kr. 50,000,00. Hvilke med daværende guldpris og vægt svarer til en gram pris på Kr. 381,68 pr. gram."

Det fremgår af salgserklæring vedrørende guldhalskæde af 10/2 2026, at "Jeg [sælger], erklærer hermed følgende: Jeg solgte i marts 2025 en guldhalskæde til [klageren]. Halskæden var: Massivguldhalskæde i 14 karat Type: Panser facet, Længde ca. 60 cm, Vægt 131,2 ... Den pris, [klageren] betalte (i alt ca. 50.000 kr. dokumenteret ved to bankoverførsler á 25.000 kr.), var lavere end normal markedspris. Dette skyldes, at prisen blev aftalt som led i en privat handel, hvor der blev taget hensyn til tidligere udført arbejde og personlige forhold mellem os. Salgsprisen afspejlede derfor ikke halskædens faktiske markedsværdi, men var en favorabel pris, som ikke ændrer ved halskædens materiale, vægt eller kvalitet".

Ankenævnet for Forsikring

12.

105381

Det fremgår af korrespondance af 11/3 2026 og 13/3 2026 mellem selskabet og guldsmed, at "Vores kunde har desværre fået stjålet sin panser kæde. Vi er dog i tvivl om der er tale om en messing, forgyldt eller en guldkæde. Kan man ud fra billederne som jeg har vedhæftet, se om der er tale om et bestemt materiale? ... Det er desværre meget vanskeligt for mig at vurdere ud fra billederne om det er en guldkæde eller ej. En guldkæde i denne tråd tykkelse vil med højest sandsynlighed have en kasselås og være i 14 kt. En genanskaffelsespris på den i dag er 250.000,-".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 13, at "Hvis du ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter vores skøn. Dokumentation kan være originale kvitteringer/regninger, købskontrakter, overdragelseserklæringer eller boopgørelser. For særlige værdifulde eller sjældne ting, fx smykker eller unika, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma. ... Fotografier er ikke dokumentation nok i sig selv."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen for kæden skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere den skønsmæssige erstatning, som selskabet har fastsat. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale yderligere i erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at guldkædens vægt ikke fremgår af købsaftalen og først er blevet fremlagt efter selskabets afgørelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har indhentet en udtalelse fra en guldsmed, som på baggrund af fotografier har udtalt, at det er meget vanskeligt at vurdere "ud fra billederne om

Ankenævnet for Forsikring

13.

105381

det er en guldkæde eller ej. En guldkæde i denne tråd tykkelse vil med højest sandsynlighed have en kasselås og være i 14 kt. En genanskaffelsespris på den i dag er 250.000".

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at særligt værdifulde genstande bør vurderes og værdien dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma, hvilket klageren har undladt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck