

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105389:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

At der på trods af 4 betjente der alle sagde at modpart lå i yderste bane og ikke i den inderste som han skulle vil selskabet give mig skyld politi oplyste at hvis der ikke var vejarbejde ville de sigte ham for for sent vognbaneskift

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg bliver fritaget for skyld"

Selskabet har den 16/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om opkrævning af selvrisko i forbindelse med, at KF har betalt for reparation af kaskoskaden over den tegnede kaskoforsikring. som følge af den skade som ... har forvoldt med det forsikrede køretøj.

Skaden er opstået i forbindelse med et færdselsuheld med et andet køretøj, hvor KF har meddelt FT at han bærer det fulde ansvar.

FT bliver pålagt ansvaret, da han ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, da han kører ind i rundkørslen.

Opkrævning af selvrisko sker herefter med henvisning til de gældende vilkår MO-01 (bilag 1).

FT anfægter ikke størrelsen af selvriskobeløbet.

FT klager over at være blevet opkrævet selvrisko da han mener sig uden ansvar for uheldet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

105389

Efter nogen korrespondance, hvor FT har klaget over afgørelsen, sender FT klage til klagepostkassen.

I svar fra den klageansvarlige har KF redegjort for den afgørelse, der er truffet. (bilag 2)

Vores besvarelse til Ankenævnet vil i det store hele læne sig op ad dette svar.

Der er enighed om at sammenstødet mellem de 2 køretøjer sker i rundkørslen ved [rundkørsel].

På følgende foto ses parterne holdende inde i rundkørslen efter sammenstødet, på det sted sammenstødet fandt sted.

...

FT's køretøj er det forreste af de 2 der ses på fotoet.

På oversigtsfoto fra GoogleMaps er stedet hvor de holder, markeret med et rødt kryds

...

FT kører ind i rundkørslen fra [vej] (markeret med blå pil)

Modparten kører ind i rundkørslen fra [vej] (markeret med grøn pil)

...

Modparten ønsker at forlade rundkørslen ad [vej], altså 4. afkørsel efter at de er kørt ind i rundkørslen (ruten inde i rundkørslen er markeret med grønne pile)

...

Inden modparten kommer frem til rundkørslen, møder de dette skilt, der viser hvordan de skal placere sig for at komme ud ad den 4. vej (mod ...).

...

Man skal placere sig i venstre vognbane, inden man kører ind:

...

Ruten som modparten kører rundt i rundkørslen, er markeret med grøn pil på de følgende klip.

...

Ud over modpartens kørsel markeret med den grønne pil på det sidste udklip, er skadestedet markeret med et rødt kryds, og FT's kørsel markeret med blå pile.

FT kommer som nævnt kørende ad ... op mod rundkørslen.

På sin vej møder FT dette skilt, der viser hvordan han skal placere sig afhængig af, inde i rundkørslen, afhængig af, hvor man ønsker at forlade rundkørslen igen.

...

Da FT nærmere sig rundkørslen ser det således ud:

...

At der gælder ubetinget vigepligt ved kørsel ind i rundkørslen er både markeret ved skiltning (trekant på spids) og med hjætænder på vejbelægningen.

Selv om hjætænderne skulle være helt eller delvist fjernet pga. vejarbejdet, så er skiltet der stadig.

Som det fremgår, er oversigtsforholdene fine, og der er udsigt til hele rundkørslen, inden FT bevæger sig ind i rundkørslen.

Her ses FT's rute markeret med blå pile og skadestedet er markeret med rødt kryds.

...

Det er dokumenteret ved foto, hvor køretøjerne er stødt sammen.

I forbindelse med kørsel ind i rundkørslen gælder der en ubetinget vigepligt.

I forhold til vigepligten, må kørslen kun forsættes, når det kan ske uden at man er fare eller ulempe for den øvrige trafik, som beskrevet i Færdselslovens § 26, stk. 5.

Stk. 5. Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe.

Man er til fare ved en køremåde, der giver nærliggende mulighed for sammenstød eller anden ulykke, og man er til ulempe ved en køremåde, hvor man uden at være til fare kommer i vejen for en anden trafikant og derved tvinger denne til at give plads, give til side eller holde tilbage.

Uheldet sker i direkte tilknytning til at FT er kørt ind i rundkørslen.

Det er på dette grundlag, at KF har meddelt FT, at han har tilsidesat sin vigepligt i forhold for modparten, der er kørende inde i rundkørslen, og derved er ansvarlig for uheldet.

At og om FT når ind foran modparten og derved bliver ramt bagfra, ændrer ikke ved vigepligtsforholdet.

FT's påstand om at modparten skulle have foretaget et vognbaneskift, og derved er ansvarlig for uheldet er ikke korrekt.

Det er muligt at modparten krydser fra den inderste del af rundkørslen ud mod højre, men dette er en ganske naturlig manøvre, set i forhold til rundkørselens udformning, og der hvor modparten ønsker at køre ud (se tidligere foto)

Dette ændrer ligeledes ikke ved vigepligtsforholdet.

Det er på dette grundlag vi har meddelt FT, at han bærer det fulde ansvar for uheldet.

At sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring giver ikke anledning til at vi ændrer på vores afgørelse, da vi mener at vores afgørelse er i overensstemmelse med ankenævns praksis.

Som eksempel kan nævnes kendelse 96319"

Klageren har i kommentar af 24/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der er 4 betjente der aler siger det er modpart der er skyld i ulykken da modpart skiftede vognbane for sent der manglede afstribning da der var vejarbejde med nyt asfalt og der var 20 km begrænsning modpart skulle have valgt inderste vognbane når han skulle dreje mod ..."

Ankenævnet for Forsikring

4.

105389

Selskabet har i brev af 25/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klage oplyser, at der var 4 betjente, der skulle have en holdning til ansvarets placering. Hvad politiet måtte have udtalt, og på hvilket grundlag, er en udokumenteret påstand fra klagers side.

Det er vores erfaring at politiet ikke forholder sig i ansvarsfordelingen i forbindelse med færdselsuheld, men alene arbejder med udgangspunkt i det strafferetslige, og om der på det grundlag skulle være anledning til at rejse sigtelse og/eller at udstede bøder i den forbindelse.

Som nævnt i svaret fra klageansvarlige (bilag 2), har vi modtaget kopi af politiets rapport.

Der er alene tale om det P-kort (påkørselskort) med en kort beskrivelse af situationen.

'uheldets art

Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport

Kort beskrivelse af uheldet

P-Kort: Part 1 kom kørende ad ...vej og ind i rundkørslen. Part 1 kørte ind i anden vognbane og kørte derefter ud i første vognbane. Han skulle mod [by] ud af [by 2]. Da part 1 lagde sig ud i første vognbane kørte part 2 ind i rundkørslen fra ...vej.

Part 2 blev påkørt bagfra da part 1 kørte ind i venstre bagerste hjørne, på part 2's bil.

Der skete ingen personskade. Der var lille materielskade på begge biler. Begge parter blev vejledt om, at melde det til deres forsikring.'

Som det fremgår, er der ikke optaget rapport, hvilket ville have været tilfældet, hvis politiet havde rejst sigtelse af den ene eller anden art, i forhold til færdselsuheldet.

Det der er foregået efter uheldet, har ingen indflydelse på ansvarets placering.

Uanset at afstribning mangler pga. vejarbejde, så er der stadig skiltet, som vist i KF's tidligere besvarelse"

Klageren har i kommentar af 25/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Ja der vsr vejarbejde med 20 km i timen og modpart skulle have valgt inderste vognbane"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle fremgår nedenfor. Det fremgår af udate-ret påkørselskort fra politiet:

"Uheldets art

Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport

Kort beskrivelse af uheldet

Ankenævnet for Forsikring

5.

105389

P-Kort: Part 1 kom kørende ad ...vej og ind i rundkørslen. Part 1 kørte ind i anden vognbane og kørte derefter ud i første vognbane. Han skulle mod [by] ud af [by 2]. Da part 1 lagde sig ud i første vognbane kørte part 2 ind i rundkørslen fra ...vej.

Part 2 blev påkørt bagfra da part 1 kørte ind i venstre bagerste hjørne, på part 2's bil.

Der skete ingen personskade. Der var lille materielskade på begge biler. Begge parter blev vejledt om, at melde det til deres forsikring."

Det fremgår af færdselslovens § 26, stk. 5.

"Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun forsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"10 Selvrisiko

10.1 Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvrisikobeløb der fremgår af policen. Der gælder én selvrisiko pr. skade."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han var blevet påkørt bagfra i en rundkørsel. Selskabet har pålagt klageren fuldt ansvar for ulykken og opkrævet fuld selvrisiko. Klageren ønsker, at selskabet oplægger modparten fuldt ansvar for ulykken.

Selskabet har anført, at klageren havde ubetinget vigepligt fra den vejbane, hvorfra han kørte ind i rundkørslen. Selskabet har anført, at klageren har tilsidesat sin vigepligt, da han kørte ind i rundkørslen og derved pådraget sig ansvaret for uheldet. Selskabet har anført, at klageren er ansvarlig for ulykken uanset, at modparten foretager et vognbaneskit fra den inderste del af rundkørslen ud mod højre, da dette er en naturlig manøvre set i forhold til rundkørselens udformning og modpartens tilsigtede afkørsel. Selskabet har videre anført, at det faktum, at klageren når at køre ind foran modparten og derved bliver ramt bagfra, ikke ændrer ved vigepligts-

Ankenævnet for Forsikring

6.

105389

forholdet. Selskabet har anført, at politiet erfaringsmæssigt "ikke forholder sig i ansvarsfordelingen i forbindelse med færdselsuheld, men alene arbejder med udgangspunkt i det strafferettslige, og om der på det grundlag skulle være anledning til at rejse sigtelse og/eller at udstede bøder i den forbindelse". Selskabet har anført, at selskabet har indhentet politiets journalmateriale i sagen, og det fremgår af materialet, at politiet udelukkende udarbejdede et påkørselskort.

Klageren har anført, at 4 politibetjente bekræftede, at modparten var skyld i ulykken og havde det ikke været for manglende afstribning grundet vejarbejde i rundkørslen, havde betjentene sigtet modparten for for sent vognbaneskit. Klageren har anført, at der var hastighedsbegrænsning på 20 km/t, og modparten skulle have lagt sig i inderste vognbane for at tage sin tilsigtede afkørsel.

Det fremgår af udateret påkørselskort fra politiet, "*Uheldets art* Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport *Kort beskrivelse af uheldet* P-Kort: Part 1 kom kørende ad ...vej og ind i rundkørslen. Part 1 kørte ind i anden vognbane og kørte derefter ud i første vognbane. Han skulle mod [by] ud af [by 2]. Da part 1 lagde sig ud i første vognbane kørte part 2 ind i rundkørslen fra ... vej. Part 2 blev påkørt bagfra da part 1 kørte ind i venstre bagerste hjørne, på part 2's bil. Der skete ingen personskaade. Der var lille materielskaade på begge biler. Begge parter blev vejledt om, at melde det til deres forsikring".

Det fremgår af færdselslovens § 26, stk. 5. "Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun forsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.

1.

Ankenævnet for Forsikring

7.

105389

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt vil resultere i, at klageren bliver pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde ubetinget vigepligt, da han kørte ind i rundkørslen, hvorfor han skulle sikre sig, at han kunne køre ud uden fare eller ulempe for andre køretøjer, jf. færdselslovens § 26, stk. 5.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af udateret påkørselskort fra politiet, at modparten allerede befandt sig i rundkørslen inden uheldet og foretog et nødvendigt skift af vognbane med henblik på at foretage sin tilsigtede afkørsel. Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af billedmaterialet i sagen, at uheldet skete umiddelbart efter, klageren kørte ind i rundkørslen, og at der var frit udsyn fra den tilkørsel, klageren kørte ind i rundkørslen fra.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings