Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105398:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 12/2 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg anmoder om, at IF pålægges at anerkende vandskaden som dækningsberettiget og udbetale erstatning til genanskaffelsesværdi for de beskadigede genstande, herunder:
> - tøj og tekstiler
> - STS TPU ovn / hobbyudstyr
> - hæve-sænkebord
> - øvrige genstande opført i skadeopgørelsen.
>
> Alternativt anmoder jeg om, at sagen hjemvises til fornyet behandling efter korrekte forsikringsretlige principper.
>
> 3. Sagens faktiske forløb
> Der opstod vandskade i bryggers med ca. 8–10 cm vand på gulvet. Vandet var i kontakt med vægge med tegn på skimmel, og genstande stod nedsænket i forurenet vand. Skaden er dokumenteret med billeder og video. Jeg indsendte skadeopgørelse og dokumentation. IF har kun erstattet 2 skabe og mindre el-udstyr. IF har afvist øvrige genstande med henvisning til, at de ikke anses som almindeligt privat indbo. Jeg har klaget internt, men sagen er ikke realitetsbehandlet af IF's kundeombud trods flere måneders ventetid.
>
> 4. Uenighed med IF's afgørelse
> Privat indbo:
> Genstandene var på skadestidspunktet privat købt, privat ejet og ikke anvendt erhvervsmæssigt. Der forelå ingen virksomhed og intet CVR-nummer. Alle genstande var opbevaret i hjemmet og anvendt privat. IF har uden dokumentation kvalificeret genstandene som erhvervsmæssige alene på grund af pris.

Vandskade og totalskade:
Tøj har været nedsænket i forurenet vand med skimmelkontakt og er totalskadet. Elektrisk udstyr har været udsat for vand og udgør sikkerhedsrisiko. Ovnen indeholdt vand efter skaden. Udstyret er ikke testet efterfølgende af sikkerhedshensyn.

Mangelfuld og skiftende begrundelse:
IF afviste først telefonisk skaden med begrundelsen, at tøjet kunne vaskes. Efter indsigelse ændrede IF begrundelsen til, at genstandene ikke var almindeligt privat indbo, men erhvervsmæssige. Disse skiftende og indbyrdes uforenelige begrundelser viser mangelfuld og usaglig skadebehandling. IF har endvidere ikke foretaget sagkyndig vurdering af flere genstande.

Selektiv dækning:
IF har anerkendt selve vandskaden, men afvist hovedparten af genstandene uden teknisk dokumentation, selv om de var udsat for samme skade.

5. Retligt grundlag
Efter policens vilkår om privat indbo skal privat ejede genstande i hjemmet dækkes ved pludselig skade. Der findes ingen bestemmelse, der udelukker genstande på grund af pris eller værdi. Bevisbyrden for undtagelser påhviler forsikringsselskabet.

6. Dokumentation
Vedlagt: tidslinje og korrespondance med IF, skadeopgørelse, klage til IF samt dokumentation for skaden.

7. Bemærkning om intern klage
Sagen er forelagt IF, og afgørelsen er fastholdt. Intern klagebehandling hos IF's kundeombud har ikke ført til realitetsbehandling inden rimelig tid. "

Selskabet har den 25/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten drejer sig om, at selskabet har afvist flere af klagers krav efter en vandskade, da vi anser genstandene for at have erhvervsmæssig anvendelse.

Vi har endvidere afvist klagers krav vedrørende et hæve-/sænkebord, idet der ikke er konstateret nogen skade herpå.

Fakta om forsikringen
Klager har tegnet en indboforsikring med en forsikringssum på 1.125.000 kr. Forsikringen er aftalt på vilkår 15-12.

Policen og vilkårene er vedlagt som **bilag 1 og 2**.

Sagsforløbet
Selskabet modtog den 8. september 2025 meddelelse fra et skadeservicefirma om en vandskade hos klager.

Klager kontaktede selskabet den 9. september 2025, hvor hun oplyste, at der bl.a. var skade på flere beklædningsgenstande, som var bestemt til videresalg. Endvidere oplyste klager at have flere maskiner til brug for tøjproduktion. Notatet fra samtalen er vedlagt som **bilag 3**.

Vi modtog den 23. september 2025 en opgørelse fra klager over de beskadigede genstande. Opgørelsen er fremlagt af klager (*'lf skadeanmelde/se blanket'*).

Selskabet meddelte klager den 15. oktober 2025, at vi kun delvist dækkede kravet, da vi betragtede flere af de beskadigede genstandene som erhvervsmæssige. Derudover afviste vi kravet for et hæve-/sænkebord, da der ikke var konstaterbare skader herpå. Afgørelsen er vedlagt som **bilag 4**.

Klager indgav en klage til selskabets klageafdeling den 16. oktober 2025, der fastholdt den tidligere afgørelse. Klageafdelingens afgørelse er vedlagt som **bilag 5**.

Sagen er nu indbragt for nævnet, hvorefter vi har gennemgået sagen på ny. Da der ikke foreligger nye oplysninger, finder vi ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse.

Vores syn på sagen
Beklædningsgenstande og ovn:
Det fremgår af forsikringsvilkårene, at indboforsikringen omfatter alle de ting, der naturligt hører til i et privat hjem, herunder også hobbyudstyr, jf. punkt 5.1.

Indboforsikringen omfatter ikke ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt eller professionelt udstyr.

Professionelt udstyr dækkes dog med op til 20.000 kr., hvis det kun bliver anvendt hobbymæssigt, jf. punkt 5.2.

Klager har anmeldt skade på et større antal beklædningsgenstande, herunder t-shirts, hoodies, jakker, huer og kasketter. Endvidere har klager anmeldt skade på en ovn, der kan anvendes til tøjproduktion.

Klager gør gældende, at genstandene er almindeligt privat indbo, der kun anvendes hobbymæssigt. Klager henviser til, at genstandene er anskaffet for private midler, og at hun endnu ikke har oprettet et CVR-nummer.

Det er imidlertid selskabets opfattelse, at genstandene må anses for erhvervsmæssige, uanset at klager på skadetidspunktet ikke havde solgt noget af tøjet. Endvidere er det hverken ejerforholdet eller genstandenes art, der er afgørende for, hvorvidt genstandene er omfattet indboforsikringen, men derimod om genstandenes faktiske anvendelse er privat eller erhvervsmæssig.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på klagers egne oplysninger til selskabet om, at hun på sigt ønskede at skaffe sig en indtægt som designer, og tøjet var indkøbt med henblik på videresalg.

Derudover har vi lagt vægt på, at klager i en mail til selskabet omtaler det beskadigede tøj som 'varer', hvilket også indikerer, at tøjet var bestemt til videresalg. Klager oplyser, at varerne ikke må vaskes, da de i så fald ikke bringes tilbage i ny stand. Hun ønsker derfor erstatning til genanskaffelse af nye varer. Uddrag af mailen fremgår nedenfor.

'Dermed er der tale om tøj, der har været nedsænket i forurenet vand med skimmelsporer og bakterier. Sådanne varer kan hverken bringes tilbage til "som nye" (. . .) Jeg må derfor insistere på, at sagen behandles i overensstemmelse med gældende praksis: erstatning til genanskaffelsesværdi for tilsvarende nye varer'

Vi har endvidere lagt vægt på, at klager anvender flere specialmaskiner til tøjproduktionen, herunder en presser, printer og ovn, hvilket også taler for, at der er tale om produktion til videresalg i et omfang udover almindelig hobby.

Til sidst har vi lagt vægt på omfanget af de beskadigede beklædningsgenstande, herunder bl.a. kravet for 120 stk. t-shirts, som efter vores opfattelse overstiger, hvad der sædvanligvis kan anses for almindelig privat brug eller hobby.

Hæve-/sænkebord:
Klager har rejst et krav på 5.600 kr. for et hæve-/sænkebord. Klager gør gældende, at der er risiko for kortslutning i bordets hæve-/sænkefunktion, fordi ledningen har været under vand.

Idet der hverken på skadetidspunktet eller efterfølgende er konstateret skade på bordet, må vi for nuværende fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagers krav. Såfremt der på et senere tidspunkt opstår en skade i bordets hæve-/sænkefunktion, der kan henføres til vandskaden, er vi naturligvis villige til at revurdere kravet.

I har tidligere afgjort lignende sager
Vi henviser til kendelsen 82877, der omhandler tyveri af beklædningsgenstande, som var indkøbt med henblik på videresalg. Selskabet havde afvist genstandene med henvisning til, at der var tale om erhvervsgenstande, hvilket ikke var omfattet af forsikringen. Henset til bl.a. omfanget og værdien fandt nævnet, at genstandene ikke var almindeligt privat indbo og derfor undtaget dækning.
Derudover henviser vi til kendelsen 61904, der vedrører tyveri af helseprodukter. Klageren havde ved anlæggelsen oplyst, at der var tale om varer til videresalg, men ændrede senere sin forklaring til, at helseprodukterne var til eget forbrug. Selskabet fastholdt klagers første forklaring og afviste størstedelen af kravet, da de betragtede helseprodukterne som erhvervsmæssigt løsøre. Nævnet fandt det godtgjort, at helseprodukterne var bestemt til videresalg og derfor ikke kunne anses som almindeligt privat indbo.

Vi fastholder vores afgørelse
På baggrund af ovenstående fastholder vi, at de beskadigede genstande var anskaffet med henblik på videresalg, og derfor må anses for at være erhvervsgenstande, som ikke er omfattet af klagers forsikring.

Endvidere fastholder selskabet, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget skade på hæve-/sænkebordet."

Klageren har i brev af 7/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker ikke at bestride, at samtalen med IF fandt sted, men jeg mener, at mine udtalelser er blevet fortolket væsentligt bredere, end der var grundlag for.

> Baggrunden for samtalen var, at IF's medarbejder først oplyste mig, at tøjet efter hendes opfattelse
> blot kunne vaskes og anvendes videre. Jeg forklarede i den forbindelse, at tøjet havde ligget i vand i et rum, hvor man tydeligt kan se svamp/skimmel langs vægge og gulvkanter på de vedhæftede billeder, og at jeg derfor ikke mente, at tøjet kunne anses som almindeligt anvendeligt efterfølgende.
>
> Det var i den sammenhæng, jeg nævnte, at man heller ikke ville kunne sælge sådan tøj videre, hvis
> man engang i fremtiden ønskede det. Der var ikke tale om, at jeg drev virksomhed eller havde etableret erhvervsmæssig aktivitet.
>
> På skadestidspunktet forelå: ingen virksomhed, intet CVR-nummer, ingen omsætning, ingen webshop, ingen kunder, ingen erhvervsindtægt, og ingen faktisk salgsaktivitet. Genstandene var købt for private midler, opbevaret privat i hjemmet og indgik alene i et privat hobbyprojekt.
>
> Arbejdet med tøj og tryk har for mig været en privat interesse og hobby, som jeg har brugt tid på at øve mig på og udvikle mig indenfor. Det var en personlig passion og et kreativt hobbyprojekt i privat regi – ikke etableret erhvervsvirksomhed eller egentlig forretningsdrift.
>
> Jeg bestrider derfor IF's fortolkning af, at genstandene allerede på skadestidspunktet skulle anses som erhvervsmæssige aktiver eller erhvervslager.
>
> Jeg bemærker samtidig, at IF's første begrundelse var, at tøjet kunne vaskes. Først efter min indsigelse om forurening og anvendelighed blev begrundelsen ændret til erhverv/videresalg. Dette understøtter efter min opfattelse, at genstandene oprindeligt blev behandlet som privat indbo.
>
> IF har allerede anerkendt selve vandskaden ved at erstatte blandt andet stikdåser, forlængerledninger og skabe fra samme område. Jeg forstår derfor ikke, hvorfor både tøjet og hæve-sænkebordet blev afvist, når de befandt sig i samme rum og var udsat for samme vandpåvirkning. Hæve-sænkebordets strømforsyning, stik og elektriske komponenter lå under vand, mens bordet fortsat var tilsluttet strøm. Jeg tilbød IF, at udstyret kunne undersøges eller testes nærmere, hvis de ønskede det, men dette blev ikke iværksat.
>
> Jeg fastholder derfor, at der var tale om privat indbo omfattet af forsikringen, subsidiært at hobbyudstyr måtte vurderes efter forsikringens bestemmelser om hobbybrug."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 9/9 2025 fremgår bl.a.:

> "vil bare lige notere, at da jeg spurgte om tøjet ikke kunne vaskes, siger hun nej, da det ikke kan sælges og man ikke må sælge vasket tøj videre. Hun fortæller at hun har printer, en presser og en slags 'ovn' til tøjet, som skal sælges på et tidspunkt."

Af klagerens udaterede erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

"

Stjålne/skadede genstande:	Købt	Købt som	Købspris	Dokumentation	Pris i dag	Hvem ejer genstanden	Erstatnings%	Erstatning
	Måned/år	Ny/brugt		Fx kvittering, billede osv			Udfyldes af If	
Eksempel: TV, 42", samsung	*04/12*	*Ny*	*3,000.00*	*Kvittering*	*3,400.00*	*Mig*		
STS TPU Ovn 38X54 cm	2024	Ny	5.900 kr.	Billed, video, skadedag	ca. 5.900 kr.	Mig		#VALUE!
2 stk. skabe	2021	Ny	6.000 kr.	Billed, video, skadedag	ca. 6.000 kr.	Mig		#VALUE!
120 stk T-shirts	2024	Ny	14.400 kr.	Billed, video, skadedag	ca. 14.400 kr.	Mig		#VALUE!
12 stk hoodies	2024	Ny	3.120 kr.	Billed, video, skadedag	ca. 3.120 kr.	Mig		#VALUE!
Blandet tøj (jakker, huer, kasketter m.m.)	2023-2024	Ny	2.600 kr.	Billed, video, skadedag	ca. 2.600 kr.	Mig		#VALUE!
Hæve-sænkebord	2023	Ny	5.600 kr.	Billed, video, skadedag	ca. 5.600 kr.	Mig		#VALUE!
Strømstik, USB-stik og stikdåse	2023	Ny	210 kr.	Billed, video, skadedag	ca. 210 kr.	mig		#VALUE!

"

Af klagerens e-mail af 9/9 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Det omtalte tøj stod i kasser i et rum, hvor der var ca. 10 cm vand på gulvet. Vandet var i direkte kontakt med væggene, hvor der i forbindelse med skaden blev observeret misfarvninger/tegn på skimmel. Jeg har både billeder og video, der tydeligt dokumenterer dette.
>
> Dermed er der tale om tøj, der har været nedsænket i forurenet vand med skimmelsporer og bakterier. Sådanne varer kan hverken bringes tilbage til 'som nye' ved vask eller anvendes videre som almindeligt brugt tøj. Risikoen for sundhedsskade gør, at tøjet må anses som totalskadet indbo.
>
> Jeg må derfor insistere på, at sagen behandles i overensstemmelse med gældende praksis: erstatning til genanskaffelsesværdi for tilsvarende nye varer."

Af klagerens e-mail af 10/9 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Rummet stod under vand (ca. 10 cm), hvilket jeg kan dokumentere med både billeder og video. Tøjet har derfor været nedsænket i forurenet vand i forbindelse med vægge med synlige tegn på skimmel. Det betyder, at tøjet hverken kan betragtes som nyt eller anvendes videre som almindeligt brugt tøj. Der er tale om totalskadet indbo, og jeg fastholder mit krav om erstatning til genanskaffelsesværdi. Den samlede indkøbspris for tøjet ligger i niveauet 20.000–25.000 kr.
> …
> At jeg på et tidspunkt har nævnt drømme om måske en dag at blive tøjdesigner ændrer heller ikke på dækningen. På skadestidspunktet var der alene tale om mit private køb og mit private indbo. Selv hvis man som privatperson køber ind med tanke på en fremtidig mulighed, ændrer det ikke, at
> genstanden indtil da er privat indbo og dækkes som sådan. Jeg har aldrig haft en virksomhed med salg af tøj, intet CVR-nummer i den forbindelse og har aldrig drevet salg."

Af klagerens e-mail af 8/10 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Bemærk særligt, at hæve-sænkebordets strømledning har ligget under vand, mens bordet var tændt, hvilket medfører risiko for kortslutning og gør bordet uegnet til brug.

I er naturligvis velkommen til at sende en tekniker ud for at vurdere bordet nærmere, hvis I ønsker det."

Af selskabets e-mail af 10/10 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået skaden.

Erstatningen udgør:
Skabe: 6000 kr. (2 stk.)
Strømstik, stikdåse mv. 210 kr.
I alt: 6210 kr. - selvrisiko 1000 kr.= 5210 kr.
Du vil modtage pengene om 3-5 hverdage på din NemKonto.

Da der ikke er skade på hæve-sænkebordet, kan vi ikke erstatte dette.
Som du selv skriver, er der en risiko for at det kan give skade. Men hvis der en måned efter vandskaden ikke er sket noget, er der ikke noget der indikere at det har taget skade.

Skaderne på tøjet og ovnen kan vi ikke erstatte, da det ikke er omfattet af din indboforsikring. Dette har vi også oplyst tidligere da det ikke anses for at være almindelig privat indbo.

Havde der været tale om dit almindelige private hverdagstøj som var blevet ramt af rent vand fra fyret, havde det ikke taget skade, og kunne dermed være vasket."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**5. Indboforsikringen**
5.1 Hvilke ting er omfattet af indboforsikringen?
Indboforsikringen dækker alle de ting, som naturligt hører til i et privat hjem. Det gælder også hobbyudstyr, campingudstyr og haveredskaber. Du skal eje dem eller have risikoen for dem ved lån eller leje.

Vi opdeler de forsikrede ting i følgende kategorier:
• Almindeligt privat indbo*
- Særligt privat indbo*
- Særlige private værdier*
- Kontanter m.m.*
- Mønt- og frimærkesamlinger*
- Cykler m.m.*
- Småbåde*
- Værktøj m.m. *
- Kæledyr*
- Lejers bygningsdele*
- Motoriserede haveredskaber m.m.*
- Hjælpemidler udlånt af det offentlige*
- Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted*
- Glas og sanitet.

8. 105398

Kategorierne er nærmere forklaret i ordforklaringen bagerst i vilkårene.

5.2 Hvilke ting er ikke omfattet af indboforsikringen?

…

- Ting der bliver anvendt erhvervsmæssigt* eller professionelt udstyr. Med professionelt udstyr mener vi udstyr, der er så dyrt og specialiseret, at udstyret normalt kun bliver brugt af håndværkere/erhvervsvirksomheder. Vi dækker professionelt udstyr, hvis det kun bliver brugt til hobby, med op til 20.000 kr. (bliver ikke indeksreguleret) pr. skade.

…

26. Ordforklaring

…

Erhvervsmæssigt

Med erhvervsmæssigt mener vi aktiviteter som ifølge Skats definition er skattepligtigt erhvervsarbejde, selvom du ikke er momsregistret på tidspunktet for skaden."

Nævnet har fået forelagt fotografier af papkasse med tøj og strømstik under vand.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/9 2025 vandskade i sit bryggers. Klageren opgjorde kravet til ca. 38.000 kr. Selskabet har betalt erstatning på 6.210 kr. før selvrisiko for skabe, strømstik og stikdåse. Selskabet har afvist at dække STS TPU ovn og tøj med henvisning til, at der er tale om erhvervsmæssige genstande. Selskabet har afvist at dække hæve-sænkebord med henvisning til, at der ikke er skade på bordet. Klageren ønsker fuld dækning og i anden række, at sagen hjemvises til fornyet behandling efter korrekte forsikringsretlige principper.

Klageren har anført, at "på skadestidspunkt forelå: intet CVR-nummer, ingen omsætning, ingen webshop, ingen kunder, ingen erhvervsindtægt, og ingen faktisk salgsaktivitet. Genstandene var købt for private midler, opbevaret privat i hjemmet og indgik alene i et privat hobbyprojekt. Arbejdet med tøj og tryk har for mig været en privat interesse og hobby, som jeg har brugt tid på at øve mig på og udvikle mig indenfor. Det var en personlig passion og et kreativt hobbyprojekt i privat regi – ikke etableret erhvervsvirksomhed eller egentlig forretningsdrift". Klageren har anført, at "tøjet havde ligget i vand i et rum, hvor man tydeligt kan se svamp/skimmel langs vægge og gulvkanter på de vedhæftede billeder, og at jeg derfor ikke mente, at tøjet kunne anses som almindeligt anvendeligt efterfølgende. Det var i den sammenhæng, jeg nævnte, at man heller ikke ville kunne sælge sådant tøj videre, hvis man engang i fremtiden ønskede det.

Der var ikke tale om, at jeg drev virksomhed eller havde etableret erhvervsmæssig aktivitet". Klageren har anført, at hæve-sænkebordets strømforsyning, stik og elektriske komponenter lå under vand, mens bordet fortsat var tilsluttet strøm. Klageren har tilbudt selskabet, at "udstyret kunne undersøges eller testes nærmere, hvis de ønskede det, men dette blev ikke iværksat". Selskabet har anført, at genstandene må anses for erhvervsmæssige, idet klageren oplyste, at hun på sigt ønskede at skaffe sig en indtægt som designer, og at tøjet var indkøbt med henblik på videresalg. I en e-mail omtalte klageren det beskadigede tøj som "varer". Klageren anvender flere specialmaskiner til tøjproduktionen, herunder en presser, printer og ovn. Dette taler for, at der er tale om produktion til videresalg i et omfang udover almindelig hobby. Selskabet har anført, at 120 T-shirts overstiger, hvad der sædvanligvis kan anses for almindelig privat brug eller hobby. Selskabet har anført, at der hverken på skadestidspunktet eller efterfølgende er konstateret en skade på hæve-sænkebordet. Selskabet vil revurdere kravet, hvis der på et senere tidspunkt opstår skade i hæve-sænkefunktionen, som kan henføres til vandskaden.

Det fremgår af klagerens e-mail af 9/9 2025, at der er "tale om tøj, der har været nedsænket i forurenet vand med skimmelsporer og bakterier. Sådanne varer kan hverken bringes tilbage til 'som nye' ved vask eller anvendes videre som almindeligt brugt tøj. Risikoen for sundhedsskade gør, at tøjet må anses som totalskadet indbo".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 9/9 2025, at "da jeg spurgte om tøjet ikke kunne vaskes, siger hun nej, da det ikke kan sælges og man ikke må sælge vasket tøj videre. Hun fortæller at hun har printer, en presser og en slags 'ovn' til tøjet, som skal sælges på et tidspunkt".

Det fremgår af klagerens e-mail af 10/9 2025, "at jeg på et tidspunkt har nævnt drømme om måske en dag at blive tøjdesigner ændrer heller ikke på dækningen. På skadestidspunktet var der alene tale om mit private køb og mit private indbo. Selv hvis man som privatperson køber ind med tanke på en fremtidig mulighed, ændrer det ikke, at genstanden indtil da er privat indbo og dækkes som sådan. Jeg har aldrig haft en virksomhed med salg af tøj, intet CVR-nummer i den forbindelse og har aldrig drevet salg".

Det fremgår af selskabets e-mail af 10/10 2025, at "Skaderne på tøjet og ovnen kan vi ikke erstatte, da det ikke er omfattet af din indboforsikring … Havde der været tale om dit almindelige private hverdagstøj som var blevet ramt af rent vand fra fyret, havde det ikke taget skade, og kunne dermed være vasket".

Det fremgår af klagerens udaterede opgørelse, at STS TPU-ovn 38 × 64 cm. er købt i 2024 for ca. 5.900 kr. De 120 T-shirts og 12 hoodies er købt i 2024 for henholdsvis ca. 14.400 kr. og 3.120 kr. Blandet tøj (jakker, huer, kasketter m.m.) er købt 2023-2024 for ca. 2.600 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen dækker alle de ting, som naturligt hører til i et privat hjem. Det gælder også hobbyudstyr. Det fremgår af punkt 5.2, at forsikringen ikke omfatter ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt eller professionelt udstyr. Med professionelt udstyr menes der udstyr, der er så dyrt og specialiseret, at udstyret normalt kun bliver brugt af håndværkere/erhvervsvirksomheder. Selskabet dækker professionelt udstyr, hvis det kun bliver brugt til hobby, med op til 20.000 kr. pr. skade. Med erhvervsmæssigt menes der aktiviteter, som ifølge Skats definition er skattepligtigt erhvervsarbejde, selvom den sikrede ikke er momsregistret på tidspunktet for skaden.

STS TPU-ovn og tøj

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at 120 stk. T-shirts og 12 stk. hoodies er erhvervsmæssige genstande, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at dække disse. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at STS TPU-ovn og blandet tøj fra 2023-2024 (jakker, huer, kasketter m.m.) er anskaffet erhvervsmæssigt eller udgør professionelt udstyr. Nævnet kan dog ikke pålægge selskabet at dække blandet tøj (jakker, huer, kasketter) for ca. 2.600 kr., idet klageren ikke har dokumenteret, at der er sket skade på tøjet. Selskabet skal derfor alene dække STS TPU-ovnen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på antallet af T-shirts og hoodies, der overstiger, hvad der sædvanligvis kan anses for almindelig privat brug eller hobby.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets telefonnotat, hvor det fremgår, at klageren på et tidspunkt skulle sælge tøjet, og at det ikke er muligt at videresælge vasket tøj. Klageren har omtalt tøjet som "varer" i e-mail til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at en STS TPU-ovn 38 × 64 cm. efter sin størrelse og værdi (ca. 5.900 kr.) har karakter af hobbyudstyr, som er dækket af forsikringen. Nævnet bemærker, at maskinen er købt i 2024. Klageren har oplyst, at arbejdet med tøj og tryk er en privat interesse og hobby, og at hun har brugt tid på at øve sig.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at jakker, huer og kasketter ikke er købt samtidigt med T-shirts og hoodies, og at antallet og værdien (ca. 2.600 kr.) ikke overstiger, hvad der sædvanligvis kan anses for almindelig privat brug eller hobby.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der ifølge sagens oplysninger var tale om rent vand fra et fyr, og at klageren ikke har godtgjort, at tøjet ikke kunne bruges privat eller til hobby efter vask.

<u>Hæve-sænkebord</u>

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på hæve-sænkebordet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at hæve-sænkefunktionen har lidt skade eller at bordet på anden vis er i stykker.

Nævnet bemærker, at selskabet vil revurdere kravet, hvis der på et senere tidspunkt opstår en skade i bordets hæve-/sænkefunktion, der kan henføres til vandskaden.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at der er sket dækningsberettigende skade på STS TPU-ovnen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og dække skaden i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck