

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105406:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsdækning. I klageskema af 13/2 2026 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Formålet med nærværende henvendelse er at opnå retshjælpsdækning i forbindelse med [klagerens] tvist med [parti] om hans eksklusion fra foreningen. Det gøres gældende, at tvisten ikke udspringer af hans virke som kommunalbestyrelsesmedlem, men af interne foreningsretlige forhold og af de pligter, der følger af hans medlemskab og tillidshverv i [parti].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da eksklusionen således ikke har nogen erhvervsmæssig eller offentlig tilknytning, men alene vedrører hans rolle som foreningsmedlem og tillidsvalgt, er der ikke grundlag for at anvende undtagelsesbestemmelsen i forsikringsvilkårene. På denne baggrund anmodes LB Forsikring om at anerkende, at sagen er dækningsberettiget under retshjælpsforsikringen"

Klagerens advokat har i brev af 11/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Ved brev af 30. januar 2026 fastholdte LB Forsikring A/S deres afslag på retshjælpsdækning. Som advokat for ... (klager) skal jeg fremsætte følgende bemærkninger til LB Forsikrings afslag.

Ad 1) Forsikringsvilkår afsnit 5.1.

Det bemærkes indledningsvis, at LB Forsikring ikke har angivet, hvilken af de fem former for erhvervsudøvelse nævnt i retshjælpsvilkårenes afsnit 5.1, litra a–e, der efter selskabets opfattelse skulle være relevant i nærværende sag. Det bestrides, at der foreligger erhvervsmæssig tilknytning i forsikringsvilkårenes forstand.

Ad 2) Ankenævnet for Forsikrings kendelse 57414 og 74431

Det bestrides, at de af LB Forsikring påberåbte kendelser kan tillægges betydning i nærværende sag.

Kendelse 57414

I denne sag anmodede klager (kommunalbestyrelsesmedlem) om retshjælpsdækning til et injuriesøgsmål mod kommunaldirektøren. Ankenævnet lagde vægt på, at tvisten utvivlsomt udsprang af klagerens kommunalpolitiske hverv. Dette er ikke sammenligneligt med nærværende sag, hvor tvisten udspringer af interne forhold i foreningen ... og af [klagerens] pligter som medlem og tillidsvalgt – ikke som kommunalbestyrelsesmedlem.

Kendelse 74431

Denne sag vedrørte klagerens erhvervsudøvelse som medlem af Folketinget. Ankenævnet fandt, at den anlagte retssag angik i det hele en tvist, der udsprang af klagerens hverv som medlem af Folketinget. Da [klageren] ikke er medlem af Folketinget, findes der ikke nogen parallel til den foreliggende tvist, som alene angår medlemskabet af en politisk forening og de interne regler herfor.

Ad 3) Baggrunden for [klagerens] eksklusion fra foreningen ...

Det fremgår af bilag 11, *'Udlukkelsesgrundlag for [klageren]'*, at eksklusionen er begrundet i forhold, der knytter sig til [klagerens] pligter som medlem og tillidsvalgt i [parti] – ikke til hans virke som kommunalbestyrelsesmedlem.

Interview i ...

Det fremgår klart af eksklusionsgrundlaget, at *'[klagerens] udtalelser har promoveret holdninger, der er i modstrid med [partiets] politiske grundlag og, at der på den baggrund er tale om et brud på den fællestalte forståelse, som [klageren] har indgået med [partiets] ledelse'*. Dette er den centrale årsag til eksklusionen.

[Parti] understreger i deres begrundelse, at det er [klagerens] rolle som tillidsvalgt i foreningen, der indebærer et særligt ansvar for at repræsentere partiets politik og værdier udadtil. Det er netop denne interne forpligtelse, partiet mener, at [klageren] har tilsidesat. Det skal i den forbindelse bemærkes, at medlemmer af [parti] kan være tillidsvalgte uden overhovedet at have nogen tilknytning til en kommunalbestyrelse. Tillidshvervet er således et rent internt foreningsmæssigt ansvar, der eksisterer uafhængigt af enhver offentlig funktion.

Dette understreger, at eksklusionen udspringer af interne foreningsretlige forhold og af de pligter, der følger af medlemskab og tillidshverv i [partiet]. At [klageren] sideløbende har varetaget et kommunalpolitisk hverv – og at interviewet kort berører et kommunalt tiltag – kan ikke ændre den grundlæggende karakter af sagen. Henset hertil må det lægges til grund, at eksklusionen er begrundet i [klagerens] tilsidesættelse af de forpligtelser, der følger af hans medlemskab og særlige rolle som tillidsvalgt i [parti] – og ikke i hans udøvelse af hvervet som kommunalbestyrelsesmedlem.

...opslag af ...

Eksklusionsgrundlaget henviser også til et ...opslag af ... Denne del af begrundelsen understøtter tydeligt, at sagen ikke har nogen forbindelse til [klagerens] virke som kommunalbestyrelsesmedlem.

[Parti] begrundet alene eksklusionen med, at [klageren] var tillidsvalgt. Tillidshvervet i [parti] er et internt organisatorisk ansvar, som ikke forudsætter nogen tilknytning til en kommunalbestyrelse. Mange medlemmer er tillidsvalgte uden at have et offentligt hverv, og de pligter, [parti] påberåber sig, udspringer derfor af hans særlige position i foreningen – ikke af hans kommunalpolitiske mandat. Forsikringsselskabet anfører i deres afslag, at almindelige medlemmer ikke har samme særlige ansvar som kommunalbestyrelsesmedlemmer, og dette er som udgangspunkt korrekt. Men dette synspunkt er ikke relevant for den foreliggende vurdering. Det særlige ansvar, [parti] henviser til, følger ikke af hans kommunalpolitiske hverv, men af hans *tillidshverv i foreningen*. Det er denne interne særstilling, der ifølge [parti] skærper hans pligter sammenlignet med almindelige medlemmer – ikke hans rolle som kommunalbestyrelsesmedlem. Dermed kan den påståede tilsidesættelse af pligter ikke henføres til hans kommunalpolitiske virke, men alene til hans interne funktion i [parti].

På denne baggrund kan ...-opslaget heller ikke anses for at have nogen forbindelse til hans udøvelse af kommunalbestyrelsesarbejde. Tvisten har derfor ingen direkte eller indirekte sammenhæng med min klients varetægelse af sit kommunalpolitiske hverv. Da der ikke foreligger andre forhold, som kan begrunde undtagelse fra dækning efter punkt 5, anmodes der om, at der meddeles retshjælpstilsagn."

Selskabet har den 6/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlems advokat klager over LB Forsikrings afvisning af at give et tilsagn om retshjælpsdækning til retssagen mod et politisk parti, ...

Vi afviser at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at den anmeldte tvist er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om erhverv. Vi mener, at den anmeldte tvist har en sådan forbindelse til medlemmets erhverv som politiker, at den ikke berettiger til forsikringsdækning.

I det følgende vil vi begrunde vores afgørelse:

Den anmeldte tvist drejer sig om, at medlemmet er blevet ekskluderet fra partiet i ... På daværende tidspunkt repræsenterede medlemmet partiet som kommunalbestyrelsesmedlem – hvilket han tilsyneladende havde gjort siden ...

Vi mener, at tvisten har forbindelse med medlemmets erhverv som professionel kommunalpolitiker, og at det omhandlede partimedlemskab derfor gik udover, hvad der alene kan ses som ikke erhvervsmæssig hobby/fritidsinteresse. Tvisten berettiger herefter ikke til retshjælpsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3 samt undtagelsesbestemmelsen pkt. 5.1.a eller b:

'3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister der er opstået i privatlivet.

...

5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

a) Hovederhverv

b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)

...'

I vores vurdering af at undtagelsesbestemmelsen finder anvendelse, lægger vi særlig vægt på:

- Der er tale om en undtagelsesbestemmelse med en meget bred definition, hvor man har tilstræbt at gøre det klart, at tvister med blot den mindste tilknytning til erhverv er undtaget.
 - Som nævnt ovenfor repræsenterede medlemmet partiet som kommunalbestyrelsesmedlem da tvisten opstod – hvilket han tilsyneladende havde gjort siden ... jf. stævningens side 5.
 - Medlemmet var af partiets lokalafdelingen angivet til at være ...kandidat ved kommunalvalget i ... som var den valgperiode, hvor tvisten opstod. Vi henviser til vedlagte valgfolder ... Der er med andre ord tale om en person, der havde en ikke ubetydelig position i forhold til partiets politik i den omhandlede kommune.
 - Ved kommunalvalget i ... blev medlemmet valgt ind i kommunalbestyrelsen som ... fra sit daværende parti. Medlemmet fik ved kommunalvalget ... stemmer og partiet fik ... listestemmer (Kommunalvalg ... - valg.dk). Det er herefter vores opfattelse, at medlemmets kommunalbestyrelsespost derfor afhæng af en blanding af partistemmer og personlige stemmer. Der er derfor en naturlig sammenhæng mellem medlemmets valg som kommunalbestyrelsesmedlem og hans medlemskab af partiet.
 - At en eksklusion af partiet kunne betyde en forringelse af hans mulighed for et senere genvalg og dermed opretholdelsen af sit erhverv som professionel politiker i kommunalbestyrelsen.
 - I den forbindelse vil vi gerne påpege, at det bl.a. fremgår af kommunens hjemmeside den ... at medlemmet havde en række ikke ubetydelige medlemskaber som følge af sin kommunalbestyrelsespost, bl.a.: ...udvalget, ...udvalget, et ... og et Ifølge kommunens hjemmeside modtog medlemmet vederlag på i alt ... kr. for ...
 - At partiet ekskluderede medlemmet med henvisning til, at hans holdninger til kønspolitikken strider mod partiets politik. I den forbindelse påpeger vi, at partiet i sin begrundelse for eksklusionen bl.a. har henvist til, hvordan vores medlem udmøntede politikken som professionelt kommunalbestyrelsesmedlem for partiet. Af partiets 'udelukkelsesgrundlag', stævningens bilag 11, fremgår det nemlig, at partiet bl.a. begrundet eksklusionen med det, der i [medie] interview af ... stævningens bilag 4, er oplyst om vores medlems arbejde i kommunalbestyrelsen. Af [medie] interviewet fremgår bl.a.:
 - o At medlemmet '...stillede forslag til kommunalbestyrelsen om, at kommunen tager stilling til, hvordan man håndterer snakken om kønsidentitet i institutionerne i [kommunen]. Helt konkret stillede han forslag om, at »[kommunen] beslutter ikke at anvende kønsidentitetsideologisk materiale som for eksempel hæfteserien 'Støt transkønnede børn og unge' til fagprofessionelle, forældre og foreninger i ... Kommunes sundhedspleje, børnehaver, skoler m.v.«
 - o At kommunens forvaltning på baggrund af medlemmets forslag har udarbejdet et kommissorium omkring det videre arbejde med emnet kønsidentitet i kommunen. Et arbejde der løbende følges op i ...udvalget.
- Ovenstående understreger, at tvisten med eksklusionen har med vores medlems erhverv som politiker at gøre.
- I partiets udelukkelsesgrundlag for eksklusionen henvises desuden til, at vores medlem via et ...opslag har tilkendegivet sine holdninger til forhold i England. Partiet gør gældende, at disse holdninger er i strid med partiets politik. Det er vores opfattelse, at den måde vores medlem lod holdningerne komme til udtryk på, er egnet til at give den udenforstående læser det indtryk, at vores medlem udtalte sig som folkevalgt kommunalbestyrelsesmedlem for partiet. Vi henviser til, at det fremgik af medlemmets ..., at han var kommunalbestyrelsesmedlem. End-

videre havde han på daværende tidspunkt været kommunalbestyrelsesmedlem for partiet i en lang årrække, og for sådanne folkevalgte politikere må man gå ud fra, at de som udgangspunkt tegner partiets politiske linje. Omverdenen kan med andre ord opleve, at der er en sammenhæng mellem de holdninger vores medlem promoverer, hans kommunalbestyrelsespost, hans partimedlemsskab og partiet. Dette understreger, at tvisten med eksklusionen har med vores medlems erhverv som politiker at gøre.

- Det er vores opfattelse, at partiets interesse i medlemmets udtalelser og den deraf følgende beslutning om eksklusion netop er et udslag af, at medlemmet i sin egenskab af at være politiker kan udtale sig på partiets vegne og i offentlighedens interesse. Var disse udtalelser kommet fra et menigt medlem af partiet, havde det efter vores opfattelse næppe haft samme interesse fra partiet og resulteret i en eksklusionssag.
- I tilknytning hertil bemærker vi, at det følger af den såkaldte 'fælles forståelse' mellem vores medlem og partiet, stævningens bilag 8 (mail af ...), at der var opnået enighed om, at vores medlem som folkevalgt for partiet havde et særligt ansvar for at forsvare partiets politik. Eksklusionen af vores medlem ses derfor at være sket, fordi han netop qua sit hverv som kommunalbestyrelsesmedlem havde et særligt ansvar for ikke at udtale sig i strid med den politiske linje. Der er ikke grundlag for at fastslå, at almindelige medlemmer anses for at have samme særlige ansvar.
- At det fremgår af et stævningens centrale anbringender, pkt. 3.3, at vores medlems advokat sammenligner medlemmet med andre folkevalgte politikere, som ikke er blevet ekskluderet for at have udtalt sig i strid med den officielle politiske linje. Advokaten sammenligner med andre ord ikke selv vores medlem med andre almindelige private partimedlemmer – som kunne have et partimedlemsskab som hobby/fritidsinteresse, uden nogen tilknytning til et erhverv.
- I henhold til praksis anses tvister, der er opstået i forbindelse med en persons virke som kommunalbestyrelsesmedlem (eller folketingsmedlem) som erhvervsmæssige i henhold til vilkårene for retshjælpsforsikringen. Vi henviser i denne forbindelse til Ankenævnet for Forsikrings kendelser 57414 og 74431.

Samlet set er det således vores opfattelse, at der er en sådan nær sammenhæng mellem vores medlems hverv som kommunalbestyrelsesmedlem for [parti] og sagen vedrørende eksklusion af [parti], at der ikke er tale om en tvist opstået i privatlivet, jf. vilkårenes pkt. 3, men derimod en tvist, der har forbindelse med eller udspringer af medlemmets hverv som kommunalpolitiker, jf. pkt. 5.1.

Vi henviser i øvrigt til vores klagesvar af 30/1 2026. Vi bemærker for god ordens skyld, at vi ikke har taget stilling til spørgsmålet forsikringens øvrige vilkår for dækning er opfyldt, herunder spørgsmålet om rimelig grund. Vi bemærker desuden endeligt, at forsikringen som udgangspunkt heller ikke dækker private injuriesager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af mail fra partiet til klageren:

"Jeg skal hermed i forlængelse af hovedbestyrelsens møde orientere dig om, at du hermed er udelukket fra [parti].

Dette sker på baggrund af det udelukkelsesgrundlag, som du har fået fremsendt.

Hovedbestyrelsen vedtog – i henhold til [partiets] procedure for udelukkelse – en kort begrundelse for udelukkelse, som ikke vil være fortrolig. Denne ses nedenfor.

[Klageren] bliver udelukket af [partiet], fordi han har optrådt partiskadeligt ved at bryde den aftale, som han indgik med hovedbestyrelsen i ... og ved som folkevalgt repræsentant for [partiet] at handle og tale imod vores vedtagne politik.

[Klageren] giver tydeligt udtryk for, at han vil fortsætte med at agitere for de holdninger, som hovedbestyrelsen mener klart strider mod den vedtagne politik.

Det er en skærpende omstændighed, at [Klageren] efter hovedbestyrelsens opfattelse har udtalt nedsættende udsagn om minoriteter og behandlet partikammerater disrespektfuldt og uordentligt."

Det fremgår af stævning:

"1. PÅSTAND

[Parti] skal anerkende, at beslutningen om eksklusion af [klageren] er ugyldig.

2. SAGSFREMSTILLING

2.1 Sagens tema

2.1.1 Sagen drejer sig om, hvorvidt [partiets] eksklusion af kommunalbestyrelsesmedlem [klageren] er ugyldig, fordi den er i strid med almindelige foreningsretlige grundsætninger, herunder navnlig lighedsgrundsætningen.

...

3. ANBRINGENDER

3.1 Sagen drejer sig om [partiets] eksklusion af kommunalbestyrelsesmedlem [klageren]. Sagens spørgsmål er navnlig, om eksklusionen er ugyldig, fordi der foreligger en krænkelse af den foreningsretlige lighedsgrundsætning.

3.2. Den foreningsretlige lighedsgrundsætning indebærer, at foreninger skal behandle deres medlemmer lige under sammenlignelige omstændigheder. Dette princip er en af dansk rets almindelige

grundsætninger og er nært beslægtet med forvaltningsrettens lighedsgrundsætning, som forbyder usaglig forskelsbehandling. Det følger af den foreningsretlige lighedsgrundsætning, at en eksklusion skal være sagligt begrundet og ikke må være vilkårlig eller diskriminerende.

3.3 Der er i [partiet] tradition for at tolerere, at folkevalgte udtaler sig i strid med partiets politik, når det drejer sig om områder, der ikke anses for at være kardinalpunkter. Således gav det – så vidt vides - ikke anledning til hverken eksklusion eller påtale, da tre af [partiets] daværende folketingsmedlemmer i en kronik bragt i [medie] den ... udtalte sig i klar strid med partiets politik om at arbejde for et forbud mod ikke-medicinsk begrundet omskæring af drengebørn.

3.4 Det fremgår af begrundelsen for eksklusionen, at denne skete på baggrund af det udelukkesgrundlag, som [klageren] fik tilsendt pr. email af ...

3.5 Udelukkelsesgrundlaget indeholder ingen overvejelser om, hvorfor det tolereres, at store dele af folketingsgruppen offentligt taler imod partiets klare politik om omskæringsforbud, mens det omvendt anses som partiskadelig virksomhed, når [klageren] fremsætter en udtalelse, der efter en hel del fortolkning af en særdeles upræcis formulering i et delprogram muligvis kan anses for at være i strid med partiets politik på området.

3.6 Det gøres herefter gældende, at eksklusionen af [klageren] er ugyldig, fordi den er udtryk for usaglig forskelsbehandling.

3.7 Til støtte herfor anføres det navnlig, at der ikke er oplyst nogen grunde til, at [klageren] behandles anderledes end de folketingsmedlemmer, der talte imod partiets politik, og allerede derfor er forskelsbehandlingen ikke sagligt begrundet. Hertil kommer, at den bestemmelse i »Feministisk Delprogram«, som [klagerens] udtalelser skulle være i strid med, er så overordnet, upræcis og fanfareagtig, at den er uegnet til at danne grundlag for en beslutning om eksklusion, hvorimod den politik, som de tre daværende folketingsmedlemmer talte imod i ovennævnte kronik, var formuleret langt mere præcist.

3.8 Det gøres i tillæg hertil gældende, at eksklusionen er uproportionel."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister der er opstået i privatlivet.

5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

- a) Hovederhverv
- b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
- c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
- d) Ansættelsesforhold
- e) Finansiell spekulation"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en retssag mod et politisk parti. Retssagen handler om, hvorvidt partiets eksklusion af klageren er ugyldig, fordi eksklusionen er i strid med almindelige foreningsretlige grundsætninger, herunder lighedsgrundsætningen. Selskabet har afvist at give retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om erhverv.

Klageren har anført, at tvisten ikke udspringer af klagerens virke som kommunalbestyrelsesmedlem, men af interne forhold i partiet og af klagerens pligter som medlem og tillidsvalgt. Klageren har anført, at partiet alene har begrundet "eksklusionen med, at [klageren] var tillidsvalgt. Tillidshvervet i [partiet] er et internt organisatorisk ansvar, som ikke forudsætter nogen tilknytning til en kommunalbestyrelse. Mange medlemmer er tillidsvalgte uden at have et offentligt hverv, og de pligter, [partiet] påberåber sig, udspringer derfor af hans særlige position i foreningen – ikke af hans kommunalpolitiske mandat. Forsikringsselskabet anfører i deres afslag, at almindelige medlemmer ikke har samme særlige ansvar som kommunalbestyrelsesmedlemmer, og dette er som udgangspunkt korrekt. Men dette synspunkt er ikke relevant for den foreliggende vurdering. Det særlige ansvar, [partiet] henviser til, følger ikke af hans kommunalpolitiske hverv, men af hans tillidshverv i foreningen. Det er denne interne særstilling, der ifølge [partiet] skærper hans pligter sammenlignet med almindelige medlemmer – ikke hans rolle som kommunalbestyrelsesmedlem. Dermed kan den påståede tilsidesættelse af pligter ikke henføres til hans kommunalpolitiske virke, men alene til hans interne funktion i [partiet]".

Selskabet har anført, at partiet ekskluderede klageren med henvisning til, at hans holdninger til kønspolitikken strider mod partiets politik, og at der er en sådan nær sammenhæng mellem klagerens hverv som kommunalbestyrelsesmedlem for partiet og sagen vedrørende eksklusion af partiet, at der ikke er tale om en tvist opstået i privatlivet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3, men derimod en tvist, der har forbindelse med eller udspringer af klagerens hverv som kommunalpolitiker, jf. punkt 5.1. Selskabet har anført, at eksklusionen blandt andet er begrundet med, at klageren stillede forslag til kommunalbestyrelsen om, at kommunen tager stilling til, hvordan man håndterer snakken om kønsidentitet i institutionerne i kommunen, og at kommunens forvaltning på baggrund af klagerens forslag har udarbejdet et kommissorium omkring det videre arbejde med emnet kønsidentitet i kommunen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker tvister, der er opstået i privatlivet. Det fremgår af punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker "tvister i forbindelse med sik-

redes erhvervsudøvelse", og at der "Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes: a) Hovederhverv b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby) c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter d. Ansættelsesforhold e. Finansiell spekulation".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og på baggrund af en samlet vurdering af baggrunden for og karakteren af den omhandlede tvist finder nævnets flertal, at tvisten ikke kan karakteriseres som en tvist i forbindelse med eller udspringende af klagerens erhvervsudøvelse, ej heller klagerens bierhvej.

Flertallet har lagt vægt på, at tvisten overordnet har karakter af en foreningsretlig tvist, som angår klagerens anfægtelse af ophævelsen af klagerens medlemskab (eksklusion) af et landsdækkende politisk parti i anledning af politisk prægede udtalelser, som afspejler klagerens ideologiske og ideelle holdninger som folkevalgt navnlig vedrørende et kønspolitisk emne. Tvisten, der er anlagt mod partiets landsorganisation, kan efter flertallets opfattelse ikke anses for hovedsageligt at have karakter af, stå i forbindelse med eller udspringe af klagerens hverv som kommunalbestyrelsesmedlem.

Flertallet finder på den baggrund, at tvisten ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1. Selskabet skal i overensstemmelse med dette genoptage behandlingen af klagerens ansøgning om retshjælpsdækning.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at give retshjælpsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

105406

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten udspringer af klagerens hverv som kommunalbestyrelsesmedlem, hvor han er blevet "udelukket af [partiet], fordi han har optrådt partiskadeligt ved at bryde den aftale, som han indgik med hovedbestyrelsen i ... og ved som folkevalgt repræsentant for [partiet] at handle og tale imod [partiets] vedtagne politik".

Mindretallet har også lagt vægt på, at eksklusionen blandt andet er begrundet i klagerens holdning til kønspolitikken, og at klageren i kommunalbestyrelsen efter det oplyste har stillet forslag om, at kommunen skal tage stilling til, hvordan man håndterer snakken om kønsidentitet i institutionerne.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens tvist ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1 om erhvervsudøvelse, og skal genoptage behandlingen af klagerens ansøgning om retshjælpsdækning.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings