Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105413:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Eir Försäkring AB v/ABCforsikring ApS
Knabrostræde 6, 3. sal
1210 Købefnhavn K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/2 2026 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Den 14. december 2025 kører jeg sammen med min [barn] ad ... og skal svinge til højre ad .... Foran os kører en bus, som vi følger tæt. Da bussen passerer en automatisk pullert, kører vi efter, men pullerten går op og rammer bilens undervogn og forkofanger, hvilket medfører en kaskoskade på bilen.
>
> Skaden anmeldes samme dag til ABC Forsikring. Den 19. december 2025 træffer ABC første afgørelse, hvor man vurderer, at jeg har handlet groft uagtsomt og derfor ikke er berettiget til kaskodækning.
>
> Herefter indgiver jeg i alt tre skriftlige indsigelser, hvor jeg bl.a. fremsender video og billeder, der viser, at jeg kører tæt på bussen, samt forklarer, at både min [barn] og jeg er ukendte i området, og at vi ikke havde mulighed for at se 'indkørsel forbudt'-skilte og ændringen til bus-/cykelområde, før det var for sent.
>
> ABC fastholder imidlertid i alle svar, herunder afgørelse af 14. januar, 22. januar og 6. februar 2026, at der foreligger grov uagtsomhed, og afviser fortsat enhver erstatning.
>
> Jeg retter herefter henvendelse til selskabets adm. direktør den 6. februar 2026, men også denne gennemgang mundede den 13. februar 2026 ud i en fastholdelse af afslaget på dækning med samme begrundelse om grov uagtsomhed.
>
> Vedhæftet i alt 14 filer, inklusiv 1 video, samt et dokument af d.d. med begrundelse for klage til Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Mit formål med klagen er, at Ankenævnet for Forsikring ændrer ABC Forsikrings vurdering fra grov uagtsomhed til simpel uagtsomhed.

Jeg mener, at hændelsen er et uheld, hvor jeg som bilist følger en bus tæt i et ukendt område, uden realistisk mulighed for at se og reagere på skiltningen og pullerten i tide. Der var ingen bevidst tilsidesættelse af væsentlige sikkerhedshensyn, men derimod en beklagelig fejlbedømmelse i en konkret trafiksituation.

Jeg beder derfor Ankenævnet om:
1. At fastslå, at min adfærd højst kan karakteriseres som simpel uagtsomhed, ikke grov uagtsomhed.
2. At ABC Forsikring på den baggrund pålægges at yde kaskodækning for skaden på min bil i overensstemmelse med den tegnede forsikring.
…
Indledning:
Jeg, ..., indgiver hermed klage over ABC Forsikrings afgørelse vedrørende kaskoskade på min leasede [BILMÆRKE] [model], registreringsnummer ..., sket den 14. december 2025 i ....

Selskabet har ved afgørelse af 19. december 2025 afslået dækning under henvisning til, at jeg skulle have handlet groft uagtsomt ved at køre ind i et område med automatisk pullert og 'indkørsel forbudt'-skiltning. Denne vurdering er efterfølgende fastholdt i forbindelse med min første, anden og tredje indsigelse samt efter min henvendelse til selskabets adm. direktør, senest ved mail af 13. februar 2026.

Jeg bestrider, at min adfærd kan karakteriseres som groft uagtsom. Efter min opfattelse er der tale om et hændeligt uheld, hvor jeg i et for mig ukendt område følger en forankørende bus tæt, uden realistisk mulighed for rettidigt at se og reagere på skiltningen og pullerten, før denne går op og rammer bilens undervogn og forkofanger.

På den baggrund nedlægger jeg påstand om, at Ankenævnet ændrer ABC Forsikrings vurdering fra grov uagtsomhed til højst simpel uagtsomhed og pålægger selskabet at yde kaskodækning for skaden i overensstemmelse med forsikringsaftalen.

Sagsfremstilling:
• 14.12.2025 – Skaden sker og anmeldes
Jeg kører ad ... i ... sammen med min [barn] og følger en forankørende bus tæt for at dreje til højre ad ....

Efter bussen passerer en automatisk pullert, fortsætter jeg frem, hvorefter pullerten går op og rammer bilens undervogn og for-kofanger.

Skaden anmeldes samme dag til ABC Forsikring via skadesanmeldelse.
• 19.12.2025 – Første afgørelse fra ABC Forsikring
ABC meddeler, at skaden ikke er dækket, idet selskabet vurderer, at jeg har handlet groft uagtsomt ved at køre ind i et område med tydelig 'indkørsel forbudt'-skiltning og automatisk pullert. Der ydes ingen kaskodækning.

• 19.12.2025 – januar 2026 – Indsigelser og yderligere oplysninger
Jeg indgiver i alt tre indsigelser, hvor jeg bl.a.:
- Forklarer, at både min [barn] og jeg er ukendte i området.
- Oplyser, at vi fulgte den forankørende bus tæt, og at skiltningen og overgangen til bus-/cykelområde derfor ikke var synlig for os i tide.
- Fremsender video og billeder til støtte for, at jeg ikke bevidst har tilsidesat skiltning eller sikkerhed.

• 14.01.2026, 22.01.2026 og 06.02.2026 – ABC fastholder afgørelse
ABC gennemgår sagen på ny, men fastholder ved gentagne svar, at jeg har handlet groft uagtsomt, og at der ikke kan ydes dækning, uanset mine præciseringer og dokumentation.

• 06.02.2026 – Henvendelse til adm. direktør
Jeg klager til ABC Forsikrings adm. direktør over sagsbehandlingen og vurderingen af grov uagtsomhed og redegør igen for forløbet og min uenighed.

• 13.02.2026 – Endelig fastholdelse fra ABC
Adm. direktøren meddeler, at sagen efter fornyet gennemgang anses for korrekt behandlet, og at afslaget på dækning fastholdes med henvisning til grov uagtsomhed.
Jeg oplyses om, at jeg kan indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse for klagen
1. **Højst simpel uagtsomhed – ikke grov uagtsomhed**
Forløbet er et hændeligt uheld i et for mig ukendt område, hvor jeg følger en forankørende bus tæt og ikke bevidst tilsidesætter skiltning eller sikkerhedshensyn. Der er ikke tale om bevidst risikoadfærd eller en klar og åbenlys tilsidesættelse af væsentlige trafikregler, som normalt kræves for at statuere grov uagtsomhed.
2. **Manglende realistisk mulighed for at se skiltning og pullert i tide**
Video, billeder og min forklaring viser, at jeg kører tæt på bussen, som skærmer for udsynet til 'indkørsel forbudt'-skilte og til overgangen fra almindelig vej til bus- /cykelområde. Når bussen har passeret pullerten, går denne op meget kort tid efter. I situationen havde jeg ikke en realistisk mulighed for at opdage og undgå pullerten, før den rammer bilen.
3. **Strid mellem selskabets vurdering og min faktiske oplevelse af forløbet**
ABC lægger ensidigt vægt på min første skadesanmeldelse og læser denne på en måde, der efter min opfattelse ikke svarer til den faktiske hændelse. Mine efterfølgende uddybninger – herunder om ukendskab til stedet og begrænset udsyn – samt fremlagt dokumentation tillægges ikke reel vægt, men afvises kategorisk som grov uagtsomhed.
4. **Mangel på proportionalitet i sanktionsniveauet**
Selv hvis Ankenævnet måtte finde, at jeg kunne have udvist større agtpågivenhed, bør dette efter min opfattelse højest føre til en vurdering af simpel uagtsomhed. En fuldstændig afvisning af kaskodækning på grundlag af grov uagtsomhed forekommer uproportional i forhold til hændelsens karakter og de konkrete forhold på stedet.
5. Ønske om saglig og balanceret vurdering
Jeg oplever, at ABC's behandling af sagen ikke i tilstrækkelig grad inddrager de faktiske omstændigheder, som jeg har fremlagt gennem flere indsigelser. Jeg anmoder derfor Ankenævnet om en uafhængig, saglig vurdering af, om min adfærd reelt kan betegnes som grov uagtsom, eller om der

– som jeg gør gældende – alene er tale om simpel uagtsomhed, der ikke kan begrunde bortfald af kaskodækningen.

Påstand
Min påstand er, at:
1. Ankenævnet for Forsikring fastslår, at min adfærd i forbindelse med skaden den 14. december 2025 højst kan karakteriseres som simpel uagtsomhed og ikke grov uagtsomhed.
2. ABC Forsikring A/S pålægges at yde kaskodækning for skaden på min bil i overensstemmelse med den indgåede forsikringsaftale.

Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger og fremsender gerne de nævnte bilag, herunder skadesanmeldelse, korrespondance, billeder og video, som Ankenævnet måtte ønske."

Selskabet har den 6/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder den 14. december 2025, at der tidligere samme dag er sket en kaskoskade på klagers bil, som følge af, at klager har påkørt en automatisk pullert.

Klager oplyser, at han kommer kørende fra ... i ... og ned ad ..., da skaden sker. Skaden er sket i dagtimerne.

Klager oplyser følgende i sin skriftlige anmeldelse (se bilag 1):
'Jeg kommer kørende med vores [barn] i bilen, fra ... ned ad .... Vi skal ned ad ..., hvor jeg skal aflevere vores [barn] hos nogle venner.

Hverken min [barn] eller jeg er kendte i området, så vi kører efter GPS.

Jeg er lidt usikker på, hvor vi skal dreje ind, da der er et meget bredt fortov ved ... med mange gående. Vi kører ca. 5 km/t.

Vi når lige at opdage, at jeg er kommet lidt for langt frem, da der pludselig lyder et ordentligt brag, og midterhellen skyder op fra vejen og beskadiger forskærmen. (Midterhellen var nede da der lidt længere fremme kørte en bus. Vejen skifter til at være for busser og cyklister.)

Heldigvis kan jeg bakke tilbage og køre ind ad ....

Selv om forskærmen er lidt beskadiget vælger jeg at køre hjem til vores bopæl i ....'

Klager skriver ydermere i sin anmeldelse:
'Midterhellen var helt sikkert nede, da jeg kørte lidt for langt frem. Jeg var ikke bekendt med at vejen skiftede til kun at være for busser og cyklister.

På det vedhæftede billede ca. 5 min efter uheldet, er der jo tydeligt skiltet til busser/cykler og midterhellen er oppe...'

Omfanget af skaderne på bilen er herefter opgjort på et værksted med en estimeret reparationsudgift på 48.373,98 kr.

Klager har ydermere oplyst til selskabet telefonisk, at han godt ved, at han ikke skal køre ind, hvor pullerten er. Dette fremgår af selskabets notat på sagen fra en samtale med klager den 17. december 2025 (FT = forsikringstager):

'17-12 2025 Internt notat
Ringet til FT og opl. Om at vi er i gang med at gennemgå skaden, men at der lige er noget behandlingstid.
FT fortæller, at han har ringet til miljø- og trafikstyrelsen og indgivet en klage over at det kan lade sig gøre at fordi en bus er kørt forbi, kan den pullert snyde, da man ikke ser den før den kører op i bunden af bilen.
FT fortæller, at han jo godt ved, at han ikke skal køre derind, men det ikke var til at se i uheldsscenariet og han ikke er kendt i området. Pullerten var nede å FT har taget fejl af hvor han skulle svinge til højre.'

Selskabet gennemgår i forbindelse med anmeldelsen skadestedet, og gennemgår i den forbindelse skiltningen i området samt øvrige forhold og markeringer, der kan være af betydning for selskabets vurdering af sagen.

På skadestedet ses både skiltning og markeringer/vejafmærkninger, der tydeliggør, at der på den pågældende strækning er indkørsel forbudt for personbiler. Dette både i form af skiltning før pullerten der viser indkørsel forbudt, hvor det ligeledes fremgår, at busser i rute er undtaget for denne begrænsning.
Derudover viser vejafmærkningerne, at vejen umiddelbart inden ulykkesstedet indsnævres, således at vejbanen alene må benyttes til højresving, ligesom der fremgår en svingbane, der alene tillader venstresving. Vejafmærkningerne viser også tydeligt, at ligeudkørsel alene er tilladt for busser.
Vejens forløb og markeringer ses som følger:
[foto]
[foto]
[foto]

Efter en gennemgang af sagen samt forløbet og omstændighederne på skadestedet, vurderer selskabet, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, ved at klager kører ned ad en vej, hvor der tydeligt er skiltet med indkørsel forbudt, ligesom vejafmærkningerne viser dette, samt at ligeudkørsel alene er tilladt for busser. Det ses ydermere på nederste af ovenstående billeder, at pullerten samt dennes placering er markeret i vejen.

Sådan dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker jf. forsikringsvilkårene: 'Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 20 og 21.' Se forsikringsvilkårene i bilag 2.

Af forsikringsvilkårene pkt. 21.8 dækker forsikringen ikke: 'Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed ...'

På baggrund af ovenstående, afviste selskabet at imødekomme en erstatning, da det er selskabets vurdering, at skaden er sket ved en handling der betragtes som groft uagtsom, hvilket ikke er omfattet af forsikringens dækning. Dette henset til, at det er selskabets vurdering, at det er forbun-

det med så indlysende en risiko for skader på bilen at køre over en pullert, hvis automatiske funktion alene er styret af de busser der passerer den og ingen øvrig trafik. Selskabets afgørelses ses vedhæftet i bilag 3.

Yderligere modtaget oplysninger fra klager
Klager sender den 19. december 2025 en klage til selskabet (se bilag 4), hvor klager skrive følgende:
'Selvom jeg anerkender, at fejlen er min, har jeg meget svært ved at acceptere at min kørsel anses for at være groft uagtsomt!

Jeg havde ingen hensigt om at køre ind ad busgaden, men skiltningen ind til ... er ikke særlig tydelig, og jeg var helt uvidende om den automatiske pullert, der springer op ad vejen.

På billedet jeg medsender, er pullerten oppe, og der er ingen bus, så da er alle skiltene og markering på vejen jo tydelig. Men det var ikke tilfældet da jeg skulle dreje ind til højre med forankørende bus og mange mennesker på fortorvet.'

Klager gør gældende, at skiltningen og markeringer på vejen ikke var tydelige for klager, eftersom klager skulle dreje til højre, der var en forankørende bus og mange mennesker på fortovet.

Selskabet må i den forbindelse henvise til, at hverken en forankørende bus eller mange mennesker på fortovet, hvor højresvinget skal ske, ikke fritager klager for at orientere sig om skiltning og vejafmærkninger, samt at dette ligeledes ikke fritager klager for at følge disse.

Klager skriver til nævnet, at klager til selskabet har sendt video og billeder, der viser, at klager kører tæt på bussen. Det skal i den forbindelse bemærket, at selskabet ikke har modtaget hverken video eller billeder taget på skadetidspunktet, der dokumenterer, at klager har kørt tæt på en bus.

At klager har sendt billeder og videoer taget efter skaden er sket, dokumenterer ikke hvor tæt klager på skadetidspunktet har kørt på en forankørende bus.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager til nævnet oplyser, at have kørt 'tæt' på bussen, mens der ved den skriftlige anmeldelse blev oplyst, at der 'lidt længere fremme' kørte en bus.

Henset til de forskellige beskrivelser, er selskabet ikke klar over med hvilken afstand klager har kørt fra bussen.
Selskabet må dog understrege, at det at klager vælger at køre tæt på en forankørende ikke fritager klager for at orientere sig om hverken skiltning, vejafmærkninger eller i øvrigt vejens forløb.

I forlængelse af selskabets klagebehandling af sagen, undersøges ulykkesstedet nærmere. Her optages ligeledes en video fra skadestedet, hvor det ses, at bussen når at køre meget langt frem før pullerten ses at komme op. Se bilag 5.

Henset hertil, er det således selskabets vurdering, at klager havde mulighed for at orientere sig om både skiltningen og vejens forløb.

Klager gør ligeledes gældende, at hverken klager eller dennes [barn], som var med i bilen, er kendt i området. Dette underbygges af klages forklaring om, at klager kørte efter GPS.

Det er selskabets vurdering, at det at klager er ukendt i området bevirker, at klager bør udvise ekstra agtpågivenhed i forhold til området og vejens forløb.

Ydermere må selskabet henvise til, at klager kører efter GPS. Henset til klagers destinationsmål, har GPS'en utvetydigt vist at klager skulle dreje til højre ad ..., som ligger umiddelbart før området med indkørsel forbudt for kørsel med personbiler.

Vi er ikke sikre på, hvorfor klager på trods heraf fortsætter ligeud, hvor der er indkørsel forbudt.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder selskabet afgørelsen, og gør gældende, at skaden er sket ved en handling der betragtes som groft uagtsom. Selskabet svar på klagen ses i bilag 6.

Klager gør herefter fortsat gældende, at klager ikke kunne se skiltningen der regulerer indkørsel forbudt for biler. Igen må selskabet gøre gældende, at det faktum at der er forankørende trafik ikke fritager klager for at orientere sig og overholde den skiltning der regulerer trafikreglerne i det pågældende område. Det er klagers ansvar at positionere sig, så en overholdelse af den regulerede skiltning sker. Dette ses i bilag 7.

Selskabet har efter anlæggelsen for nævnet foretaget en ny vurdering af sagen, men må på denne baggrund fastholde, at det er selskabets vurdering, at skaden er fremkaldt ved en handling der betragtes som groft uagtsom. I vurderingen er der lagt vægt på, at klager på trods af skiltning vælger at videre af en vej, hvor der er indkørsel forbudt for biler, ligesom afmærkninger i vejen tydeligt viser, at ligeudkørsel alene gælder for busser. Vejen indsnævres op til området med den automatiske pullert, og vejafmærkninger viser, at der enten skal foretages højresving eller venstresving. Ydermere kører klager efter GPS, der har vist ned ad vejen til højre umiddelbart før området med pullerten, nemlig .... Til trods herfor, fortsætter klager ligeud ad en vej med indkørsel forbudt.

At klager gør gældende, at skiltningen ikke kunne ses grundet forankørende trafik samt at der var mange mennesker på fortovet, kan ikke føre til andet resultat.

Tidligere kendelser
Nævnet har tidligere taget stilling til lignende sager, som f.eks. i kendelse AK101791, hvor selskabet fik medhold i, at klagerens kørsel ind ad en vej med indkørsel forbudt, hvilket resulterede i at klageren kørte i en busgrav og derved beskadiget bilen, vurderes som groft uagtsomt.

Det samme var tilfældet i kendelse AK81535, hvor klager kørte ind af en vej med kørsel forbudt, hvilket medførte at klager kørte i et hul i vejen og dermed beskadiget sin bil. Her fandt nævnet, at der ligeledes var tale om grov uagtsomhed.

Af kendelse AK103737 kørte klager ind ad en vej med indkørsel forbudt, da der på vejen er en busgrav. Klager kører i busgraven og der sker derfor skader på bilen. Her gjorde klager gældende, at denne ikke havde set skiltningen, da den forankørende bus skjulte skiltningen.

Her fandt nævnet, at det at klager påstod, ikke at kunne se skiltningen, ikke var en undskyldende omstændighed. Det vurderedes af nævnet, at skaden var sket ved grov uagtsomhed."

8. 105413

9. 105413

Klageren har i kommentar af 28/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har med interesse mange gange læst ABC forsikrings (herefter: selskabets) bemærkninger af 6. marts 2026 til min anke #105413, og jeg vil gerne sende mine kommentarer inden sagen behandles af ankenævnet.
> Selskabet har tilføjet nye oplysninger vedrørende samtale afd. 17. december, og desuden været ude på uheldsstedet og taget en ny video af en bus der kører hen til den automatiske pullert, og hurtigt forlader stedet.
> Det er jo meget tydeligt at selskabet og jeg har divergerende opfattelse af forløbet, og jeg oplever at der er rigtig meget fokus på semantik, dvs. hvordan jeg har fået formuleret mig, fra den første skadesanmeldelse og til indsendelsen af klagen til ankenævnet. F.eks. lægger selskabet meget vægt på at jeg i starten skriver 'lidt længere fremme' mens jeg senere skriver at vi følger en bus 'tæt'.
>
> Et andet eksempel er i 2. linje af selskabets bemærkninger, hvor de skriver: 'at klager har påkørt en automatisk pullert', hvor mig opfattelse er at pullerten skød op i vores bil , da vi uheldigvis kom lidt for langt frem, i vores søgen efter at komme ind til højre ad den rigtige vej.
>
> Jeg erkender, at jeg har givet selskabet alle argumenter på hånden ved at vedhæfte et billede af uheldsstedet, 5 minutter efter uheldet, hvor der er tydelig markering på vejen og skiltning.
>
> Som jeg skriver senere i klageforløbet, var hensigten med billedet at beskrive hvor uheldet skete, jeg havde slet ikke forestillet mig, at selskabet ikke ville anerkende og prøve at forstå min beskrivelse af uheldet.
>
> Selskabet skriver at skaderne af bilen er opgjort til en estimeret reparationsudgift på 48.373,98kr, og jeg kan bekræfte at det præcist var det beløb, som jeg endte med selv at betale [BILMÆRKE]
> Den næste kommentar med henvisning til telefonisk samtale d. 17. december er interessant:
> 'Klager har ydermere oplyst til selskabet telefonisk, at han god ved, at han ikke skal køre ind hvor pullerten er'.
>
> Jeg kan bekræfte samtalen d. 17. december, men kommentaren er jo taget ud af en kontekst.
>
> Nedenstående billeder viser mine ind- og udgående telefonopkald i dagene fra d. 15-22. december:
>
> Mandag morgen ringer jeg som det første til [BILMÆRKE]-forhandleren i ..., for at høre, hvor jeg skal få min leasebil repareret. Jeg vælger at cykle forbi ... efter tandlægebesøg, og får talt med ham, der leasede bilen til os, og han formidler kontakt til [BILMÆRKE]-værkstedet i ....
> - Jeg kører bilen på værksted i ..., og havde egentlig forventet at de kunne afmontere kofanger, og at vi kunne få lov at køre videre.
> - Her bliver det imidlertid gjort klart, at det ikke er forsvarligt at køre videre med denne skade.
> - [BILMÆRKE] har ikke låne bil, og de henviser til forsikringsselskapet.
> - Derfor ringer jeg til **selskabet** for at høre om mulighederne for lånebil, og de henviser til deres samarbejdspartner .... Jeg ringer forgæves til dette værksted, og beslutter herefter at bilen skal blive hos [BILMÆRKE] hen over jul og nytår.
> - Ved eftertanke vil det være helt forkert at lade en hel ny leasebil blive repareret hos et uautoriseret værksted.

- Jeg spørger også selskabet, hvornår jeg kan forvente at få et skadesnummer.
- Efter at være cyklet hjem fra [BILMÆRKE] værkstedet ringer jeg til Teknik-og Miljøforvaltningen i ..., af 2 årsager:
    - Først vil jeg sikre mig at de ikke har modtaget nogen efterretninger om at pullerten skulle være beskadiget.
    - Dernæst fortæller jeg om mit uheld, og spørger om de har hørt om lignende sager på dette sted, men det er ikke tilfældet. Jeg spørger ind til, hvordan det kan lade sig gøre at pullerten springer op når der er et køretøj over pullerten.

  Det kunne jo være gået helt, helt galt, hvis jeg var kommet en meter længere frem, og pullerten havde ramt op under batteriet. Bilen ville jo højst sandsynligt være blevet totalskadet og måske gået i brand.

• Onsdag d. 17. december ringer selskabet til mig og fortæller, at de fortsat behandler sagen og at jeg snart vil få et skadesnummer. Jeg spørger ind til, hvornår vi kan få bilen takseret, men det bliver der ikke svaret på.
Jeg fortæller, at jeg har talt med Teknik- og Miljøforvaltningen.
Jeg nævner også, at hvis der ikke havde været en bus, så ville jeg selvfølgelig vide at jeg ikke skulle fortsætte ind ad busgaden. Pullerten ville jo være oppe, og der var tydelig skiltning.

• Torsdag d.18. december bliver jeg ringet op af [BILMÆRKE] og får at vide at de ikke må gå videre med sagen, da selskabet har angivet at der er 'administrativt forbehold'
• Jeg bliver også oplyst, at [BILMÆRKE] allerede har takseret bilen til ca. 48. 300kr **tirsdag d. 16. december kl. 11.**
• Jeg ringer derfor med det samme til selskabet og spørger indtil hvad det betyder, og hvorfor jeg ikke har fået at vide at bilen allerede er blevet takseret.
• Jeg nævner at bilen jo under alle omstændigheder skal repareres, og selskabet siger, at det er ok at give [BILMÆRKE] besked om at bestille reservedele hjem.
• Det gør jeg så 5 minutter efter.

Fredag d. 19. december:
Jeg ringer til selskabet fredag formiddag og rykker igen for et sagsnummer.
• Dernæst ringer jeg til [BILMÆRKE] for at sikre mig at de bestiller reservedele inden jul.
• Fredag lige efter kl. 16 modtager jeg så en mail fra selskabet med sagsnummer ABC-10835, og en endelig afgørelse, at der er tale om grov uagtsomhed (bilag 3)
• Da jeg forsøger at ringe med det samme til selskabet, er der selvfølgelig telefonsvarer på.
• Efterfølgende sender jeg mine første klager til selskabet hen over weekenden (bilag 4)

Mandag d. 22. december:
Jeg kontaktes af selskabet tidligt mandag morgen og bliver forsikret, at det var tilfældigt at afgørelsen kommer lige efter lukketid fredag eftermiddag.
Han lover sagen vil blive viderebehandlet i selskabets klageafdeling, efter nytår.

Videoer fra skadestedet:
I mit forsøg på at synliggøre over for selskabet, hvorfor vi ikke havde mulighed for at se afmærkninger på vejen eller indkørsel forbudt skiltet, vælger jeg d. 14. januar at køre ind til uheldsstedet og tage en video af bussen, der holder for pullert og kører videre (bilag 8).

Selskabet svarer, at denne video ikke er retvisende, da jeg har taget den inde fra fortovet!

Det forsøger jeg at imødegå med mine præciseringer d. 26. januar (Bilag 10)
I selskabets bemærkninger afd. 6. marts skriver de:
'Det skal i den forbindelse bemærket, at selskabet ikke har modtaget hverken video eller billeder taget på skadetidspunktet'

Dette er jo **fuldstændig korrekt,** og jeg ville ønske at nogen havde taget en video af dette uheld, så jeg kunne komme overens med, hvorledes det kunne gå så galt.

Derfor finder jeg det også tragikomisk at selskabet har behov for at tage en ny video, inde fra fortovet, med sne på vejen og en bus der kører hurtigt fra stedet efter at have passeret pullerten.

I forhold til min først video fra d. 14. januar, hvor vejret var meget lig vejret d. 14. december, viser selskabets video at pullerten kører lidt langsommere op og bussen kører hurtigere væk.

Afslutningsvis skriver selskabet:
'I vurderingen er der lagt vægt på, at klager på trods af skiltning vælger at videre af en vej, hvor der er indkørsel forbudt for biler, ligesom afmærkninger i vejen tydeligt viser, at ligeudkørsel alene gælder for busser. Vejen indsnævres op til området med den automatiske pullert, og vejafmærkninger viser, at der enten skal foretages højresving eller venstresving. Ydermere kører klager efter GPS, der har vist ned ad vejen til højre umiddelbart før området med pullerten, nemlig .... Til trods herfor, fortsætter klager ligeud ad en vej med indkørsel forbudt.'

Med disse kommentarer antyder selskabet, at jeg med fortsæt har kørt ind ad busgaden, hvilket på alle måder er forkert.

Jeg håber at nævnet vil udvise større forståelse for min beskrivelse af uheldet.

Uanset nævnets afgørelse, agter jeg ikke at gå videre med sagen.

Jeg priser mig lykkelig for, at jeg ikke kom til at køre nogen ned, og at hverken bil, eller min [barn] eller jeg kom mere til skade.

Vi har naturligvis skiftet forsikringsselskab, hvor vi føler os mere trygge over at de vil varetage kundens behov, hvis man kommer ud for et uheld og har behov for hjælp. Per 1. april er er vi dækket af [andet forsikringsselskab]."

Selskabet har i kommentar af 16/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har gennemgået klagers bemærkninger af 28. marts 2026 og har følgende supplerende bemærkninger.

Klager anfører, at selskabet i sin vurdering meget vægt på forskelle i klagers formuleringer, herunder betegnelser som 'lidt længere fremme' og 'tæt' vedrørende afstanden til den forankørende bus.

Selskabet må hertil bemærke, at disse forskelle ikke inddrages af sproglige eller semantiske årsager, men fordi de har betydning for vurderingen af, hvilke faktiske omstændigheder der kan læg-

ges til grund i forhold til klagers mulighed for at orientere sig om skiltning, vejafmærkninger og vejens forløb.

Selskabet har ikke mulighed for at fastslå den faktiske afstand til den forankørende bus, idet der foreligger modstridende beskrivelser, og idet der ikke foreligger dokumentation fra selve skadetidspunktet. Under disse omstændigheder må selskabet lægge vægt på dels klagers første samtidige skriftlige anmeldelse, dels de objektivt konstaterbare forhold på skadestedet.

Klagers bemærkning om, hvorvidt pullerten blev 'påkørt'
Klager anfører, at det i selskabets bemærkninger anføres, at klager har 'påkørt' pullerten, mens klager selv opfatter hændelsen sådan, at pullerten 'skød op' under bilen.

Selskabet bemærker hertil, at dette forhold ikke har betydning for den juridiske vurdering af sagen. Det er ubestridt, at klagers bil befandt sig på et område, hvor pullerten var placeret for at afskære indkørsel for personbiler, og at skaden indtrådte som følge heraf. Uanset pullertens opadgående bevægelse er årsagen til skaden, at klager fortsatte frem på en strækning, hvor der var indkørsel forbudt for personbiler, og hvor der var etableret en fysisk spærring.

Den telefoniske samtale den 17. december 2025
Klager anfører, at hans udtalelse under telefonisk kontakt med selskabet den 17. december 2025 er taget ud af kontekst.

Selskabet bemærker hertil, at notatet ikke er fremført for at bestride klagers forklaring om hændelsesforløbet, men som understøttelse af, at klager anerkender en grad af uagtsomhed i forbindelse med hændelsen. Dette stemmer i øvrigt overens med klagers senere erkendelse af, at pullerten og skiltningen er tydelig under normale forhold.

Klagers bemærkninger om videooptagelser
Klager gør gældende, at selskabets optagelse fra skadestedet ikke er sammenlignelig med klagers egen optagelse, og at forskelle i vejrforhold og trafikmønster har betydning.

Selskabet må understrege, at hverken klagers video eller selskabets egen video dokumenterer det konkrete hændelsesforløb på skadetidspunktet. Optagelserne kan alene anvendes til at belyse de generelle forhold på stedet, herunder placering af skiltning, vejafmærkningernes udformning, vejens indsnævring før pullerten samt pullertens funktion.

Videooptagelserne kan ikke dokumentere, at klager ikke havde mulighed for at orientere sig.

Selskabet har derfor ikke lagt afgørende vægt på disse, men på de objektive trafikregulerende forhold på stedet. Formålet med selskabets optagede video har alene været at vise overfor nævnet, hvordan pullertens tidsmæssige forløb er, når en bus passerer. At der på tidspunktet for optagelsen af selskabets video er faldet sne, mener selskabet ikke har relevans for formålet med forelæggelse af videoen overfor nævnet.

Påstanden om manglende forsæt
Klager anfører, at selskabet med sine bemærkninger antyder, at klager har handlet med forsæt.

Selskabet skal hertil præcisere, at afgørelsen udelukkende er baseret på grov uagtsomhed og ikke på forsæt. At der ikke foreligger forsæt, er ubestridt. Det ændrer imidlertid ikke ved vurderingen af, om der foreligger grov uagtsomhed, jf. forsikringsvilkårene pkt. 21.8 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det afgørende er, at klager fortsatte frem på en strækning, hvor:

- der var indkørsel forbudt for personbiler,
- der var tydelige vejafmærkninger, som viste, at ligeudkørsel alene var tilladt for busser,
- vejen forud indsnævrede og markerede svingpligt,
- og hvor der var etableret en fysisk spærring i form af en automatisk pullert.

Dette indebærer efter selskabets vurdering en så indlysende risiko for skade, at adfærden må karakteriseres som groft uagtsomt, uanset at klager ikke bevidst ønskede at tilsidesætte reglerne.

Sammenfatning
Selskabet kan på baggrund af klagers bemærkninger af 28. marts 2026 ikke se, at der er fremkommet nye oplysninger, der ændrer selskabets vurdering af sagen samt dennes omstændigheder.

Det forhold, at klager var ukendt i området, at der var forankørende trafik, eller at klager subjektivt oplevede det som svært at orientere sig grundet en række omstændigheder, kan efter selskabets vurdering samt praksis fra tidligere afsagte kendelser ikke føre til, at en tilsidesættelse af tydelig skiltning og vejafmærkning ikke anses for groft uagtsomt.

Selskabet fastholder derfor, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed og at skaden dermed er undtaget fra dækning efter forsikringsvilkårene pkt. 21.8. Det er derfor selskabets vurdering, at afslaget på kaskodækningen er korrekt og i overensstemmelse med både forsikringsvilkårene samt Forsikringsaftalelovens reguleringer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadesanmeldelsen af 14/12 2025:

"Beskriv hændelsesforløbet: Solouheld
Jeg kommer kørende med vores [barn] i bilen, fra ... ned ad .... Vi skal ned ad ..., hvor jeg skal aflevere vores [barn] hos nogle venner.
Hverken min [barn] eller jeg er kendte i området, så vi kører efter GPS.
Jeg er lidt usikker på, hvor vi skal dreje ind, da der er et meget bredt fortov ved ... med mange gående. Vi kører ca. 5 km/t.

Vi når lige at opdage, at jeg er kommet lidt for langt frem, da der pludselig lyder et ordentligt brag, og midterhellen skyder op fra vejen og beskadiger forskærmen. (Midterhellen var nede da der lidt længere fremme kørte en bus. Vejen skifter til at være for busser og cyklister.)

Heldigvis kan jeg bakke tilbage og køre ind ad ....

Selv om forskærmen er lidt beskadiget vælger jeg at køre hjem til vores bopæl i ....

> Bilen bør køres til [BILMÆRKE] i ... for undersøgelse og udbedring af skaden.
> Hvem bærer efter din mening ansvaret og hvorfor?:
> Det er jo et solouheld og derfor min egen skyld...
> Midterhellen var helt sikkert nede, da jeg kørte lidt for langt frem. Jeg var ikke bekendt med at vejen skiftede til kun at være for busser og cyklister.
> På det vedhæftede billede ca. 5 min efter uheldet, er der jo tydeligt skiltet til busser/cykler og midterhellen er oppe...
> En meget ubehagelig oplevelse for os begge. Heldigvis var jeg ikke kommet længere frem, for så kunne skaderne været blevet meget værre."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**21. Forsikringen dækker ikke**
> …
> **21.8** Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, som f.eks. sygdom, svækkelse, overanstrengelse, mangel på søvn, medicin- eller medikamentmisbrug, indtagelse af euforiserende stoffer eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset.
> Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnets sekretariat har gennemset den fremlagte videooptagelse, der viser forholdene på skadestedet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil blev beskadiget, da en pullert skød op fra vejen. Han kørte ned ad en vej, hvor der umiddelbart før pullerten var skiltet med motorkøretøjer forbudt. På kørebanen var der skiltet med bussymbol kombineret med en pil, der angav, at alene busser og cykler måtte køre ligeud. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker, at nævnet fastslår, at hans adfærd højst kan karakteriseres som simpel uagtsomhed, og ikke grov uagtsomhed, og at selskabet pålægges at yde kaskodækning.

Klageren har anført, at "Forløbet er et hændeligt uheld i et for mig ukendt område, hvor jeg følger en forankørende bus tæt og ikke bevidst tilsidesætter skiltning eller sikkerhedshensyn.

15. 105413

Der er ikke tale om bevidst risikoadfærd eller en klar og åbenlys tilsidesættelse af væsentlige trafikregler, som normalt kræves for at statuere grov uagtsomhed. … Manglende realistisk mulighed for at se skiltning og pullert i tide. … Video, billeder og min forklaring viser, at jeg kører tæt på bussen, som skærmer for udsynet til 'indkørsel forbudt '-skilte og til overgangen fra almindelig vej til bus- /cykelområde. Når bussen har passeret pullerten, går denne op meget kort tid efter. I situationen havde jeg ikke en realistisk mulighed for at opdage og undgå pullerten, før den rammer bilen. … ABC lægger ensidigt vægt på min første skadesanmeldelse og læser denne på en måde, der efter min opfattelse ikke svarer til den faktiske hændelse. … En fuldstændig afvisning af kaskodækning på grundlag af grov uagtsomhed forekommer uproportional i forhold til hændelsens karakter og de konkrete forhold på stedet." Klageren har anført, at pullerten kørte hurtigere op og bussen kørte langsommere væk på skadesdagen, end det ses på selskabets video.

Selskabet har anført, at skaden er voldt ved grov uagtsomhed, idet klageren kørte ned ad en vej, hvor der tydeligt var skiltet og på vejen markeret med indkørsel forbudt. Vejmarkeringen viser, at ligeudkørsel alene er tilladt for busser. Selskabet har anført, at det er forbundet med så indlysende risiko for skade på bilen at køre over en pullert, hvis automatiske funktion kun er styret af busser der passerer. Hverken en forankørende bus eller mange mennesker på fortovet, kan fritage klageren fra at orientere sig om og følge anvisninger på skiltning og vejafmærkning. Vejbanen ses markeret med indsnævring og svingepligt. Selskabets undersøgelse af ulykkesstedet viser, at bussen når at køre meget langt frem, inden pullerten ses at køre op, hvorfor klageren havde tid og mulighed for at orientere sig om skiltning og vejforløb. Klageren burde have udvist ekstra agtpågivenhed i forhold til området og vejens forløb. Selskabet har anført, at klageren kørte med GPS, som utvetydigt har vist, at klageren skulle dreje ned ad vejen umiddelbart før området med indkørsel forbudt. Videoerne kan alene anvendes til at belyse de generelle forhold på stedet, herunder placering af skiltning, vejafmærkningernes udformning, vejens indsnævring før pullerten samt pullertens funktion.

16. 105413

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 14/12 2025, at "Hverken min [barn] eller jeg er kendte i området, så vi kører efter GPS. Jeg er lidt usikker på, hvor vi skal dreje ind, da der er et meget bredt fortov ved ... med mange gående. Vi kører ca. 5 km/t. Vi når lige at opdage, at jeg er kommet lidt for langt frem, da der pludselig lyder et ordentligt brag, og midterhellen skyder op fra vejen og beskadiger forskærmen. (Midterhellen var nede da der lidt længere fremme kørte en bus. Vejen skifter til at være for busser og cyklister.) Heldigvis kan jeg bakke tilbage og køre ind ad .... Midterhellen var helt sikkert nede, da jeg kørte lidt for langt frem. Jeg var ikke bekendt med at vejen skiftede til kun at være for busser og cyklister".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.

Nævnet er opmærksom på, at der frem til pullerten er skiltning med kørsel forbudt for personbiler, og at der på vejen er drejepile, der angiver, at biler i samme bane kan dreje til højre. Nævnet bemærker, at sådan skiltning i praksis ofte fører til, at en bilist, der overtræder disse anvisninger, har handlet groft uagtsomt.

Nævnet bemærker dog, at der altid må foretages en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, og at det er selskabet, der skal bevise, at klagerens kørsel i den konkrete situation har haft en sådan karakter, at klageren har handlet groft uagtsomt.

På den baggrund og efter en samlet vurdering, herunder efter gennemsyn af fotos og videoer, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved sin kørsel har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadesanmeldelsen har oplyst, at hverken han eller barnet var kendt i området, at klageren kørte ca. 5 km/t efter GPS, da klageren lige nåede at opdage, at han var kommet lidt for langt frem, da der pludselig lyder et ordentligt brag

og midterhellen skød op fra vejen og beskadigede forskærmen. Dette hændelsesforløb tilsiger efter nævnets vurdering, at klageren har handlet uagtsomt, men klagerens adfærd har – henset dels til de ganske komplekse trafikanvisninger på kørebanen og dels til, at klageren ifølge GPS skulle lave et højresving umiddelbart forud for midterhellen/pullerten – ikke haft karakter af en grov uagtsom adfærd.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at pullerten – når den er nede i vejen, fordi bussen kører over den – ikke har været specielt synlig for klageren. Denne sag adskiller sig derfor fra de sager, hvor en bilist beskadiger sin bil ved kørsel over en busgrav.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren kørte i tæt bymæssig bebyggelse og derfor kom til at køre lige bag en bus, som har taget en del af klagerens udsyn – både i forhold til skiltning, til trafikmarkeringer på kørebanen, og til stedet, hvor højresvinget skulle foretages. Foto og videoer af skadesstedet underbygger, at det under en sådan kørsel kan have været vanskeligt for klageren at se, at han nærmer sig en automatisk pullert, som alene skal give adgang til buskørsel.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i skadesanmeldelsen har oplyst, at han – da pullerten gik op – kunne bakke tilbage og foretage højresvinget. Klageren har videre oplyst, at pullerten/"Midterhellen var helt sikkert nede, da jeg kørte lidt for langt frem".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

18. 105413

Selskabet, Eir Försäkring AB v/ABCforsikring ApS, skal anerkende, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved sin kørsel har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck