Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105419:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. I klageskema af 16/2 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg klager over LB Forsikrings afgørelse af 5. december 2025, hvor selskabet har afvist dækning under min privatansvarsforsikring.
>
> Skaden skete den 23. september 2025, hvor en rude i min lejlighed ([adresse]) sprang, muligvis som følge af termisk sprængning i forbindelse med, at en pude havde stået op ad ruden. Udlejers forsikring (Codan) afviste dækning, og udlejer rettede kravet mod mig.
>
> Jeg mener, at LB's afvisning er fejlagtig, fordi:
> 1) En fastmonteret rude i et varigt boliglejemål ikke kan anses for at være 'i min varetægt' i forsikringsretlig forstand.
> 2) LB har afvist dækning ved automatisk at anvende undtagelsen i vilkår 17.2 uden en konkret vurdering af, om der foreligger et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige regler.
> 3) Subsidiær dækning efter vilkår 2.C.j burde være vurderet, idet ejendommens forsikring har afvist skaden.
>
> Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, om LB's anvendelse af 'i varetægt'-undtagelsen kan udstrækkes til faste bygningsdele i et varigt lejemål, og om LB derfor burde yde dækning.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at LB Forsikring anerkender, at skaden er dækket af min ansvarsforsikring, og derfor dækker udgiften til udskiftning og montering af den sprængte rude i overensstemmelse med policens dækningsområde."

2. 105419

Klageren har i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg klager hermed over LB Forsikrings afgørelse af december 2025, hvor selskabet har afvist dækning under min ansvarsforsikring.
>
> Sagens faktiske omstændigheder:
> Den 23. september 2025 blev en rude i min lejlighed ([adresse]) sprunget. Jeg havde dagen forinden vasket betrækket på min sofa og midlertidigt placeret sofapuderne på gulvet tæt ved vinduet. Det vurderes, at en pude har stået op ad ruden, hvilket medførte termisk sprængning på grund af varmeophobning fra sollys.
>
> Udlejers ejendomsforsikring ([andet forsikringsselskab]) afviste at dække skaden, hvorefter udlejer rejste krav mod mig som lejer. Jeg anmeldte derfor skaden til min ansvarsforsikring hos LB Forsikring.
>
> LB Forsikring har afslået dækning med henvisning til vilkår 17.2 om, at forsikringen ikke dækker skade på ting, som sikrede bruger, låner, lejer eller har i sin varetægt. Selskabet vurderer, at ruden som bygningsdel er i min varetægt som lejer, og at der derfor ikke er dækning.
>
> Jeg mener, at afgørelsen er forkert af følgende grunde:
> 1. Begrebet 'i varetægt' er fejlagtigt anvendt.
> Et vindue i et varigt boliglejemål er en fast bygningsdel, som jeg ikke ejer, ikke kan råde over som en genstand og ikke kan tilbagelevere. Jeg har alene brugsret til boligen, ikke varetægt over dens bygningsdele. At udstrække begrebet til faste bygningsdele går ud over ordlyden af vilkårene.
>
> 2. Manglende vurdering efter dansk rets almindelige regler (culpareglen).
> Ansvarsforsikringen dækker erstatningsansvar for skade på ting, som sikrede pådrager sig som privatperson. LB har ikke foretaget en selvstændig vurdering af, om jeg har handlet ansvarspådragende ved at placere en pude ved et vindue. Selskabet anfører tværtimod, at handlingen ikke kan anses som uagtsom, hvilket taler imod at anvende undtagelsen automatisk.
>
> 3. Subsidiær dækning efter vilkår om bygningsdele.
> Vilkår 2.C.j fastslår, at bygningsdele, som lejer har pligt til at vedligeholde, er omfattet, hvis ejendommens bygningsforsikring ikke dækker. [Udlejerens forsikring] har afvist skaden, og jeg hæfter reelt økonomisk over for udlejer. Denne situation burde derfor være omfattet af forsikringens beskyttelsesformål.
>
> På denne baggrund anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til:
> - Om en fastmonteret rude i et varigt boliglejemål kan anses for at være i lejerens varetægt i forsikringsretlig forstand.
> - Om LB Forsikring har været berettiget til at afvise dækning uden en konkret vurdering af ansvar efter culpareglen.
> - Om subsidiær dækning for bygningsdele burde finde anvendelse, når ejendommens forsikring har afvist skaden."

3. 105419

Selskabet har den 5/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"LB Forsikring har den 18. februar 2026 modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem … (herefter Klager), der er utilfreds med vores afslag på at yde dækning for en anmeldt skade på en rude i hendes lejebolig.

Klager har anført, at hun mener, at hun er ansvarlig for skaden på ruden i henhold til dansk rets almindelige regler. Herudover har hun henvist til indboforsikringens afsnit 2.C.j om, at indboforsikringen finder anvendelse på bygningsdele, når ejendommens forsikring ikke dækker.

LB Forsikring har afvist at dække den anmeldte skade med henvisning til, at ruden er en del af Klagers lejemål og dermed i hendes varetægt.

Forsikringsbetingelser
Af vilkårene 33-5 Indboforsikring fremgår det blandt andet:
'***16. Ansvar***
…
Generelt om din ansvarsforsikring
Denne forsikring har til formål at betale for sikrede, hvis sikrede har pådraget sig et privat erstatningsansvar, og at hjælpe med at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod sikrede.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i en lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
1. Forsikringen dækker
Forsikringen dækker erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden.
…
Derudover dækker forsikringen
…
d. Pludselig skade på lånte og lejede ting, når tingene er almindeligt privat indbo, særligt privat indbo og husdyr, hvis skaden sker i de første 30 dage af leje- eller låneperioden
…
2. Forsikringen dækker ikke
…
c. Ansvar der udelukkende støttes på aftaler eller består af rene formuetab, som ikke er en følge af skade på person eller ting
…
l. Lån, leje mv. Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting:
- *Som sikrede ejer*
- *Som sikrede bruger, låner, lejer, opbevarer eller på anden måde har i sin varetægt. Skader på lånte og lejede ting kan være omfattet af dækningen i afsnit 2-15 eller 18 og 19 - se også afsnit 16.1.d om dækning de første 30 dage af leje/låneperioden*.'

4. 105419

Sagsfremstilling
Klager anmeldte den 9. oktober 2025, at en rude i hendes lejebolig var sprunget og anmodede om dækning til skaden, jf. **bilag B**.

Den 20. oktober 2025 blev der meddelt afslag på dækning, jf. **bilag C**, med henvisning til, at ruden ikke er en indbogenstand, og da skaden var sket i Klagers eget boliglejemål.

Ved mail af 27. oktober 2025 oplyste Klager, at hun var uenig i afgørelsen. Indsigelsen er fremlagt af Klager.

Afgørelsen blev fastholdt ved mail af 30. oktober 2025 (fremlagt af Klager), idet skadebehandleren tilbød at lade sagen gennemgå af en anden medarbejder. Klager meddelte samme dag, jf. **bilag D**, at hun var uenig og ønskede en fornyet vurdering.

Ved mail af 25. november 2025 (fremlagt af Klager) blev afgørelsen fastholdt efter en fornyet vurdering. Samme dag indbragte Klager sagen for LB Forsikrings Klageansvarlige (fremlagt af Klager).

Ved brev af 4. december 2025 (fremlagt af Klager) blev afslaget på dækning fastholdt. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, hvorfor vi fastholder, at vi ikke kan yde dækning for skaden på ruden.

Klager har overfor nævnet anført, at en fastmonteret rude i et varigt boliglejemål ikke kan anses for at være i hendes 'varetægt'. Hun har henvist til, at hun ikke har varetægten over lejeboligens bygningsdele.

Vi fastholder, at ruden var i Klagers varetægt som følge af lejeforholdet, og at der ikke er grundlag for dækning, jf. vilkårenes afsnit 16.2.l.

Af vilkårene fremgår intet om, at bestemmelsen omkring lån, leje og varetægt er begrænset i relation til boliglejemål, eller at undtagelsen kun omhandler varetægt over indbogenstande. Der er ligeledes ikke grundlag for at fastslå, at der kun kan foreligge varetægt, hvis der er tale om lejeforhold af kortere varighed, som anført af Klager. Efter vores opfattelse savner det da også mening, at varetægtsbegrebet kun skulle gælde lejeforhold af kortere varighed. Jo længere man har rådighed over en lejebolig, så meget desto mere må den siges at være i ens varetægt.

Nævnet har i en række tidligere kendelser taget stilling til spørgsmålet om varetægt i forhold til bygningsdele i boliglejemål, og Klager har i sin klage til nævnet fremlagt en række af disse kendelser. I kendelse 53947 fik selskabet medhold i, at der ikke var grundlag for at yde dækning for en skade på et linoleumsgulv i et kollegieværelse. Kendelse 80957 omhandlede en skade på et køkkengulv i den lejebolig som forsikringstageren var ved at fraflytte. Nævnet fandt, at det lejede hus var omfattet af vilkårenes undtagelse om varetægt.

Det er vores vurdering, at afgørelsen i denne sag er i overensstemmelse med nævnets praksis.

Vi bemærker, at afsnit 16.2.l hjemler en mulighed for, at forsikringen kan dække skader indenfor de første 30 dage af en lån-/lejeperiode, jf. afsnit 16.1.d. Denne mulighed omfatter imidlertid kun almindelig privat indbo, særligt privat indbo og husdyr – og dermed ikke bygningsdele. Af denne årsag, og da ruden har været i Klagers varetægt i mere end 30 dage, er denne mulighed ikke relevant.

Som anført i vores brev af 4. december 2025 er det i øvrigt vores vurdering, at Klager efter vores opfattelse ikke har handlet uagtsomt i forbindelse med skaden på ruden. Af Klagers skadeanmeldelse fremgår det, at hun midlertidigt havde stillet puderne *tæt* ved vinduet i forbindelse med rengøring. Der er efter vores opfattelse intet i denne handling, der kan betragtes som uagtsomt. Det er således vores opfattelse, at Klager ikke har handlet ansvarspådragende i forbindelse med skaden.
Af denne årsag kan vi heller ikke tilbyde dækning for skaden på ruden.

Klager har overfor nævnet anført, at skaden bør være dækket i henhold til indboforsikringen. Det fremgår af vilkårenes afsnit 1.I.j, at forsikringen dækker skader på '*Bygningsdele, som sikrede som lejer har pligt til at vedligeholde, hvis ejendommens bygningsforsikring ikke dækker*' (Vi bemærker, at Klagers henvisning til 2.C.j vedrører de nyeste vilkår, der ikke er gældende for nærværende sag. Dette har dog ikke betydning for realitetsbehandlingen af sagen). Af den fremlagte lejekontrakt fremgår det, at Klager har den indvendige vedligeholdelsespligt – dvs. vedligeholdelse af lejligheden med hvidtning, maling, tapetsering og behandling af gulve. Der er således ikke grundlag for at fastslå, at Klager har vedligeholdelsespligten for ruden, hvorfor skader på denne ikke kan være omfattet af indboforsikringen. I øvrigt bemærker vi, at selv hvis ruden havde været omfattet, ville dækning havde forudsat, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed, der i henhold til vilkårene er dækningsberettigende. Eneste mulige dækning ville have været afsnit 18. Pludselig skade. Her fremgår det dog af 18.3.j, at dækningen ikke omfatter skade på bygningsdele. For god ordens skyld kan vi yderligere bemærke, at Klager ikke har tilvalgt dækningen 'Glas og Sanitet', jf. **bilag E**, hvorfor denne
dækning allerede af denne grund ikke ville være relevant, selv hvis Klager bar vedligeholdelsespligten for ruden.

På baggrund af ovenstående finder vi ikke grundlag for at yde dækning for den anmeldte skade."

Klageren har i brev af 11/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage.

LB's nye indlæg ændrer ikke min opfattelse af sagen.

LB gør fortsat gældende, at ruden som fast bygningsdel i mit lejemål var 'i min varetægt', og at ansvarsdækningen derfor er undtaget. Jeg gør fortsat gældende, at dette ikke kan lægges automatisk til grund, men kræver en konkret vurdering. Min sag vedrører en fast rude i et almindeligt, varigt boliglejemål. Jeg ejer ikke ruden, kan ikke råde over den som en selvstændig genstand og kan ikke tilbagelevere den særskilt. Jeg har alene brugsret til boligen.

LB henviser til tidligere kendelser om bygningsdele i lejeforhold. Jeg gør gældende, at disse kendelser ikke i sig selv kan føre til, at alle bygningsdele i alle lejeforhold automatisk anses for at være i lejerens varetægt. Nævnet må foretage en konkret vurdering i den foreliggende sag.

Jeg bemærker også, at LB's begrundelse er dobbelt: Selskabet afviser primært med henvisning til varetægts-undtagelsen, men anfører samtidig, at det efter deres vurdering heller ikke var uagtsomt at placere en pude op ad ruden. Hvis nævnet måtte være enig i, at handlingen ikke var uagtsom, understøtter det samtidig, at jeg ikke har pådraget mig et erstatningsansvar over for udlejer. Det kan derfor ikke føre til, at jeg som lejer skal bære tabet.

Jeg anmoder derfor nævnet om at tage selvstændigt stilling til, om en fast rude i et varigt boliglejemål kan anses for at være i min varetægt i forsikringsvilkårets forstand, og om LB derfor har været berettiget til at afvise dækning."

Selskabet har i brev af 23/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 11. marts 2026 modtaget Klagers supplerende indlæg i sagen.

Indlægget indeholder ikke oplysninger, der giver os anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi henviser i det hele til vores indlæg af 5. marts 2026.

Vi vil dog gerne bemærke, at vi ikke ser grundlag for, at aktuelle sag skal få andet udfald end nævnets praksis, som også omhandler bygningsdele, der heller ikke er selvstændige genstande. Som tidligere anført begrænser vilkårenes undtagelse om lån, leje og varetægt sig ikke til at omhandle kun 'selvstændige genstande'. At der er tale om et 'varigt' boliglejemål er heller ikke relevant, og vi må bemærke, at lejemålet ikke er mere varigt end, at Klager kan opsige dette, når/hvis hun ikke ønsker at bebo det længere.

For så vidt angår Klagers bemærkninger om uagtsomhedsbedømmelsen, så skal vi gøre opmærksom på, at Klager var utilfreds med, at vi ikke i første omgang havde taget stilling til selve ansvarsspørgsmålet. Dette er dog ikke relevant for vores afvisning i henhold til bestemmelsen om lån, leje og varetægt. Hvis Klagers udlejer fastholder, at hun bærer ansvaret for skaden på ruden, så er det et spørgsmål, der må afklares mellem hende og udlejer. Dette er LB Forsikring uvedkommende, da vi som følge af vores afslag på dækning i henhold til undtagelsen om lån, leje og varetægt ikke kan hjælpe hende med denne del af sagen. For god ordens skyld skal vi oplyse, at såfremt Klager ikke kan nå til enighed med udlejer, og hvis en evt. tvist udvikler sig til en retssag, da har hun mulighed for at søge retshjælpsdækning til sagen. Klager kan kontakte vores retshjælpsafdeling for flere oplysninger."

Klageren har i brev af 16/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage.

LB's seneste indlæg giver mig ikke anledning til yderligere bemærkninger ud over det, jeg allerede har anført.

Jeg fastholder navnlig, at det i denne sag kræver en konkret vurdering, om en fast rude i et almindeligt, varigt boliglejemål kan anses for at være i min varetægt i forsikringsvilkårets forstand. Jeg er ikke enig i, at de kendelser henviser til, i sig selv kan føre til, at alle bygningsdele i alle lejeforhold automatisk må anses for at være i lejerens varetægt.

> Jeg bemærker også, at LB i deres indlæg selv anfører, at spørgsmålet om et eventuelt ansvar over for udlejer må afklares mellem mig og udlejer. Det understøtter efter min opfattelse, at sagen for nævnet netop angår fortolkningen af forsikringsvilkårets undtagelse om lån, leje og varetægt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af udateret skadesanmeldelse:

> "Jeg ønsker hermed at anmelde en ansvarsskade, der vedrører en rude i min lejebolig.
>
> **Beskrivelse af hændelsen:**
> Den 23. september 2025 vaskede jeg betrækket på min sofa og lagde sofapuderne midlertidigt på gulvet tæt ved vinduet i stuen, mens sofaen tørrede. En af puderne har formentlig stået op ad ruden den følgende dag, hvor solen stod direkte ind. Da jeg kom hjem den 24. september om aftenen, kunne jeg se, at ruden var sprunget.
> Der var ikke tale om slag eller stød, men en termisk sprængning forårsaget af varmeophobning bag puden. Jeg kontaktede udlejeren den følgende dag (25. september), som har anmeldt skaden til sin bygningsforsikring hos [andet forsikringsselskab].
> [Andet forsikringsselskab] har afvist skaden, da der ikke er glas-/sanitetdækning på ejendommens police, og udlejeren har herefter henvist kravet til mig som lejer.
>
> **Vurdering:**
> Skaden er opstået utilsigtet og uden forsæt eller grov uagtsomhed. Jeg anmoder derfor om, at LB Forsikring behandler sagen som en ansvarsskade påført udlejers ejendom, jf. forsikringsaftaleloven §§ 18 og 20 samt forsikringsvilkår nr. 33-5 for min indboforsikring."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "16. Ansvar
> Denne forsikring har til formål at betale for sikrede, hvis sikrede har pådraget sig et privat erstatningsansvar, og at hjælpe med at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod sikrede.
>
> Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i en lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
>
> **1. Forsikringen dækker**
> Forsikringen dækker erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden.
> …
> Derudover dækker forsikringen:
> d. Pludselig skade på lånte og lejede ting, når tingene er almindeligt privat indbo, særligt privat indbo og husdyr, hvis skaden sker i de første 30 dage af leje- eller låneperioden.
> …
> **2. Forsikringen dækker ikke**

l. Lån, leje mv. Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting:
…
• Som sikrede bruger, låner, lejer, opbevarer eller på anden måde har i sin varetægt. Skader på lånte og lejede ting kan være omfattet af dækningen i afsnit 2-15 eller 18 og 19 - se også afsnit 16.1.d om dækning de første 30 dage af leje/låneperioden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at en rude i klagerens lejebolig sprang som følge af termisk sprængning, idet en pude havde stået op ad ruden. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader på ting, som klageren har i sin varetægt, at klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar, og at forsikringen ikke dækker hændelige skader. Klageren ønsker, at nævnet tager stilling til, "Om en fastmonteret rude i et varigt boliglejemål kan anses for at være i lejerens varetægt i forsikringsretlig forstand. Om LB Forsikring har været berettiget til at afvise dækning uden en konkret vurdering af ansvar efter culpareglen. Om subsidiær dækning for bygningsdele burde finde anvendelse, når ejendommens forsikring har afvist skaden".

Klageren har anført, at et vindue i en varig lejebolig er en fast bygningsdel, som hun ikke ejer, ikke kan råde over som genstand og ikke kan tilbagelevere, og at hun alene har brugsret til boligen og ikke har varetægt over dens bygningsdele. Klageren har anført, at selskabet ikke har foretaget en selvstændig vurdering af, om hun har handlet ansvarspådragende ved at placere en pude ved vinduet. Selskabet har derimod vurderet, at handlingen ikke kan anses som uagtsom, hvilket taler imod at anvende undtagelsen automatisk.

Selskabet har anført, at ruden var i klagerens varetægt som følge af lejeforholdet, og at der ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 16.2.l ikke er grundlag for dækning. Selskabet har anført, at der intet fremgår af vilkårene om, at undtagelsen er begrænset i relation til boliglejemål, eller at undtagelsen kun omhandler varetægt over indbogenstande. Selskabet har anført, at klageren ikke har vedligeholdelsespligten for ruden, hvorfor skaden ikke er omfattet af indboforsikringen. Selskabet har anført, at klageren ikke – ved at stillet puder tæt ved vinduet i forbindelse med rengøring – har handlet uagtsomt i forbindelse med skaden på ruden.

9. 105419

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16, at efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Det fremgår af punkt 16.3, at forsikringen dækker erstatningsansvar for skade på personer eller ting, som privatperson pådrager sig i forsikringstiden. Det fremgår af punkt 16.4.l, at forsikringen ikke dækker ansvar på for skade på ting, som sikrede bruger, låner, lejer, opbevarer eller på anden måde har i sin varetægt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade på ting, som sikrede blandt andet låner eller lejer.

Nævnet henviser til sag 40322, hvor forsikringstagerens søn snublede og forvoldte skade på en rude til det festlokale, som forsikringstageren havde lejet. Det fremgik af sag 40322, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har handlet uagtsomt ved at stille puder op ad en rude, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at statuere, at klageren ved fejl eller forsømmelse er skyld i skaden på ruden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

10. 105419

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck