

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105420:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Tyggeskade på tand +4.

Tanden flækkede helt ned i roden og ned i knoglen. Skaden kunne have været behandlet med et implantat ned i knoglen. Som udgangspunkt valgte tandlægen at forsøge anden løsning. Overslag over begge løsninger givet til ALKA Forsikring. Den første løsning holdt ikke, hvorfor behandling blev genoptaget i 2025. ALKA Forsikring har 2 gange i skrivelser meddelt, at skulle der ske yderligere med skaden, kunne behandlingen genoptages.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker at ALKA Forsikring skal påtage sit ansvar i henhold til forsikringens ordlyd og i henhold til egne meddelelser i 2 skrivelser til mig."

Selskabet har den 9/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende at betale yderligere udgifter til behandling af tanden +4.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at årsagen til det yderligere behandlingsbehov er sygdom og almindeligt vedligehold, samt at selskabet allerede har betalt for én endelig behandling.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af HK heltidsulykkesforsikring. De på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Ankenævnet for Forsikring

2.

105420

Klageren anmeldte den 17. juni 2022, at hun havde pådraget sig en tandskade den 6. maj 2022. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Det er min lille kindtand i højre side af overmundens. Den hedder +4.'

'Den er flækket på langs. Skaden skete ved tygning af fuldkornsbrød. Hård kerne eller sten i brødet.'

Skadeanmeldelsen af 17. juni 2022 fremlægges som **bilag 2**.

Klagerens tandlæge sendte den 7. juli 2022 tilbud på tandbehandling. Tandlægens tilbud af 7. juli 2022 fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet anerkendte dækning for skaden på tanden +4 ved brev af 8. juli 2022. Selskabets brev af 8. juli 2022 fremlægges som **bilag 4**.

Den 23. september 2022 modtog selskabet faktura fra tandlægen. Fakturaen fremlægges som **bilag 5**.

Tandlægen sendte den 11. maj 2023 tandlægejournal og faktura. Af journalnotat af 2. juni 2022 fremgår blandt andet:

'Fraktur +4 1234. evt. implantat eller endo og plast og stift.

Exstirpation +4 f.p.'

'Diagnose: Necrosis pulpae. Pt info om prognose ca 80 %'

Dagen efter den 3. juni 2022 fik klageren foretaget en rodskylning, da hun henvendte sig med tabt fyldning og betændelse i tanden.

Af journalnotat af 6. juli 2022 fremgår, at klageren fik foretaget rodfyldning, titaniumsstift og plastfyldning.

Den 3. marts 2023 fremgår af tandlægejournalen, at klageren ikke havde symptomer, og hvis det fortsatte, ville tandlægen foretage en ny vurdering omkring eventuel kronebehandling.

Tandlægen har i journalnotat af 12. april 2023 noteret, at tanden +4 var fraktureret igen, og at klageren skulle have krone på, hvilket blev foretaget den 21. april 2023.

Journal fra tandlægen fremlægges som **bilag 6**. Faktura fremlægges som **bilag 7**.

Ved brev af 26. maj 2023 anerkendte selskabet dækning for kronebehandlingen. Selskabets brev af 26. maj 2023 fremlægges som **bilag 8**.

Herefter hørte selskabet ikke yderligere, før klageren den 10. april 2025 oplyste, at tanden skulle opereres ud. I forlængelse heraf modtog selskabet den 23. april 2025 nyt behandlingsoverslag vedrørende implantatbehandling. Behandlingsoverslaget fremlægges som **bilag 9**.

Af opdateret journal fra tandlægen fremgår det af journalnotat af 22. april 2025, at:

'+4. Har fået fjernet tanden akut pga fraktur.

RTG +4. Indikation: Bestemmelse af endeligt rodmål (ER).

Præimplantat – fin heling og mulighed for implantat.'

Opdateret journal fra tandlæge fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet modtog journal fra den tandlæge, der havde opereret tanden ud den 15. maj 2025.

Af journalnotat af 10. april 2025 fremgår blandt andet:

'Subj.: Smerter i 2 døgn. Føles som om tand er løs'

'Beskrivelse: +4 AP, susbtanstab mesialt'

Journal fra tandlæge fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet modtog desuden røntgenfotos. Røntgenfoto optaget 10. april 2025 fremlægges som **bilag 12**.

Ved brev af 8. juli 2025 afviste selskabet yderligere udgifter til behandling af tanden +4.

Selskabets brev af 8. juli 2025 fremlægges som **bilag 13**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved mail af 17. juli 2025. Klagerens mail af 17. juli 2025 fremlægges som **bilag 14**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 11. september 2025. Selskabets fastholdelse af 11. september 2025 er fremlagt af klageren.

I mail af 27. oktober 2025 fastholdt klageren sin indsigelse mod selskabets afgørelse.

Klagerens mail af 27. oktober 2025 er fremlagt af klageren.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt ved mail af 17. december 2025 selskabets afgørelse. Selskabets mail af 17. december 2025 er fremlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende at betale yderligere udgifter til behandling af tanden +4.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at årsagen til det yderligere behandlingsbehov er sygdom og almindeligt vedligehold, da det fremgår af røntgenfoto optaget i april 2025, at der var caries under kronen og rodspidsbetændelse.

Ydermere har selskabet afvist dækning under henvisning til, at selskabet allerede har betalt for én endelig behandling.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 fremgår blandt andet, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning.

Det fremgår desuden af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.6, at forsikringen dækker én endelig behandling. Det betyder, at selskabet ikke yder erstatning, hvis en behandling senere skal genop-

tages som følge af slid, aldersbetingede forhold, dårlig holdbarhed af den udførte behandling eller andre forhold, der kan sidestilles med det.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.4.2 fremgår, at forsikringen ikke dækker nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at hovedårsagen til hendes nuværende behandlingsbehov er den anmeldte tyggeskade.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden herfor.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at det fremgår af røntgenbilledet optaget 10. april 2025, at der var caries under kronen (beskrevet i journalen som substansstab) samt rodspidsbetændelse.

Det er således selskabets opfattelse, at årsagen til, at tanden +4 blev fjernet, var sygdom og almindelig vedligeholdelse af tandsættet – og ikke den anmeldte tyggeskade.

Selskabet bemærker desuden, at klageren allerede den 2. juni 2022 fik diagnosticeret necrosis pulpae, og at prognosen for bevarelse af tanden var 80 %. Allerede på daværende tidspunkt var tandlægen opmærksom på, at der var risiko for implantat og fjernelse af tanden grundet diagnosen. Klageren har valgt dog at få foretaget kronebehandling.

Ydermere bemærker selskabet, at selskabet allerede har betalt for én endelig behandling med årsag i den anmeldte tandskade med rodbehandling og krone, og at forsikringen ikke dækker yderligere behandlinger.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 101.252, hvor klageren havde anmeldt en tyggeskade, men hvor der ved tandlægeundersøgelsen blev konstateret rodspidsbetændelse og caries. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hans tandbehandlingsbehov ved tand +6 er den anmeldte tyggeskade (det vil sige en ulykke) den 3/2 2024. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægejournalen, at tanden +6 den 3/2 2024 diagnosticeres med akut inflammation i tandens pulpa, og at der foretages rodfyldning. Videre fremgår det, at der foretages plastisk opbygning af tanden +6 grundet caries og endo.'

Kendelsen AK101.252 fremlægges som **bilag 15**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes nuværende tandbehandlingsbehov kan henføres til den anmeldte tyggeskade.

Efter selskabets opfattelse skyldes klagerens behandlingsbehov sygdom og almindeligt vedligehold, idet tanden allerede forud for kronebehandlingen var i dårlig forfatning (necrosis pulpae), ligesom det fremgår af røntgenfoto optaget forud for, at tanden +4 mistedes, at der var caries under kronen og rodspidsbetændelse.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 13/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi stiller os fuldstændig uforstående overfor Selskabets påstande og afvisning af at dække for den anmeldte skade.

Selskabet anfører, at skaden skyldes Carries angreb, rodspidsbetændelse og dårlig tandhygiejne.

Den anførte tand, +4, var fuldstændig sund og rask da skaden skete den 26. maj 2022 ifølge vores tandlæge Der har aldrig været problemer med den anførte tand, og de nævnte problemer kan alene være opstået, som følge af skaden den 26. maj 2022. Dette ifølge tandlæge

Altså ingen tilstedeværende sygdomme i +4, da tanden blev skadet den 26. maj 2022.

Selskabet påstår, at behandlingsbehov alene skyldes tilstedeværende sygdom og dårlig tandhygiejne i 2025, hvilket vi klart må afvise. Disse forhold kan alene henføres til, at tanden blev skadet i 2002.

Selskabet har været vidende om, at der helt fra start af skaden har været oplyst, at der kunne være

tale om en om implantat behandling. Tandlægen vurderede, at vi skulle / kunne forsøge med en krone behandling. Hvis det ikke var tilstrækkeligt i længden, måtte vi vende tilbage til implantatbehandlingen.

Selskabet har i mindst 2 skrivelser meddelt, vi refererer: Bliver det efter endt behandling nødvendigt med yderligere behandling efter skaden, skal du eller din tandlæge kontakte os med oplysninger om behandlingens indhold og pris så snart forværringen konstateres. Referat slut. Se skrivelser af 8. juli 2022 og 26. maj 2023. Vores bilag 7 og 8 i sagen.

Selskabet henviser jo selv til i disse skrivelser, at sagen kan genoptages ved behov for yderligere behandling.

Selskabet påstår, at vi ikke har løftet bevisbyrden for, at nuværende tandbehandlingsbehov kan henføres til anmeldte tyggeskade. Det må vi klart afvise, idet vores tandlæge ... i hele forløbet har henvist til, at behandlingsbehovet kunne være implantat behandling, hvis ikke den første behandling, krone behandling, kunne holde eller var tilstrækkelig.

Det har så efterfølgende vist sig, at kronebehandlingen ikke kunne holde / var tilstrækkelig, hvorfor sagen blev anmodet genoptaget i 2025.

Vi finder det fuldstændig urimeligt, såfremt Selskabet skulle få medhold i, at genoptagelsen af sagen i 2025 måtte være en ny sag, som så i øvrigt ikke er dækket af vores tandskadeforsikring, idet forløbet siden 2022 har været skade på +4, som Selskabet har været vidende om siden den første anmeldelse i 2022.

For god ordens skyld nævnes, at vi har forsøgt at besvare Selskabets svar af 20. marts 2026 på Ankenævnets hjemmeside. Det lykkedes ikke, hvor for vi har talt med jeres medarbejder, som meddelt, at vi skulle forsøge med et Word dokument."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af tandlæge-journal:

"30/5/2022

...

Pt henv. sig m. stærke pontane smerter fra +4. Det er kommet efter at pt har bidt i noget hårdt. Fac. flade af +4 er fraktureret. Aftalt nød beh idag og til hos NSP for plan.

RTG +4. Indikation: Diagnostik .. +4 ia .. Andre fund (tænder og kæbe) ia.

Akut oplukning +4. lukket op og ilagt vatp. m. eug og ionostar molar. som prov. Injektion +4.

...

2/6/2022

...

Fraktur +4 1234. evt implantat eller endo og plast og stift. Exstirpation +4 f,p

...

Rod mål FRIER (rækkefølge som kanaler står i til venstre) reciproc rød natriumhypochlorit 2,5 % .. Ilagt: Calicur + Coltosol Diagnose: Necrosis pulpa. Pt info om prognose ca 80%

...

3/6/2022

...

Rodskylning +4. Pt henv. sig tabt prov. Der ses plaque i kanaler. Sk. m. natriumhypochlorit og tørlagt og ilagt AH temp og ionostar plus.

...

6/7/2022

...

Rodfyldning +4 f,p. Fylt med Roeko Guttaflow 2

Titaniumsstift +4 p.

Plastfyldning +4 flade 1234. Pt. har givet informeret samtykke til

Ankenævnet for Forsikring

7.

105420

behandling. Grundet tandfraktur. Materiale: 37.5% fosforsyre på emalje + G Premio Bond +Omnichroma
RTG +4. Indikation: Post cem kontrol. Ingen cement overskud.

...

3/3/2023

...

Kommentar +4. der er stadig ingen symptomer og hvis det fortsætter vil vi tage en ny vurdering omkring evt kronebehandling ..

Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst.

Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Caries i.a.

Parodontium: Poche screening <4 Pæne PA-forhold. Mundhygiejne:

Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a.

...

12/4/2023

...

Kommentar +4. fraktureret igen - krone nu.

...

21/4/2023

...

Emax krone +4. Cementeret Renset med Ivoclean og med RelyX

Unicem efter forskrifterne

...

10-04-2025

...

Subj.: Smerter i 2 døgn. Føles som om tand er løs

...

Beskrivelse: +4 AP, susbtanstab mesialt.

...

Tanden kan ikke ekstraheres komplikationsfrit.

Tanden delt og rødder eleveret enkeltvis.

Sårtoilette, spongostan og krydssutur, samt kompres indtil minimal blødning

...

22/4/2025

...

Kommentar +4. Har fået fjernet tanden akut pga fraktur.

RTG +4. Indikation: Bestemmelse af endeligt rodmål (ER).

Præ implantat - fin heling og mulighed for implantat.

...

1/10/2025

...

Kommentar. Ang. Forsikringssag omkring +4 og forløb siden 30/5 -2022

Da [klageren] henvender sig på klinikken med den skadede +4 bliver der i journalen anført at vi også ser implantatbehandling, som en mulighed. Pt er på daværende tidspunkt ikke motiveret for at få ekstraheret tanden og isat implantat, så det besluttes at forsøge krone tanden.

Der er udarbejdet et overslag for dette. Denne behandling holder kun kort tid og vi går derfor tilbage til vort oprindelige forslag om implantatbehandling. Det er vores opfattelse af udgangspunk-

Ankenævnet for Forsikring

8.

105420

tet for at den oprindelige skaden stadig er gældende, og at skaden, der påført tanden har afstedkommet at tanden ikke kunne bevares trods forsøg på dette."

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 17/6 2022:

"Kunde Jeg har fået en skade, da jeg tyggede i noget

...

Alka Ok, hvornår skete det?

Kunde 26-05-2022

...

Alka Hvilken tand eller tænder drejer det sig om?

Kunde Det er min lille kindtand i højre side af overmund. Den hedder +4.

...

Kunde Den er flækket på langs. Skaden skete ved tygning af fuldkornsbrød. Hård kerne eller sten i brødet."

Det fremgår af pristilbud fra tandlæge af 7/7 2022:

"

Udførte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark
RTG + 4	157,87	0,00	DK Max 0,00
Akut oplukning + 4	244,28	128,10	0,00
Injektion + 4	275,00	0,00	0,00
Injektion + 4	275,00	0,00	0,00
Rodskylning + 4	326,00	0,00	0,00
Erklæring	578,00	0,00	0,00
Rodfyldning + 4 f.p	1.796,00	421,58	0,00
Titaniumsstift + 4 p	1.058,00	0,00	0,00
Plastfyldning + 4 flade 1234	1.428,00	108,19	0,00
RTG + 4	157,87	0,00	0,00
I alt	6.296,02	657,87	0,00

"

Det fremgår af selskabets afgørelse af 8/7 2022:

"Vi har modtaget erklæringen fra tandlægen og kan oplyse, at skaden er omfattet af ulykkesforsikringen.

Det fremgår af sagens akter, at det er tanden +4, der er beskadiget i forbindelse med tyggeskaden.

I henhold til ovenstående kan vi tilbyde at dække følgende:

Ankenævnet for Forsikring

9.

105420

Akut behandling

Røntgen	156,77 kr.
Bedøvelse	275,00 kr.
Konsultation	431,00 kr.
Akut oplukning – Rodbehandling +4	242,58 kr.
I alt dækkes	<u>1105,35 kr.</u>

Endelig behandling

I henhold til din tandlæges overslag:

Røntgen	157,87 kr.
Bedøvelse	275,00 kr.
Rodbehandling +4	2122,00 kr.
Stift og plastfyldning +4	2486,00 kr.
Tanderklæring	578,00 kr.
I alt dækkes	<u>5618,87 kr.</u>

Vi gør opmærksom på, at behandlingen skal påbegyndes inden 5 år efter ulykkestilfældet samt at skaden afsluttes, når den endelige behandling er foretaget.

Betaling af behandlingen

Udgiften for den akutte behandling er dags dato betalt til din NemKonto.

Udgiften til den endelige behandling betales, når vi modtager regningen fra dig eller tandlægen.

Udbetalingen vil ske til din eller tandlægens NemKonto.

Det skal af regningen fremgå, hvilken tand/tænder, der er behandlet.

...

Forværring af helbredstilstanden

Bliver det efter endt behandling nødvendigt med yderligere behandling efter skaden, skal du eller din tandlæge kontakte os med oplysninger om behandlingens indhold og pris så snart forværringen konstateres."

Det fremgår af tandlæge faktura af 20/9 2022:

"

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
			Kr.	Kr.
2	1300	Røntgenoptagelse +4	315,74	0,00
1	1605	Rodbehandling, akut oplukning +4	244,28	128,10
1	1606	Rodbehandling, apikal amputation og rodfyldning pr. kanal +4 f	1.250,00	210,79
1	1606	Rodbehandling, rodfyldning i følgende kanaler +4 f,p	546,00	210,79
1		Rodbehandling, behandlingsseancer ud over 2 +4	326,00	0,00
1	50	Forsikringserklæring	578,00	0,00
2		Lokalbedøvelse, injektion +4	550,00	0,00
1		Titaniumsstift +4 p	1.058,00	0,00
1	1509	Plastfyldning prægular 4 flader +4 1234	1.428,00	108,19
I alt			Kr. 6.296,02	Kr. 657,87

"

Ankenævnet for Forsikring

10.

105420

Det fremgår af tandlæge faktura af 21/4 2023:

"

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
1	1300	Røntgenoptagelse +4	Kr. 159,84	Kr. 0,00
1		Emax +4	5,300,00	0,00
1		Lokalbedøvelse, injektion +4	300,00	0,00

...

Kr. 5759,84."

Det fremgår af brev fra selskabet til klageren af 26/5 2023:

"Vi har modtaget henvendelse fra din tandlæge.

Det fremgår af sagens akter, at tanden +4, har behov for yderligere behandling.

I henhold til ovenstående kan vi tilbyde at dække følgende:

Behandling

I henhold til din tandlæges overslag:

Røntgen, bedøvelse og krone +4 5759,84 kr.

Betaling af behandlingen

Udgiften til behandlingen er dags dato betalt til din tandlæges NemKonto, og sagen er hermed afsluttet.

Forværring af helbredstilstanden

Bliver det efter endt behandling nødvendigt med yderligere behandling efter skaden, skal du eller din tandlæge kontakte os med oplysninger om behandlingens indhold og pris så snart forværringen konstateres."

Det fremgår af overslag på tandlægebehandling af 23/4 2025:

"

Ankenævnet for Forsikring

11.

105420

Udførte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark
			DK Max
RTG + 4	168,98	0,00	0,00
			0,00
I alt	168,98	0,00	0,00

IMPLANTAT + 4	Patient	Sygesikring	Danmark
			DK Max
Implantat + 4	5.880,00	0,00	0,00
			0,00
Endeligt abutment vedr. krone + 4	3.500,00	0,00	0,00
			0,00
Fixtur + 4	4.200,00	0,00	0,00
			0,00
Emax krone + 4	5.600,00	0,00	0,00
			0,00
RTG + 4	168,98	0,00	0,00
			0,00
Injektion + 4	335,00	0,00	0,00
			0,00
Injektion + 4	335,00	0,00	0,00
			0,00
RTG + 4	168,98	0,00	0,00
			0,00
I alt	20.187,96	0,00	0,00

Total	20.356,94	0,00	0,00
--------------	------------------	-------------	-------------

"

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 8/7 2025:

"Vi har modtaget sagen retur fra den rådgivende tandlægekonsulent.

Afgørelse

Sagens akter er gennemgået og vi må desværre meddele dig, at vi ikke kan tilbyde at betale yderligere udgifter i forbindelse med behandling af tanden +4.

Begrundelse

Den rådgivende tandlægekonsulent vurderer på baggrund af røntgenbilledet fra tandlægen den 10. april 2025, at der ses sygdom under kronen i form af caries (hul), samt rodspidsbetændelse.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 9.4.2 dækker forsikringen ikke nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis indtræder tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

Det er således ikke skaden fra den 25. maj 2022, der nu er årsag til at tanden +4 fjernes, men derimod sygdom og almindelig vedligeholdelse. Ydermere har vi betalt for en endelig behandling med årsag til den anmeldte hændelse (rodbehandling og krone), hvilket er det en ulykkesforsikring omfatter. Se punkt 9.1.6 i forsikringsbetingelserne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"9. Erstatning ved tandskader

9.1 Vi dækker udgifter til:

9.1.1 Tandbehandling efter et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.

9.1.2 Tandbehandling, når skaden sker ved spisning (tyggeskader).

...

9.1.5 Før du kan opnå dækning Jf punkt 9 11, 9.1 .2 og 9 13, skal vi først godkende behandlingen, inden den går i gang. Det gælder dog ikke akutte nødbehandlinger.

9.1.6 Forsikringen dækker en endelig behandling Det betyder, at vi ikke yder erstatning, hvis en behandling senere skal genoptages som følge af slid, aldersbetingede forhold, dårlig holdbarhed af den udførte behandling eller andre forhold, der kan sidestilles med det.

...

9.4 Vi dækker ikke følgende udgifter:

...

9.4.2 Nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt røntgenbillede af 10/4 2025.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/6 2022, at hun den 26/5 2022 fik en tyggeskade, hvor tanden +4 flækkede på langs. Klageren fik foretaget rodskylning og plastfyldning, som selskabet dækkede. Tanden +4 frakturerede igen i april 2023, og tandlægen satte en krone på tanden. Selskabet meddelte den 26/5 2023 dækning af kronebehandlingen. Klageren henvendte sig til tandlægen igen den 10/4 2025, idet hun havde haft smerter i tanden i 2 døgn. Klageren fik fjernet tanden +4, og tandlægen udarbejdede den 23/4 2025 et behandlingsoverslag vedrørende implantatbehandling. Klageren ønsker dækning af implantatbehandlingen. Selskabet har afvist yderligere dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes nuværende behandlingsbehov kan henføres til den anmeldte tyggeskade.

Klageren har anført, at hun i 2022 fik en tyggeskade, hvor tanden flækkede ned til roden og ned i knoglen. Klageren har anført, at "Skaden kunne have været behandlet med et implantat ned i knoglen. Som udgangspunkt valgte tandlægen at forsøge anden løsning. Overslag over begge løsninger givet til ALKA Forsikring. Den førte løsning holdt ikke, hvorfor behandling blev genop-

taget i 2025". Klageren har anført, at selskabet i to breve har meddelt, at skulle der ske yderligere med skaden, kunne behandlingen genoptages. Klageren har anført, at tanden +4 var fuldstændig sund og rask før ulykken i 2022, og at problemerne derfor kun er opstået som følge af tyggeskaden. Tandlægen har gennem hele forløbet oplyst, at implantat behandling kunne komme på tale.

Selskabet har anført, at klagerens yderligere behandlingsbehov skyldes sygdom og almindeligt vedligehold, idet tanden +4 allerede forud for kronebehandlingen var i dårlig forfatning (necrosis pulpae), ligesom det fremgår af røntgenfoto optaget 10. april 2025, at der var caries under kronen (beskrevet i journalen som substanstab) samt rodspidsbetændelse. Klageren fik i juni 2022 diagnosticeret necrosis pulpae, og prognosen for bevarelse af tanden var 80 %. På daværende tidspunkt var tandlægen opmærksom på, at der var risiko for implantat og fjernelse af tanden grundet diagnosen. Klageren valgte dog at få foretaget kronebehandling. Selskabet har allerede betalt for én endelig behandling med årsag i den anmeldte tandskade med rodbehandling og krone, og selskabet mener, at forsikringen ikke dækker yderligere behandlinger.

Det fremgår af journal af 30/5 2022: "Pt henv. sig m. stærke pontane smerter fra +4. Det er kommet efter at pt har bidt i noget hårdt. Fac. flade af +4 er fraktureret. Aftalt nød beh idag og til hos NSP for plan. RTG +4".

Det fremgår af journal af 2/6 2022: "Fraktur +4 1234. evt implantat eller endo og plast og stift. Exstirpation +4 f,p ... Diagnose: Necrosis pulpae. Pt info om prognose ca 80%".

Det fremgår af journal af 3/6 2022: "Rodskylning +4. Pt henv. sig tabt prov. Der ses plaque i kanaler. Sk. m. natriumhypochlorit og tørlagt og ilagt AH temp og ionostar plus".

Det fremgår af journal af 12/4 2023: "Kommentar +4. fraktureret igen - krone nu".

Det fremgår af journal af 10/4 2025: "Smerter i 2 døgn. Føles som om tand er løs ... +4 AP, susbtanstab mesialt. ... Tanden kan ikke ekstraheres komplikationsfrit. Tanden delt og rødder

Ankenævnet for Forsikring

14.

105420

eleveret enkeltvis. Sårtoilette, spongostan og krydssutur, samt kompres indtil minimal blødning".

Det fremgår af journal af 22/4 2025: "Kommentar +4. Har fået fjernet tanden akut pga fraktur. RTG +4. Indikation: ... Præ implantat - fin heling og mulighed for implantat":

Det fremgår af journal af 1/10 2025: "Kommentar. Ang. Forsikringssag omkring +4 og forløb siden 30/5-2022. Da [klageren] henvender sig på klinikken med den skadede +4 bliver der i journalen anført at vi også ser implantatbehandling, som en mulighed. Pt er på daværende tidspunkt ikke motiveret for at få ekstraheret tanden og isat implantat, så det besluttes at forsøge krone tanden. Der er udarbejdet et overslag for dette. Denne behandling holder kun kort tid og vi går derfor tilbage til vort oprindelige forslag om implantatbehandling. Det er vores opfattelse af udgangspunktet for at den oprindelige skaden stadig er gældende, og at skaden, der påført tanden har afstedkommet at tanden ikke kunne bevares trods forsøg på dette".

Det fremgår af brev fra selskabet til klageren af 26/5 2023: "Vi har modtaget henvendelse fra din tandlæge. Det fremgår af sagens akter, at tanden +4, har behov for yderligere behandling. ... Forværring af helbredstilstanden Bliver det efter endt behandling nødvendigt med yderligere behandling efter skaden, skal du eller din tandlæge kontakte os med oplysninger om behandlingens indhold og pris så snart forværringen konstateres".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 9.1., at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde og tyggeskader. Det fremgår af punkt 9.1.6, at forsikringen dækker en endelig behandling, hvilket betyder, at forsikringen "ikke yder erstatning, hvis en behandling senere skal genoptages som følge af slid, aldersbetingede forhold, dårlig holdbarhed af den udførte behandling eller andre forhold, der kan sidestilles med det". Det fremgår af punkt 9.4.2, at forsikringen ikke dækker udgifter til nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

15.

105420

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til behandlingsbehovet af tanden +4 i 2025 er den anmeldte tyggeskade i 2022. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde yderligere dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægejournalen af 10/4 2025, at tanden +4 diagnosticeres med rodspidsbetændelse og substansstab mesialt, og at klageren fik fjernet tanden akut den 22/4 2025 på grund af fornyet fraktur. Dette stemmer efter nævnets vurdering overens med selskabets forklaring om, at sygdom i tanden +4 er hovedårsagen til behandlingsbehovet i 2025.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen kun dækker én endelig behandling, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.6, og at selskabet i 2023 ydede dækning af bl.a. rodbehandling og kronebehandling af tanden +4, og at kronebehandling efter nævnets opfattelse må anses for en endelig behandling.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af journalen af 1/10 2025 med teksten "Kommentar. Ang. Forsikringssag omkring +4", at tandlægen også tidligere så implantatbehandling som en mulighed, men at klageren på daværende tidspunkt ikke var motiveret til at få fjernet tanden og isat implantat, hvorfor man i stedet forsøgte at krone tanden. Behandlingen holdt imidlertid kun i kort tid, og tandlægen gik derfor tilbage til sit oprindelige forslag om implantatbehandling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

105420

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand