Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 105432:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Den forsikrede ejendom er opført i 1963 og overtaget af klageren den 19/4 2019. I klageskema af 17/2 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Skaden blev opdaget et år efter overtagelsen af huset og efter endt renovering. Den konstateres ved, at der ses bobler bag tapetet over fodlisten på de gamle indervægge (se billede 1 og 2).
>
> Ved nærmere undersøgelse konstateres det, at murpappen i de gamle indervægge ligger for højt, og at der er pudset hen over den. Vi kontakter herefter ejerskifteforsikringen, som afviser sagen i første omgang.
>
> Ved yderligere undersøgelse af væggene konstateres det, at murpappen ligger i forskellig højde fra ydervæg til indervæg. Dette medfører, at fugt kan trænge fra indervæg til ydervæg (se billede 3-5).
>
> Sagen forelægges ejerskifteforsikringens klageafdeling, som fastholder afslaget. Ifølge flere uafhængige fagfolk er konstruktionen udført i strid med gældende regler og har ikke været lovlig på noget tidspunkt.
>
> <u>Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?</u>
> Jeg ønsker, at selskabet anerkender forholdet som en dækningsberettiget skade under ejerskifteforsikringen og omgør det tidligere afslag. Jeg anmoder om, at selskabet dækker de nødvendige omkostninger til lovlig og fagmæssig udbedring af forholdet, herunder eventuelle følgearbejde."

2. 105432

Selskabet har den 10/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "På vegne af selskabet skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.
>
> Indledning:
> Klagen vedrører forkert placering af murpap i de oprindelige indervægge, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke var nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet.
>
> Det er selskabets opfattelse, at der nu er indtrådt forældelse.
>
> Sagsfremstilling:
> Klager overtager ejendommen, som er opført i 1963, den 15/4 2019. Ejendommen er beliggende [adresse]. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos selskabet på baggrund af tilstandsrapport [nummer], udarbejdet den 9/1 2019. Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A.
>
> Den 2/6 2020 anmelder klager, at der er fugt i den nederste del af de oprindelige vægge, og at murpappen ligger for højt. Skadeanmeldelsen er fremlagt af klager. Den 16/6 2020 besigtiger selskabet. Besigtigelsesnotat fremlægges ikke, da forholdet er forældet, hvorfor bilaget ikke er relevant.
>
> Den 12/8 2020 afviser selskabet dækning. Afgørelsen påklages til selskabets interne klageafdeling, der den 22/9 2020 fastholder dækningsafslaget. Korrespondancen er fremlagt af klager.
>
> Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.
>
> Selskabets opfattelse af sagen:
> Klager kræver, at selskabet skal dække omkostningerne til udbedring af forholdet.
>
> Klager konstaterer forholdet den 2/6 2020 og [selskabet] afviser dækning den 12/8 2020. På baggrund af klagen til ankenævnet må det lægges til grund, at der er tale om samme forhold, som klager anmeldte i 2020.
>
> Det er derfor selskabets opfattelse, at et eventuelt krav er forældet per 2/6 2023, og at der dermed
> allerede var indtrådt forældelse, før klager indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring, jf. forældelseslovens §§ 2 og 3.
>
> Klagers krav bør derfor afvises."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 19/4 2019. Han anmeldte den 2/6 2020, at der var fugt i den nederste del af de oprindelige vægge, og at murpappen lå for højt. Selskabet afviste at yde

dækning den 12/8 2020. Klageren påklagede afgørelsen til selskabets interne klageafdeling, der den 22/9 2020 fastholdt dækningsafslaget. Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet den 17/2 2026.

Klageren har anført, at ifølge flere uafhængige fagfolk er konstruktionen udført i strid med gældende regler og har ikke været lovlig på noget tidspunkt.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for indbringelsen for nævnet.

Det fremgår af forældelseslovens §§ 2 og 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet. Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet. Nævnet bemærker, at tillægsfristen på 1 år i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., løber sideløbende med den almindelige 3-årsfrist.

Nævnet finder, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end tidspunktet for hans anmeldelse til selskabet den 2/6 2020. Nævnet finder desuden, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., senest løber fra selskabets fastholdelsesbrev af 22/9 2020. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens eventuelle krav var forældet på tidspunktet for sagens indbringelse for nævnet den 17/2 2026. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

4. 105432

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings