Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105436:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 17/2 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Sagen vedrører uenighed om den veterinære vurdering, der ligger til grund for forsikringsselskabets afgørelse, samt den vægt, der er tillagt en af selskabet indhentet second opinion sammenholdt med mine egne dyrlægers fund.
>
> 1. Sagens baggrund
> Min hest blev den 8. oktober og den 26. november 2025 undersøgt af mine egne dyrlæger, som på baggrund af kliniske fund diagnosticerede glaukom. I perioden op til og mellem disse undersøgelser blev hestens almene tilstand gradvist forværret. Hesten fremstod tiltagende ængstelig og tydeligt smertepåvirket, var vanskelig at håndtere i dagligdagen og udviste udtalte orienteringsvanskeligheder, herunder problemer med at finde rundt på fold.
> På baggrund af de veterinære fund blev relevant behandling iværksat.
> Hesten responderede imidlertid ikke på behandlingen, og symptomerne forværredes yderligere. Kombinationen af vedvarende og tiltagende kliniske fund, manglende behandlingsrespons samt hestens væsentligt nedsatte funktionsevne og velfærd førte derfor til anmeldelse af skaden under uanvendelighedsforsikringen.
> Dansk Hesteforsikring valgte herefter at indhente en second opinion fra en dyrlæge udpeget af selskabet. På baggrund af denne ene undersøgelse blev det konkluderet, at der ikke foreligger glaukom, og dækning blev derfor afvist.
>
> 2. Uenighed om grundlaget for second opinion
> 2.1 Pupiludvidende øjendråber og trykmåling
> Ved second opinion-undersøgelsen blev hestens øjne dryppet med pupiludvidende øjendråber inden trykmåling. Forsikringsselskabet anfører efterfølgende, at dette ikke kan have medført kunstigt lave trykmålinger, og at eventuel trykstigning først ses senere.
> Jeg gør gældende, at dette fortsat rejser væsentlig tvivl om undersøgelsens validitet, idet:

- Der ikke er foretaget kontrolmålinger uden pupiludvidelse
- Der ikke er redegjort for tidspunktet mellem drypning og måling
- Trykmålingerne anvendes som centralt argument for at tilsidesætte tidligere diagnoser

Når en tidligere stillet diagnose afvises, bør undersøgelsesforudsætningerne være entydige og uden metodisk usikkerhed.

2.2 Samlet vurdering af fund

Det oplyses, at der er anvendt TonoVet samt direkte og indirekte oftalmoskopi. Der foreligger imidlertid ingen samlet redegørelse for:

- Hvordan de mange trykmålinger er vægtet
- Hvordan eventuelle variationer er vurderet
- Hvorfor denne ene undersøgelse tillægges større vægt end gentagne fund hos mine egne dyrlæger fortaget over tid

Jeg finder det problematisk, at to uafhængige undersøgelser foretaget over tid tilsidesættes på baggrund af én enkeltstående vurdering.

2.3 Synsreaktion og lysrespons

Under undersøgelsen reagerede hesten ikke på almindeligt lys, men først ved anvendelse af kraftigere lys. Dette er i forsikringsselskabets svar forklaret med undersøgelsesforholdene.

Jeg savner imidlertid en vurdering af, om dette i sig selv kan indikere nedsat synsfunktion, samt hvorfor observationen ikke tillægges betydning i den samlede vurdering.

3. Hestens daglige funktion og adfærd

Hesten udviser i dagligdagen markante tegn på nedsat syn, herunder:

- Går gentagne gange ind i træer, hegn, dørkarme og personer
- Har betydelige orienteringsproblemer i mørke
- Kan ikke selv finde sin foderkrybbe udendørs

Forsikringsselskabet anfører, at disse observationer ikke indgår i vurderingen, da opgaven alene var at vurdere glaukom. Jeg finder dette problematisk, idet:

- Uanvendelighed netop vedrører funktionsevne
- Kliniske fund bør vurderes i sammenhæng med observeret adfærd
- Hestens sikkerhed og velfærd er væsentligt kompromitteret, og symptomerne har været tiltagende over tid

4. Glaukom som diagnose

Forsikringsselskabet anfører, at glaukom ikke er en lidelse, der kommer og går. Jeg gør gældende, at:

- Glaukom kan have fluktuerende tryk og symptomer
- En enkelt normal måling ikke nødvendigvis udelukker lidelsen

Gentagne tidligere fund samt et dokumenteret forværret klinisk og funktionelt sygdomsbillede bør tillægges betydelig vægt

5. Samlet vurdering og påstand

Jeg mener, at afgørelsen hviler på et utilstrækkeligt og ensidigt grundlag, hvor:

- Metodiske usikkerheder ikke er tilstrækkeligt belyst

- Tidligere veterinære fund og et dokumenteret forværret sygdomsforløb tilsidesættes uden fyldestgørende begrundelse
- Hestens faktiske funktion og velfærd ikke indgår i vurderingen

På denne baggrund anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, om Dansk Hesteforsikrings afgørelse er truffet på et sagligt, tilstrækkeligt og forsvarligt veterinært grundlag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af forsikringssum efter aflivning af min hest."

Selskabet har den 17/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets besked på portalen, hvoraf det fremgår, at vores forsikringstager har klaget over Dansk Hesteforsikring v/Concordia Forsikring as.

Vi kan meddele, at kald og varsel frafaldes.

I henhold til klageskriftet drejer klagen sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra en livsforsikring tegnet på hesten [hestens navn].

Klager har tegnet livsforsikring incl. ansvarsforsikring, sygeforsikring grunddækning, dækning for alternativ behandling, dækning for udleveret medicin og rideuanvendelighedsdækning for den omhandlede hest.

Klager anmeldte den 7. november 2025, at hesten [hestens navn] var blevet syg. Klager beskrev hesten således:

"[Hesten] virker underlig nedstemt, øjne er forkerte - syn virker påvirket, bliver pludselig angst/spooker under rytter."

Det fremgår af anmeldelsen, at [hesten] havde opstartet behandling den 29. september 2025 ved [klagerens dyrlæge], hvor hesten blev behandlet under diagnosen Borrelia. Efterfølgende blev hesten diagnosticeret med diagnosen glaukom.

Selskabet har erstattet klagers udgift til hestens borreliabehandling i henhold til gældende vilkår.
[klagerens dyrlæge] har udarbejdet attest af den 1. december 2025, hvor hesten bl.a. beskrives med diagnoserne Borrelia infektion med neurologiske symptomer og Glaukom - grøn stær på begge øjne.

Attesten beskriver videre, at grundet *"det langvarige forløb, de adfærdsmæssige ændring på grund af nedsat syn og risikoen for rytters sikkerhed kan hesten erklæres kronisk syg for stedse uanvendelig til ridebrug ... "*

På baggrund af denne attest ønskede selskabet at indhente en second opinion fra en anden dyrlæge. Selskabet anmodede derfor [dyrlæge valgt af selskabet] om at foretage en undersøgelse af hesten og komme med en second opinion af diagnosen Glaukom.

[Dyrlægen valgt af selskabet] foretog en øjenundersøgelse af [hesten] den 16. december 2025. Efter en grundig dyrlægefaglig undersøgelse af hesten kunne [dyrlægen valgt af selskabet] ikke bekræfte diagnosen Glaukom. [Dyrlægen valgt af selskabet] konkluderede således: *"hesten har på nuværende tidspunkt ingen tegn på glaukom hverken højre eller venstre øje*

Selskabet afviste den 18. december 2025, at betingelserne for udbetaling af uanvendelighedserstatning var opfyldt.

På klagers foranledning aflivede [klagerens dyrlæge] hesten den 23. december 2025.

Selskabet forstår nærværende klagesag således, at klager nu ønsker, at selskabet skal udbetale livsforsikringssummen på hesten.

Det bemærkes, at klager ikke tidligere har rejst krav om udbetaling af livsforsikringssummen. Selskabet har udelukkende forholdt sig til, hvorvidt klager var berettiget til at modtage erstatning for hestens rideuanvendelighed - hvilket selskabet som anført har afvist.

Selskabet gør gældende,

- at klager ikke har godtgjort, at hesten [hestens navn] var permanent uanvendelig som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk dyrlægedokumenterbar lidelse,
- at den af [Dyrlægen valgt af selskabet] udførte second opinion afviser, at hesten led af glaukom den 16. december 2025,
- at klager derfor ikke har ført det nødvendige og tilstrækkelige bevis for, at forsikringsbegivenheden permanent uanvendelig som ridehest er indtrådt,
- at der følgelig ikke er stillet en dyrlægedokumenteret diagnose/lidelse,
- at klager derfor ikke har krav på erstatning fra uanvendelighedsforsikringen,
- at livsforsikringen dækker i tilfælde af hestens død eller påbudt aflivning henhold til dyrevelfærdsloven,
- at hesten blev aflivet 5 dage efter, at selskabet på baggrund af [dyrlægen valgt af selskabet] vurdering havde afvist at udbetale erstatning via uanvendelighedsforsikringen,
- at klager ikke forud for aflivningen havde kontaktet selskabet og orienteret om hestens tilstand,
- at det er uafklaret, hvorfor hesten blev aflivet,
- at der ikke er fremlagt dokumentation for, at hesten blev aflivet i henhold til dyrevelfærdsloven,
- at klager har tilsidesat vilkåret om, at hesten ikke må aflives uden selskabets forhåndsgodkendelse, jf. betingelsernes pkt. 13.5, og
- at klager derfor ikke har krav på erstatning fra livsforsikringen.

Selskabet fastholder, at klager ikke er berettiget til erstatning fra uanvendelighedsforsikringen.

Selskabet afviser, at klager efter det oplyste er berettiget til erstatning fra livsforsikringen."

Klageren har i brev af 9/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at indklagede uberettiget har afvist dækning under uanvendelighedsforsikringen, og at klager er berettiget til erstatning.

Det gøres indledningsvist gældende, at nærværende sag alene vedrører spørgsmålet om dækning under uanvendelighedsforsikringen. Indklagedes bemærkninger vedrørende livsforsikringen (herunder pkt. 6, 7 og 9–11) er således uden relevans for sagens genstand og kommenteres derfor ikke.

Det fastholdes, at hesten på aflivningstidspunktet befandt sig i en alvorligt forværret tilstand, præget af konfusion, nedsat orienteringsevne og markant ændret adfærd. Hesten fremstod ængstelig og uforudsigelig i håndtering og udgjorde en reel sikkerhedsrisiko for omgivelserne.

Aflivningen skete på denne baggrund og under hensyntagen til det nært forestående nytår, hvor hestens tilstand med overvejende sandsynlighed ville blive yderligere forværret. Til støtte herfor vedlægges udtalelser fra medopstalder og staldejer (bilag 1 og 2), som begge bekræfter hestens tilstand og den sikkerhedsmæssige problematik i daglig håndtering.

Der foreligger endvidere dyrlægefaglig dokumentation fra to behandlende dyrlæger ved [klagerens dyrlæge], som efter et længerevarende sygdomsforløb har vurderet, at hesten var kronisk syg og varigt uanvendelig som ridehest. Attesten, som er udarbejdet i relation til uanvendelighedsforsikringen, beskriver udtrykkeligt, at hestens tilstand – herunder de adfærdsmæssige ændringer som følge af nedsat syn – medførte en sikkerhedsmæssig risiko og udelukkede forsvarlig anvendelse til ridebrug. Denne vurdering er baseret på et kontinuerligt behandlingsforløb og må tillægges væsentlig bevismæssig vægt.

Indklagede har valgt at tillægge den indhentede second opinion fra [dyrlægen valgt af selskabet] afgørende betydning. Dette bestrides. For det første fremstår undersøgelsen efter omstændighederne forudindtaget, idet den synes rekvireret med henblik på at anfægte den allerede foreliggende behandlende dyrlægevurdering. For det andet blev undersøgelsen gennemført under særlige vilkår, idet hesten – grundet sin tilstand – ikke kunne transporteres, hvilket også var tilfældet for de behandlende dyrlæger, som alene kunne tilse hesten i dens vante omgivelser af hensyn til dyrevelfærd og sikkerhed. Det bemærkes hertil, at [dyrlægen valgt af selskabet] først efterfølgende – i forbindelse med indsendelse af klage til forsikringsselskabet – har anført utilfredshed med transportmulighederne og undersøgelsesforholdene. Dette blev ikke tilkendegivet i forbindelse med selve undersøgelsen og må derfor tillægges begrænset bevisværdi.

Det skal endvidere fremhæves, at undersøgelsesmetodikken ved second opinionen adskilte sig væsentligt fra de tidligere undersøgelser foretaget af de behandlende dyrlæger, hvilket yderligere svækker sammenligneligheden og dermed bevisværdien af second opinionen. Dette understøtter, at den ikke kan tillægges afgørende vægt ved vurderingen af hestens faktiske tilstand.

Det er endvidere væsentligt, at [dyrlægen valgt af selskabet] ved sin afsluttende vurdering udtrykkeligt tilkendegav, at hesten ikke måtte rides, idet den ikke havde det godt. Denne konklusion understøtter, at hesten reelt ikke var anvendelig til ridebrug, uanset uenigheden om den præcise diagnose.

Når to behandlende dyrlæger efter et længerevarende forløb har vurderet hesten varigt uanvendelig, kan en enkeltstående second opinion ikke tilsidesætte denne vurdering uden et tungtvejende fagligt grundlag, hvilket ikke foreligger i nærværende sag.

På denne baggrund – herunder de behandlende dyrlægers samlede vurdering, det dokumenterede
sygdomsforløb, de observerede adfærdsændringer samt de fremlagte vidneudsagn – er det tilstrækkeligt godtgjort, at hesten var varigt uanvendelig som ridehest. Det bestrides således, at der ikke foreligger tilstrækkelig dyrlægefaglig dokumentation, og det fastholdes, at betingelserne for dækning under uanvendelighedsforsikringen er opfyldt.

På denne baggrund bør indklagede tilpligtes at anerkende dækning og udbetale erstatning i henhold til uanvendelighedsforsikringen."

Selskabet har i brev af 10/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers indlæg af den 9. april 2026.

Klager præciserer, at klagen alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har ret til erstatning fra rideuanvendelighedsforsikringen. Ankenævnet skal derfor ikke tage stilling til, om klager måtte have ret til erstatning fra livsforsikringen.

Følgende fremgår bl.a. af forsikringsbetingelsernes punkt 23.1:

"23.1 Hvad dækker rideuanvendelighedsforsikringen?
a. Hestens permanente uanvendelighed som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk dyrlægedokumenteret lidelse, som hesten har været behandlet for.
Ved permanent uanvendelig forstås, at din hest bliver syg eller kommer så svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Sygdommen eller skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest."

[Navn på ansat hos klagerens dyrlæge] har i erklæring af den 1. december 2025 stillet diagnosen *"kronisk glaukom begge øjne refraktær for terapi"* og samtidig erklæret, at *"hesten erklæres kronisk syg for stedse uanvendelig til ridebrug og indstilles til erstatningsudbetaling efter gældende regler"*.

Det kan imidlertid lægges til grund for sagens behandling, at hesten i hvert fald ikke led af glaukom den 16. december 2025, hvor [dyrlægen valgt af selskabet] foretog en nærmere dyrlægefaglig undersøgelse af hesten. Her konkluderede [dyrlægen valgt af selskabet], at *"hesten har på nuværende tidspunkt ingen tegn på glaukom hverken højre eller venstre øje"*.

På den baggrund gøres det yderligere gældende,

- at klager ikke har godtgjort, at hesten var permanent uanvendelig som ridehest på grund af diagnosen glaukom, således som dette er erklæret af [klagerens dyrlæge] ved erklæring af den 1. december 2025,
- at hesten de facto ikke led af glaukom den 16. december 2025,
- at hesten på klagers foranledning blev aflivet den 22. december 2025, og at både klager og selskabet nu er afskåret fra at foretage yderligere undersøgelser af hesten med henblik på at få afklaret, om hesten var i en sådan fysisk tilstand, at klager har ret til erstatning fra rideuanvendelighedsforsikringen,
- at dette forhold skal komme klager bevismæssigt til skade, og

- at klagers forsøg på at skabe en 2 imod 1-situation i relation til dyrlægefaglige vurderinger ikke kan tiltrædes og i øvrigt er uden betydning for sagen, eftersom hesten ikke led af glaukom den 16.
    - december 2025 og ikke har været dyrlægefagligt undersøgt efter dette tidspunkt.

Selskabet fastholder, at klager ikke er berettiget til erstatning fra uanvendelighedsforsikringen."

Klageren har i brev af 25/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at indklagede uberettiget har afvist dækning under uanvendelighedsforsikringen, og at klager er berettiget til erstatning.

Indklagedes seneste indlæg ændrer ikke ved, at hesten på baggrund af et længerevarende sygdomsforløb og en samlet dyrlægefaglig vurdering var varigt uanvendelig som ridehest.

To behandlende dyrlæger fra [klagerens dyrlæge] har på baggrund af gentagne undersøgelser og løbende observationer vurderet hesten kronisk syg og uanvendelig til ridebrug. Denne vurdering er baseret på hestens samlede tilstand, herunder konfusion, nedsat orienteringsevne, markante adfærdsændringer og en reel sikkerhedsrisiko ved håndtering og ridning, og må tillægges væsentlig bevismæssig vægt.

Indklagede søger at tilsidesætte denne vurdering med henvisning til en enkeltstående second opinion. Dette bestrides. Undersøgelsen adskilte sig væsentligt fra de tidligere undersøgelser, idet hesten blev sederet som det første led. Herved har det ikke været muligt at foretage en retvisende vurdering af hestens adfærd, reaktionsevne og funktion under naturlige forhold, hvilket er afgørende for vurderingen af hestens anvendelighed. Sammenligneligheden er derfor begrænset, og bevisværdien tilsvarende reduceret.

Det bemærkes endvidere, at det i forbindelse med second opinion blev anført, at hesten ikke måtte
rides, hvilket i sig selv understøtter, at hesten ikke var anvendelig til ridebrug.

Indklagedes anbringende om, at aflivningen skal komme klager bevismæssigt til skade, bestrides.

Aflivningen skete på baggrund af hestens dokumenterede og alment lidende tilstand, og en konkret
sikkerhedsmæssig vurdering. Det var ikke forsvarligt at undlade aflivning med henblik på yderligere
undersøgelser. Det kan ikke kræves, at hensynet til sikkerhed tilsidesættes for at sikre yderligere bevis.

Indklagedes henvisning til en "2 imod 1-situation" er uden betydning. Der er ikke tale om en optælling af vurderinger, men om en vægtning af deres faglige grundlag, hvor behandlende dyrlæger med et længerevarende kendskab til hesten må tillægges større vægt end en enkeltstående undersøgelse foretaget under afvigende forhold.

På denne baggrund er det tilstrækkeligt godtgjort, at hesten var varigt uanvendelig som ridehest.

Indklagede bør derfor tilpligtes at anerkende dækning og udbetale erstatning i henhold til uanvendelighedsforsikringen."

9. 105436

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af dyrlæge attest af 1/12 2025 fra klagerens dyrlæge:

> "I **juni måned 2025** kontaktes klinikken, da hesten er begyndt at mistrives. Hesten har tabt sig og er sur overfor håndtering. Den er blevet meget irriteret og agressiv overfor andre heste. Har overfaldet anden hest som om den var hingst. Muskelfattig overlinje og synlige ribben. Krybbesætter voldsomt i forbindelse med fodring.
> Hesten gastroskoperes, da den tidligere har haft mavesår, men findes normal i ventriklen.
> Hesten sættes på NSIA kur samt omeprazol forbeyggende i 14 dage uden effekt. Hesten er fortsat aggressiv, vindsluger, stresser ved omgang og er nu blevet spooked under ridning, hvor den har tabt rytteren på grund af pludselige undvige manøvrer og usikre bevægelser. Hesten sættes i juli -25 på en 3 ugers prednisolonkur, som dramatisk forbedrer symptombilledet, og ejer kan begynde at skridte på hesten igen.
>
> I **september -25** bliver hesten dårlig igen med samme symptombillede. Rytter faldet af igen, da hesten bliver bange under ridetur, vindsluger igen, ser dårligt i mørke.
> Hesten findes med let nedsat syn begge øjne (menace refleks) , ophtalmoskopisk normal bortset fra nedsat pupilrefleks begge øjne.
> Hesten undersøges for Borrelia infektion, som findes positiv. Der findes endvidere forhøjet tryk begge øjne (h. 44, v. 38), som kan forklare det dårlige syn. Følgende diagnoser stilles:
> 1. Borrelia infektion med neurologiske symptomer (N. opticus?)
> 2. Glaucom – grøn stær begge øjne
>
> Hesten sættes på følgende terapi:
> 1. Oxytetracyklin i/v
> 2. Cosopt øjendråber (Dorzolamid og timolol) for glaucomet 2 x dagligt
> 3. Prednisolon p/o 400 mg 1 x daglgit trappet ned til 150 mg over 3 uger
>
> Ved kontrol **26. november 2025** findes hesten uforandret med dårligt syn med tydelig nedsat menace refleks og pupil refleks samt meget højt tryk begge øjne. Hesten bliver stadig meget forskrækket ved håndtering, ser dårligt i mørke og ejern har ikke turde ride på hesten
>
> Følgende diagnose stilles:
> Kronisk glaucom begge øjne refraktær for terapi
>
> Udfra det langvarige forløb, de adfærsmæssige ændring på grund af nedsat syn og risikoen for rytters sikkerhed kan hesten erklæres kronisk syg for stedse uanvendelig til ridebrug og indstilles til erstatningsudbetaling efter gældende regler."

Det fremgår af udtalelse af 4/12 2025 fra ejer af stedet hvor hesten stod opstaldet:

> "Jeg har [klagerens] hest [hestens navn] opstaldet på mit sted hvor jeg har observeret følgende ændringer i hestens adfærd:
>
> [Hesten] søger mig og går helt tæt når han skal lukkes ned på græs, for så at gå ind i mig, så jeg må undvige.

Han er i øvrigt også selv enkelte gange gået ind i tråden og har fået stød.

Han farer pludselig sammen uden synlig grund og uden de andre heste reagerer.

Ved nat fodring går han til forkert foderkasse."

Det fremgår af udtalelse af 9/12 2025 fra anden opstalder på stedet hvor hesten stod opstaldet:

"Har kendt [hesten] de sidste 6 år. Set ham på daglig basis og været "ferie passer". Ser tydelig ændring i forbindelse med synstab. Har stort behov for at være meget tæt på, går faktisk ind i mig, hvis ikke jeg forhindre det. Når han kommer mod mig, svinger han hovedet fra side til side og bliver ofte forskrækket. Går også ind i ting, f.eks. trillebøren, ved mugning på fold, har også set ham være ved at gå ind i et træ. Har tidligere være leder på folden, men har nu overgivet opgaven til anden hest."

Det fremgår af dyrlægejournal fra dyrlæge udvalgt af selskabet af 16/12 2025:

"**Kliniske noter**
Generel - 16.12.2025 16:57 /…

Second opnion for Dansk Hesteforsikring.

De har fået tilset en attest på hesten med diagnosen: kronisk glaukom begge øjne refraktær for terapi.

Ejer oplyser at hesten har været i behandling med Costad i 7 uger, hvoraf de første 3 uger var 2 gange dgl de efterfølgende 4 uger 1 gang dgl.

Sidste behandling med Costad givet 26.5.2025.

Undersøgelse dd:
Alment upåvirket hest, huld knap middel.

Menace response: normal begge øjne

Dazzle respons: med direkte opthalskop fraværende, med kraftig lyskilde (Heine mPack Unplugged): normal begge øjne

Pupilrefleks normal begge øjne

Måling af tryk med Tonovet: 5 serier a 5 målinger på hvert øje usederet, og 3 serier a 5 målinger på hvert øje sederet.

Usederet:
Gennemsnit 32 mm Hg højre øje
Gennemsnit 30 mmHg venstre øje

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 105436

12. 105436

Sederet:

Gennemsnit 19 mmHg højre øje
Gennemsnit 17 mmHg venstre øje

Når trykket er så meget højere usederet er det forventeligt grundet hypertension da hesten er rolig men let anspændt med høj hovedholdning når usederet.

Cornea: ingen striae, åben kammer vinkel begge øjne
Efter pupildilatiation med mydriacyl :

linse:

Opticus:

fundus: enkelte bullet hulls i retina begge øjne

konklusion: hesten har på nuværende tidspunkt ingen tegn på glaukom hverken højre eller venstre øje."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 18/12 2025:

"I forbindelse med anmeldelse af uanvendelighed på ovennævnte hest, må vi hermed meddele dig, at hesten kan ikke erstattes efter de gældende betingelser for uanvendelighedsforsikringen.

Der er foretaget en second opinion den 16. december 2025, hvor hesten er blevet undersøgt grundigt af [dyrlæge udvalgt af selskabet].

Konklusionen er at hesten på nuværende tidspunkt ingen tegn har på glaukom, hverken på højre eller venstre øje.

Vi må derfor afvise at yde erstatning for din hest på det foreliggende grundlag.

Har du spørgsmål til ovennævnte, er du ligeledes velkommen til at kontakte os med henvisning til vores skadenr. …

Hvis du er uenig i vores vurdering og afgørelse, og derfor ønsker at klage herover, kan du finde nærmere omkring vores klageprocedure på…"

Det fremgår af aflivningsattest af 23/12 2025 fra klagerens egen dyrlæge:

"Ovennævnte hest blev d. 22/12- 25 aflivet af undertegnede dyrlæge og ført til destruktion."

Det fremgår af mail af 30/12 2025 fra dyrlægen valgt af selskabet:

"Vedr. kundens klage har jeg følgende kommentarer:

1. Kunden henviser til et studie hvor heste som har fået udført et kirurgisk indgreb kaldet Trabeculetomy får et lavere tryk (IOP) i øjet når hesten dryppes med pupiludvidende øjendråber. Kundens hest har IKKE fået udført en trabeculetomy hvorfor studiet ikke er relevant for hendes hest. For heste som ikke har fået udført dette kirurgiske indgreb er det velkendt at trykket kan stige let (1-3 mm Hg) når de er behandlet med pupil udvidende medicin. Altså den modsatte effekt. Dette ses imidlertid først når pupillen er udvidet hvilket tager ca 20 min. Derfor er der intet problem i at målet trykket i øje umiddelbart efter drypning med pupil udvidende øjendråber. Der er altså ingen risiko for at der kunstigt blev målet et for lavt tryk i øjet.
2. Kunden henviser til at der alene blev udført en manuel klinisk undersøgelse af øjnene. Jeg er uforstående overfor hvad hun mener med en manuel klinisk undersøgelse. Trykket blev målet ved anvendelse af TonoVet. Øjet blev undersøgt ved anvendelse af såvel indirekte og direkte opthalmoskop. Dvs der er anvendt 3 forskellige typer udstyr til at undersøge hestens øjne
3. Hesten undersøges hos ejer da kunden ikke mente hun kunne transportere hesten. I stalden kom der lys fra flere døre og vinduer. I denne situation er det ikke usædvanligt at der skal et kraftigere lys til at få et dazzle respons fra hesten idet rummet ikke er mørkelagt. Da en kraftigere lyskilde blev anvendt havde hesten en helt normal dazzle respons. Derfor er min vurdering at hesten HAR en dazzlerespons.
4. Det er ikke undersøgt om hesten i mørke går ind i genstande. Det ville være en omfattende undersøgelse at sætte op. Jeg opfattede at min opgave var at lave en second opnion på den diagnose der var stillet på hesten og som var årsag til at der blev skrevet en attest på denne hest. En undersøgelse af om hesten går ind i genstande er ikke en forudsætning for at undersøge om hesten har kronisk glaukom. Denne diagnose stilles på en undersøgelse af hestens øjne.

Jeg står fagligt til mål for at hesten på dagen for min undersøgelse ikke havde glaukom på begge øjne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"13.2 **Second opinion**
Selskabet har retten til at udpege specifik dyrlæge eller dyreklinik/hospital, hvis der er behov for en second opinion i forbindelse med skadebehandlingen. Hvis selskabet udbeder sig en second opinion, afholder selskabet udgiften hertil uden der fratrækkes selvrisiko. Med en second opinion menes en ny uvildig vurdering af hesten for fastsættelse af diagnose, prognose mv. hos en dyrlæge/praksis, der må forudsættes at have den fornødne ekspertise. Såfremt sikrede eller dennes dyrlæge påvirker processen, således at den udførende dyrlæge ikke må anses for uvildig og objektiv, er selskabet berettiget til at iværksætte en ny second opinion for sikredes regning.
…
23.0 RIDEUANVENDELIGHEDSFORSIKRING
Tegnes som tilvalg til livsforsikringen. Kan dog ikke tegnes for aktive galop- og travheste.
Forsikringen bortfalder 1. januar det år, hesten fylder 24 år.
For islandske heste, ponyer, haflingere og fjordheste den 1. januar det år, hesten fylder 27 år.

23.1 **Hvad dækker rideuanvendelighedsforsikringen?**
a. Hestens permanente uanvendelighed som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk dyrlægedokumenteret lidelse, som hesten har været behandlet for.
Ved permanent uanvendelig forstås, at din hest bliver syg eller kommer så svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugs-

hest. Sygdommen eller skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest.
b. Ved erstatning for uanvendelighed ydes efter dit valg:
enten udbetaling af 100 % af forsikringssummen, når hesten efter selskabets forhåndsgodkendelse aflives,
eller udbetaling af den del af forsikringssummen, som overstiger 25.000 kr. (indekseres ikke), hvis hesten ifølge veterinærmedicinsk og dyrevelfærdsmæssig vurdering kan leve videre. Ved forsikringssummer under 50.000 kr. (indekseres ikke) udbetales 50 % af forsikringssummen.

Der stilles krav om chipmærkning af hesten, hvorefter hesten vil blive opført på Dansk Ride Forbunds liste over heste, der er delvist erstattet."

Nævnet udtaler:

Klagerens hest blev diagnosticeret med borreliainfektion med neurologiske symptomer og glaucom (grøn stær) på begge øjne. Hesten var til kontrol hos dyrlægen den 26/11 2025, hvor hestens tilstand var uændret. Her fandt dyrlægen blandt andet "nedsat menace refleks og pupil refleks samt meget højt tryk begge øjne". Klagerens dyrlæge diagnosticerede herefter hesten med "kronisk glaucom begge øjne refraktær for terapi" og udarbejdede attest til selskabet med følgende beskrivelse: "Udfra det langvarige forløb, de adfærsmæssige ændring på grund af nedsat syn og risikoen for rytters sikkerhed kan hesten erklæres kronisk syg for stedse uanvendelig til ridebrug og indstilles til erstatningsudbetaling efter gældende regler". Selskabet ønskede en second opinion. Det fremgår af second opinion af 16/12 2025, at hesten ikke havde glaucom. Selskabet afviste, at betingelserne for at opnå dækning for hestens uanvendelighed var opfyldt. Hesten blev på klagerens foranledning aflivet den 22/12 2025. Klageren ønsker at få udbetalt forsikringssum grundet hestens uanvendelighed.

Klageren har anført, at selskabets afvisning af hestens diagnose hviler på en second opinion undersøgelse foretaget af en af selskabet udvalgt dyrlæge, hvor undersøgelsesforudsætningerne har været afvigende, og hvor der er metodisk usikkerhed. Klagerens dyrlæger har efter et længere forløb vurderet, at hesten var varigt uanvendelig, hvorfor en enkeltstående vurdering ikke kan tilsidesætte de tidligere dyrlægevurderinger. Ved second opinion undersøgelsen blev hestens øjne dryppet med pupiludvidende øjendråber inden trykmåling. Disse dråber kan medføre kunstigt lave trykmålinger, hvorfor der er væsentlig tvivl om undersøgelsens validitet. Kla-

geren har anført, at hesten blev bedøvet ved second opinion undersøgelsen, hvilket også kan skabe kunstigt lave målinger, ligesom det ikke giver et retvisende billede af hestens adfærd og reaktionsevne. Klageren har anført, at hesten ved second opinion undersøgelsen blev undersøgt ved brug af måleinstrument TonoVet samt direkte og indirekte oftalmoskopi, men at klageren mangler en redegørelse for, hvordan de mange trykmålinger er vægtet, hvordan variationerne er vurderet, og hvorfor den ene undersøgelse vægtes over de andre fund ved klagerens egen dyrlæge. Klageren har anført, at glaukom kan have fluktuerende tryk og symptomer, og at en enkelt måling ikke kan føre til tilsidesættelse af diagnosen. Hesten udviste markante tegn på nedsat syn og smertepåvirkning og havde svært ved at orientere sig i mørke og svært ved at finde sin foderkrybbe udendørs. Hesten var gentagne gange ved at gå ind i træer, hegn, dørkarme og personer. Hesten blev behandlet for de kliniske fund uden bedring, ligesom symptomerne og hestens almene tilstand forværredes. Hesten blev aflivet den 22/12 2025, da hestens tilstand var uden udsigt til bedring, af hensyn til dens velfærd og af hensyn til et nærtstående nytår, der ville være unødvendigt frygtskabende for en hest og dermed udgøre en sikkerhedsrisiko.

Selskabet har anført, at second opinion undersøgelsen konkluderede, at hesten ikke viste tegn på glaukom hverken på højre eller venstre øje. Forsikringen dækker rideuanvendelighed, når hesten er permanent uanvendelig som ridehest på grund af en "uhelbredelig fysisk dyrlægedokumenteret lidelse, som hesten har været behandlet for. Ved permanent uanvendelig forstås, at din hest bliver syg eller kommer så svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Sygdommen eller skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest." Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at hesten var permanent uanvendelig som ridehest på grund af diagnosen glaukom, som det fremgår af erklæring af den 1/12 2025. Selskabet har anført, at hesten ikke led af glaukom den 16/12 2025, og at klagen ved at lade hesten aflive den 22/12 2025 har afskåret selskabet fra at foretage yderligere undersøgelser af hesten med henblik på at få afklaret, om hesten var i en sådan fysisk tilstand, at klageren har ret til erstatning fra ri-

deuanvendeligheds-forsikringen. Det forhold, at hesten ikke kan undersøges yderligere, må komme klageren bevismæssigt til skade.

Det fremgår af dyrlæge attest af 1/12 2025 fra klagerens dyrlæge, at "I juni måned 2025 kontaktes klinikken, da hesten er begyndt at mistrives. Hesten har tabt sig og er sur overfor håndtering. Den er blevet meget irriteret og agressiv overfor andre heste. Har overfaldet anden hest som om den var hingst. Muskelfattig overlinje og synlige ribben. Krybbesætter voldsomt i forbindelse med fodring. ... Hesten er fortsat aggressiv, vindsluger, stresser ved omgang og er nu blevet spooked under ridning, hvor den har tabt rytteren på grund af pludselige undvige manøvrer og usikre bevægelser. Hesten sættes i juli -25 på en 3 ugers prednisolonkur, som dramatisk forbedrer symptombilledet, og ejer kan begynde at skridte på hesten igen. I **september 25** bliver hesten dårlig igen med samme symptombillede. Rytter faldet af igen, da hesten bliver bange under ridetur, vindsluger igen, ser dårligt i mørke. Hesten findes med let nedsat syn begge øjne (menace refleks) ophtalmoskopisk normal bortset fra nedsat pupilrefleks begge øjne. Hesten undersøges for Borrelia infektion, som findes positiv. Der findes endvidere forhøjet tryk begge øjne (h. 44, v. 38), som kan forklare det dårlige syn. Følgende diagnoser stilles: 1. Borrelia infektion med neurologiske symptomer (N. opticus?) 2. Glaucom – grøn stær begge øjne. Hesten sættes på følgende terapi: 1. Oxytetracyklin i/v. 2. Cosopt øjendråber (Dorzolamid og timolol) for glaucomet 2 x dagligt.3. Prednisolon p/o 400 mg 1 x daglgit trappet ned til 150 mg over 3 uger. Ved kontrol **26. november 2025** findes hesten uforandret med dårligt syn med tydelig nedsat menace refleks og pupil refleks samt meget højt tryk begge øjne. Hesten bliver stadig meget forskrækket ved håndtering, ser dårligt i mørke og ejern har ikke turde ride på hesten. Følgende diagnose stilles: Kronisk glaucom begge øjne refraktær for terapi. Udfra det langvarige forløb, de adfærsmæssige ændring på grund af nedsat syn og risikoen for rytters sikkerhed kan hesten erklæres kronisk syg for stedse uanvendelig til ridebrug og indstilles til erstatningsudbetaling efter gældende regler".

Det fremgår af dyrlægejournal fra dyrlæge udvalgt af selskabet af 16/12 2025, at "second opnion for Dansk Hesteforsikring. De har fået tilset en attest på hesten med diagnosen: kronisk

glaukom begge øjne refraktær for terapi. Ejer oplyser at hesten har været i behandling med Costad i 7 uger… Alment upåvirket hest, huld knap middel. Menace response: normal begge øjne. Dazzle respons: med direkte opthalskop fraværende, med kraftig lyskilde (Heine mPack Unplugged): normal begge øjne. Pupilrefleks normal begge øjne. Måling af tryk med Tonovet: 5 serier a 5 målinger på hvert øje usederet, og 3 serier a 5 målinger på hvert øje sederet. Usederet: Gennemsnit 32 mm Hg højre øje. Gennemsnit 30 mmHg venstre øje. Sederet: Gennemsnit 19 mmHg højre øje. Gennemsnit 17 mmHg venstre øje. Når trykket er så meget højere usederet er det forventeligt grundet hypertension da hesten er rolig men let anspændt med høj hovedholdning når usederet. Cornea: ingen striae, åben kammer vinkel begge øjne. Efter pupildilatiation med mydriacyl: linse: Opticus: fundus: enkelte bullet hulls i retina begge øjne. konklusion: hesten har på nuværende tidspunkt ingen tegn på glaukom hverken højre eller venstre øje".

Det fremgår af aflivningsattest af 23/12 2025 fra klagerens egen dyrlæge, at "ovennævnte hest blev d. 22/12-25 aflivet af undertegnede dyrlæge og ført til destruktion".

Det fremgår af mail af 30/12 2025 fra dyrlægen valgt af selskabet, at "1. Kunden henviser til et studie hvor heste som har fået udført et kirurgisk indgreb kaldet Trabeculetomy får et lavere tryk (IOP) i øjet når hesten dryppes med pupiludvidende øjendråber. Kundens hest har IKKE fået udført en trabeculetomy hvorfor studiet ikke er relevant for hendes hest. For heste som ikke har fået udført dette kirurgiske indgreb er det velkendt at trykket kan stige let (1-3 mm Hg) når de er behandlet med pupil udvidende medicin. Altså den modsatte effekt. Dette ses imidlertid først når pupillen er udvidet hvilket tager ca. 20 min. Derfor er der intet problem i at målet trykket i øje umiddelbart efter drypning med pupil udvidende øjendråber. Der er altså ingen risiko for at der kunstigt blev målet et for lavt tryk i øjet. 2. Kunden henviser til at der alene blev udført en manuel klinisk undersøgelse af øjnene. Jeg er uforstående overfor hvad hun mener med en manuel klinisk undersøgelse. Trykket blev målet ved anvendelse af TonoVet. Øjet blev undersøgt ved anvendelse af såvel indirekte og direkte opthalmoskop. Dvs der er anvendt 3 forskellige typer udstyr til at undersøge hestens øjne. 3. Hesten undersøges hos ejer da kunden ikke mente hun kunne transportere hesten. I stalden kom der lys fra flere døre og vinduer. I

denne situation er det ikke usædvanligt at der skal et kraftigere lys til at få et dazzle respons fra hesten idet rummet ikke er mørkelagt. Da en kraftigere lyskilde blev anvendt havde hesten en helt normal dazzle respons. Derfor er min vurdering at hesten HAR en dazzlerespons. 4. Det er ikke undersøgt om hesten i mørke går ind i genstande. Det ville være en omfattende undersøgelse at sætte op. Jeg opfattede at min opgave var at lave en second opnion på den diagnose der var stillet på hesten og som var årsag til at der blev skrevet en attest på denne hest. En undersøgelse af om hesten går ind i genstande er ikke en forudsætning for at undersøge om hesten har kronisk glaukom. Denne diagnose stilles på en undersøgelse af hestens øjne. Jeg står fagligt til mål for at hesten på dagen for min undersøgelse ikke havde glaukom på begge øjne".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 23.1, at rideuanvendelighedsforsikringen dækker "Hestens permanente uanvendelighed som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk dyrlægedokumenteret lidelse, som hesten har været behandlet for. Ved permanent uanvendelig forstås, at din hest bliver syg eller kommer så svært til skade, at den ifølge veterinærmedicinsk vurdering permanent mister sin anvendelighed som ride- eller brugshest. Sygdommen eller skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest".

<u>Nævnets flertal udtaler:</u>

Nævnets flertal bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at hesten led af sygdom, der var så alvorlig, at ingen form for behandling ifølge dyrlægens vurdering ville betyde, at hesten ikke ville komme til at kunne bruges som ride- eller brugshest. Flertallet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning for hestens uanvendelighed.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at dyrlægen, der udførte second opnion undersøgelsen, har konkluderet, at hesten den 16/12 2025 hverken havde glaukom på højre eller venstre øje.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren og dennes dyrlæge burde indse, at selskabet på baggrund af indholdet af den indhentede second opinion ikke umiddelbart ville kunne tiltræde klagerens dyrlæges vurdering om, at hesten var stedse uanvendelig til ridebrug, idet denne vurdering i høj grad byggede på hestens adfærd pga. dårligt syn (herunder uenigheden om hesten havde glaucom). Det må herefter komme klageren bevismæssigt til skade, at hesten den 22/12 2025 blev aflivet og ført til destruktion.

Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke ses at have godtgjort, at hesten blev aflivet i henhold til dyrevelfærdsloven. Flertallet har henset til, at selskabet har udtalt, at det er uafklaret, hvorfor hesten blev aflivet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter samlet vurdering finder nævnets mindretal, at klagerens hest opfyldte forsikringsvilkårenes betingelser for dækning ved permanent uanvendelighed, hvorfor selskabet skal yde forsikringsdækning.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at hesten i juni måned 2025 begyndte at mistrives, og at flere dyrlægebesøg frem til ultimo november 2025 har beskrevet, at hesten var blevet aggressiv, stresser ved omgang og var blevet spooked under ridning, hvor hesten havde tabt rytteren på grund af pludselige undvigemanøvrer og usikre bevægelser. Klagerens dyrlæge beskriver, at hesten var testet positiv for Borrelia infektion, og at der var målt forhøjet tryk i begge øjne, som kan forklare hestens dårlige syn.

Mindretallet har også lagt vægt på, at hesten blev sat i relevant behandling, men ved kontrol den 26/11 2025 har klagerens dyrlæge noteret, at hesten findes uforandret med dårligt syn med tydelig nedsat menace refleks og pupil refleks samt meget højt tryk i begge øjne. Hesten bliver stadig meget forskrækket ved håndtering og ser dårligt i mørke. Ud fra det langvarige forløb, de adfærdsmæssige ændringer på grund af nedsat syn og risikoen for rytters sikkerhed har klagerens dyrlæge erklæret hesten for "kronisk syg for stedse uanvendelig til ridebrug".

Mindretallet er opmærksom på, at dyrlægerne er uenige om, hvorvidt hesten opfyldte betingelserne for diagnosen "glaucom", men mindretallet vurderer, at denne diagnose ikke er afgørende for, om hesten konkret kan anses for at være blevet permanent uanvendelig som ridehest pga. sygdom.

Mindretallet bemærker, at forskellige variable forhold kan have indvirkning på måleresultaterne af trykket i hestens øjne og måden, hvorpå hesten ved de forskellige dyrlægeundersøgelser reagerede på lyspåvirkning. Den indhentede second opinion er derfor ikke i sig selv tilstrækkelig til, at selskabet i den konkrete sag kan afvise at yde dækning.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

21. 105436



Hans-Jørgen Nymark Beck