

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 105442:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring. I brev af 18/2 2026 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed klage over GF Forsikrings afgørelse om afslag på retshjælpsdækning af den 11. december 2025.

Sagen vedrører et trafikuheld, hvor min klient var involveret. Min klients forsikringsselskab har efterfølgende meddelt, at de ikke vil dække skaden på hans bil. Tvisten angår, hvorvidt min klient har handlet groft uagtsomt, idet han rammer en anden bil i et lyskryds, og der er vidner, der forklarer, at min klient ikke havde grønt lys.

Min klient var ikke klar over, at han var kørt ud i lyskrydset, idet han netop forinden, påkørslen skete, var blevet blændet af solen, så han ikke kunne se noget, og derfor heller ikke havde set, at han var kørt ud i lyskrydset. Dette er også lagt til grund i den efterfølgende straffesag, jf. bilag 1.

På tidspunktet for ulykken var min klient kunde hos GF Forsikring, men han havde forinden ulykken opsagt sin forsikring for at overgå som kunde hos [andet forsikringsselskab].

GF Forsikring har nægtet at betale erstatning for reparationerne på bilen, idet de mener, min klient har handlet groft uagtsomt. Det mener jeg ikke, er tilfældet, idet min klient hverken bevidst kørte ud i krydset eller kunne se krydset, fordi han var blændet af solen. Dette forklarede min klient også på ulykkestidspunktet til politiet.

Af politirapporten fremgår:

Part 1, [klageren], forklarede kort, at han var kørt frem imod krydset ad ... i vestlig retning. Der grønt lys da han kørte hen imod krydset. Han blev blændet af noget måske solen, som gjorde at

han så helt hvidt. Da han igen kunne se, var han ude i krydset og kunne se, at han ville ramme en anden personbil. Han klodsede bremsen, men påkørte en anden personbil.

Min klient har derfor ikke set, at han er kørt ud i krydset og har derfor heller ikke med en bevidst handling påtaget sig en risiko.

Der henvises i denne forbindelse til kendelse 63240, hvor ankenævnet fandt, at det ikke var groft uagtsomt at køre på knallert ind i kryds for rødt lys, idet forsikringstager ikke var opmærksom herpå. Nævnet lægger til grund, at klageren, da han kørte ind i krydset, ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning. Uanset overtrædelsen af færdselsloven fandt nævnet, at der ikke forelå grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken var undtaget fra dækning under forsikringen. Nævnet henviste til Højesterets afgørelse i U 2000.1093 H, som der også er henvist til i klagen af undertegnede.

Dommen er et eksempel på sager om grov uagtsomhed vedrørende såkaldte klapfejl, hvilket henyder til skader forårsaget af et øjebliks uopmærksomhed, hvor handlingen måske nok ud fra en objektiv vurdering er groft uagtsom, men hvor der ifølge retspraksis alligevel ikke kan statueres grov uagtsomhed.

Sagen har været indbragt for Ankenævnet for Forsikring vedrørende afslag på forsikringsdækning, hvor forsikringsselskabet fik medhold, jf. bilag 2. Der blev i denne forbindelse henvist til ankenævnskendelserne 89358 og 93432.

De to ankenævnskendelser (89358 og 93432) lægger vægt på, at klageren kørte ud i krydset, da klager allerede var blændet af solen forinden. Dermed havde klageren forholdt sig accepterende til, at der var en risiko for, at lysreguleringen ville være rødt, da klageren kørte frem.

Kendelserne afviger dog fra denne sag i den forstand, at min klient bliver blændet, idet han befinder sig ved lysreguleringen, der var grønt, da han kørte hen mod lysreguleringen. Men idet han pludselig blændedes, og han ikke kunne se noget, først da han kunne se igen, befandt han sig i krydset, hvor han kunne se, at han var ved at ramme en anden bil, hvorved kan straks klodsede bremsen. Det hele skete i løbet af meget få sekunder.

På baggrund af ovenstående finder jeg fortsat, at det er væsentligt at få en rets prøvelse af, hvorvidt der er udvist grov uagtsomhed fra min klients side, hvorfor jeg fastholder, at der bør gives tilsagn om retshjælp til afklaring af dette forhold.

Derudover er det praksis, at der skal foretages en lempeligere vurdering i en sag om tilsagn af retshjælp, hvor et forsikringsselskab skal bedømme sig selv, forstået på den måde, at sagen er mod GF Forsikring, og det er selvsamme selskab, der skal vurdere retshjælpsansøgningen."

Selskabet har den 12/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører klage over selskabets afgørelse af 11. december 2025 om afslag på retshjælpsdækning til en retssag mod GF Forsikring vedrørende spørgsmålet om grov uagtsomhed i forbindelse med et færdselsuheld den 15. marts 2023.

Klagerens advokat gør gældende, at klageren ikke handlede groft uagtsomt, idet klageren blev blændet af solen og derfor ikke var opmærksom på lyssignalet farve. Der henvises i den forbindelse til Højesterets dom U 2000.1093 H samt til Ankenævnets kendelse 63240.

Det anføres desuden, at der bør foretages en mere lempelig vurdering i forbindelse med retshjælpsansøgningen, idet sagen vedrører en tvist mellem forsikringstageren og selskabet.

Sagens baggrund

Klageren var den 15. marts 2023 involveret i et færdselsuheld i et lysreguleret kryds, hvor klagerens bil kolliderede med en modpart, der kørte ind i krydset for grønt lys.

Ved dom af 18. december 2024 fandt Retten i ... det bevist, at klageren havde kørt frem mod rødt lys i det lysregulerede kryds mellem ... og ... i ..., hvorved der skete sammenstød med en modpart, der kørte ind i krydset for grønt lys. Retten lagde i den forbindelse vægt på vidnernes detaljerede og sikre forklaringer om hændelsesforløbet og fandt herefter klageren skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Retten udtalte desuden, at klageren ved sin kørsel havde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Retten idømte i den forbindelse klageren bøde og betinget frakendelse af førerretten.

Selskabet afviste herefter dækning for kaskoskaden med henvisning til, at skaden var fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse af 19. november 2025 ikke fandt anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet lagde i den forbindelse blandt andet vægt på, at klageren havde kørt over for rødt lys, og at der ikke forelå sådanne formildende omstændigheder, at klagerens adfærd ikke kunne kvalificeres som groft uagtsom.

Efterfølgende ansøgte klageren om retshjælpsdækning til at indbringe sagen for domstolene.

Selskabet afslog ansøgningen med henvisning til retshjælpsbetingelsernes punkt 3.2, hvorefter det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at føre sagen.

Selskabets vurdering af retshjælpsansøgningen

Ved vurderingen af, om der er rimelig grund til at føre sagen, vurderes sagens udsigt til at føre til et andet resultat end det allerede foreliggende.

Hændelsesforløbet er fastslået ved dom af 18. december 2024, hvor Retten i ... fandt det bevist, at klageren kørte frem mod rødt lys. Spørgsmålet om grov uagtsomhed er efterfølgende prøvet ved Ankenævnet for Forsikring i forbindelse med klagen over afslaget på kaskodækning. Ankenævnet fandt, at der ikke forelå sådanne formildende omstændigheder, at klagerens kørsel ikke kunne anses for groft uagtsom.

På den baggrund har selskabet vurderet, at der ikke er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene. Der foreligger således hverken nye faktiske oplysninger eller nyere domstolspraksis, der giver grundlag for at antage, at en domstol vil nå til et andet resultat.

Selskabets sammenfattende bemærkninger

Selskabet kan ikke tiltræde klagerens synspunkter.

Retshjælpforsikringen forudsætter, at der er rimelig grund til at føre sagen.

Hændelsesforløbet har været prøvet ved domstolene, som fandt det bevist, at klageren kørte frem mod rødt lys i krydset.

Spørgsmålet om grov uagtsomhed er allerede blevet prøvet ved Ankenævnet for Forsikring i forbindelse med klagen over afslaget på kaskodækning. Den omstændighed, at klageren har forklaret, at han blev blændet af solen, ændrer efter fast ankenævnspraksis ikke denne vurdering.

Selskabet henviser i den forbindelse blandt andet til kendelserne 89358 og 93432, hvor Ankenævnet fandt, at kørsel over for rødt lys i bil måtte anses for grov uagtsomhed, selv om føreren forklarede, at vedkommende var blevet blændet af solen.

De afgørelser, som klageren henviser til, ændrer ikke ved denne vurdering.

Højesterets dom U 2000.1093 H vedrører en ulykkesforsikring og en cyklist og angår således en anden situation end den foreliggende sag, som vedrører kørsel i bil gennem et lysreguleret kryds.

Den kendelse, som klageren henviser til (63240), vedrører ligeledes et andet forsikringsområde og andre faktiske omstændigheder.

Efter selskabets opfattelse giver den foreliggende praksis derfor ikke grundlag for at antage, at en domstol vil nå til et andet resultat end Ankenævnet allerede har gjort.

Når en sag allerede har været prøvet ved Ankenævnet for Forsikring uden at give klageren medhold, og der ikke foreligger nye faktiske oplysninger eller ny praksis, taler dette imod, at der er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene. Selskabet har derfor vurderet, at betingelserne for retshjælpsdækning ikke er opfyldt.

Den omstændighed, at sagen ønskes prøvet ved domstolene med henblik på en principiel afklaring, kan ikke i sig selv begrunde retshjælpsdækning.

Sammenfattende gør selskabet gældende:

- at spørgsmålet om grov uagtsomhed allerede er prøvet ved Ankenævnet for Forsikring
- at Ankenævnet har fundet, at klageren handlede groft uagtsomt
- at der ikke foreligger nye faktiske oplysninger eller ny praksis
- at der derfor ikke er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene

Selskabet fastholder derfor afslaget på retshjælpsdækning."

Ankenævnet for Forsikring

5.

105442

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af byretsdom af 18/12 2024:

"Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig med henvisning til, at lyssignalet viste grønt, da han kørte frem mod krydset. Han har forklaret blandt andet, at han 25-30 meter fra krydset blev blændet af solen, der kom bagfra. Han nåede ikke at se, om lyssignalet fortsat viste grønt, da han kunne se igen og kørte ind i krydset med omkring 45-50 km/t.

Efter vidnerne ... og ... detaljerede og sikre forklaring om forløbet, herunder at der var grønt i deres retning, sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har ved sin kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Thi kendes for ret:

[Klageren] skal betale en bøde på 2.500 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage. Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham. Tiltalte skal betale sagens omkostninger."

Det fremgår af nævnets kendelse 103864 af 19/11 2025:

"Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/3 2025, at han samme dag kørte ud i et lyskryds og kolliderede med en modpart, da klageren blev blændet af solen og ikke kunne se lyssignalet farver. Selskabet har afvist dækning af kaskoskaden med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet klageren kørte over for rødt lys. Klageren ønsker dækning af skaden på bilen.

Klageren har anført, at byretten fandt, at årsagen til uheldet skyldtes, at han blev blændet af solen. Klageren har anført, at byretten lagde til grund, at lyssignalet var grønt, da han kørte frem mod krydset. Klageren har henvist til retspraksis som støtte for, at klageren ikke handlede groft uagtsomt. Klageren har anført, at han befandt sig i en pludselig opstået faresituation, hvor han ikke kunne nå at handle. Klageren har anført, at hans adfærd ikke var bevidst groft uagtsom, da han troede, at der var grønt lys. Klageren har anført, at hans handling ikke indebar en indlysende fare for den indtrådte skade.

Selskabet har anført, at byretten fandt, at klageren kørte over for rødt lys, og at udgangspunktet derfor er, at klagerens handling var udtryk for grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at det forhold, at klageren 25-30 meter før krydset blev blændet af solen, ikke er en formildende omstændighed. Selskabet har videre anført, at klageren valgte at fortsætte kørslen, selvom han ikke kunne se lyssignalets farver. Selskabet har anført, at klageren ikke burde have fortsat sin kørsel, hvis han ikke kunne se lyssignalets farve. Selskabet har anført, at klageren henviser til retspraksis vedrørende ulykkesforsikring, hvor uagtsomhedsvurderingen er en anden. Selskabet har anført, at det er vidnefast, at klageren kørte over for rødt. Selskabet har anført, at det er groft uagtsomt, selvom klageren ikke bevidst kørte over for rødt.

Det fremgår af telefonisk skadeanmeldelse af 15/3 2023, at 'Vor part kørte bagved en forankørende der kørte lige over lyskryds og fst. Kørte også frem men blev blændet af solen og kunne derfor ikke se lysets farve. Mp. Kom fra h.side og parterne kørte sammen'.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 15/3 2023: '*Uheldstidspunkt/-rum* Onsdag den 15/3 2023 kl. 08.02. *Kort beskrivelse af uheldet* [klageren] kørte ad ... vestlig retning. [klageren] forklarede kort, at han var kørt frem imod krydset ad ... i vestlig retning. Der grønt lys da han kørte hen imod krydset. Han blev blændet af noget måske solen, som gjorde at han så helt hvidt. Da han igen kunne se, var han ude i krydset og kunne se, at han ville ramme en anden personbil. Han klodsede bremsen, men påkørte en anden personbil ... [modparten] forklarede kort, at hun kørte ad ... i sydlig retning og skulle ligeud i krydset v. ... Hun kørte hen imod krydset og lysreguleringen skiftede til grønt. Hun kørte ud i krydset og blev påkørt på venstre side af [klageren], hvorefter hun ramte en stensætning v. ... Jeg rettede henvendelse til en anden mandsperson på stedet som legitimerede sig som værende ... Han oplyste, at han var vidne til færdselsuheldet. [vidne] forklarede kort, at han holdt på ... i nordlig retning v. krydset. Han afventede, at personbilen foran ham kørte ud krydset. Han så ad [modparten], som kørte ad ... i modgående spor. Idet den modgående [modpart] kom ud i krydset blev den påkørt af [klageren], som kørte ad ... Der var grønt lys i hans færdselsretning på ... og dermed mente han at [modparten] også måtte have grønt lys ... afhøringsrapport, Vidne, vedlagt ... Solen var på undersøgelsestidspunktet i østlig retning og derved i ryggen på [klageren]'.

Det fremgår af byretsdom af 18/12 2024, at '[klageren/tiltalte] har nægtet sig skyldig med henvisning til, at lyssignalet viste grønt, da han kørte frem mod krydset. Han har forklaret blandt andet, at han 25-30 meter fra krydset blev blændet af solen, der kom bagfra. Han nåede ikke at se, om lyssignalet fortsat viste grønt, da han kunne se igen og kørte ind i krydset med omkring 45-50 km/t. Efter vidnerne ... og ... detaljerede og sikre forklaring om forløbet, herunder at der var grønt i deres retning, sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale ... Tiltalte har ved sin kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert'.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker 'skade forvoldt ved grov uagtsomhed'.

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Ankenævnet for Forsikring

7.

105442

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har kørt over for rødt lys. Nævnet finder, at der ikke er sådanne formildende omstændigheder, som kan føre til, at klageren ikke ved sin kørsel har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at byretten har fundet, at klageren har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af byretsdommen, at klageren har forklaret, at 'han 25-30 meter fra krydset blev blændet af solen, der kom bagfra'. Tilsvarende fremgår det af politiets anmeldelsesrapport af 15/3 2023, at uheldstidspunktet var kl. 08.02, at klageren kørte i vestlig retning, og at solen på undersøgelsestidspunktet var i østlig retning og derved i ryggen på klageren. Nævnet vurderer at en evt. blænding må have været ganske kortvarig, når klageren havde solen i ryggen.

På den baggrund, og idet klageren på blændingstidspunktet var 25-30 meter fra krydset, udgør dette efter nævnets vurdering ikke en tilstrækkelig formildende omstændighed, idet en blænding fra f.eks. et vindue må være kortvarig, når det fremgår af byrettens dom, at klageren kørte ind i krydset med omkring 45-50 km/t.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf
b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Det fremgår af vilkår for retshjælpsforsikring:

"3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod sit bilforsikrings-selskab. I sag 103864 fandt nævnet, at klageren kørte over for rødt lys. Nævnet fandt, at der ikke var sådanne formildende omstændigheder, som kunne føre til, at klageren ved sin kørsel ikke havde handlet groft uagtsomt. Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdæk-

Ankenævnet for Forsikring

8.

105442

ning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Klageren ønsker at selskabet giver forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Klageren har anført, at han blev blændet af solen, og derfor ikke var klar over, at han kørte ud i lyskrydset. Dette forklarede han også til politiet på ulykkestidspunktet, ligesom det er lagt til grund i den efterfølgende straffesag. Klageren har henvist til sag 63240 og U.2000.1093H. Klageren har anført, at det er væsentligt at få en domstols prøvelse af, hvorvidt der er udvist grov uagtsomhed, hvorfor der bør gives tilsagn om retshjælp. Derudover er det praksis, at der foretages en lempeligere vurdering i en sag om retshjælp, hvor retssagen er mod samme selskab.

Selskabet har anført, at hændelsesforløbet er fastslået ved dom af 18/12 2024, hvor retten fandt det bevist, at klageren kørte frem mod rødt lys. Spørgsmålet om grov uagtsomhed er prøvet ved Ankenævnet for Forsikring. Selskabet har anført, at der ikke foreligger nye faktiske oplysninger eller nyere domstolspraksis, der giver grundlag for at antage, at en domstol vil nå til et andet resultat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er rimelig grund til at føre retssag mod bilforsikringsselskabet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af ankenævnssagen, og på at der ikke er fremkommet nye oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

105442

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand