

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105454:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået stjålet min bil på parkeringspladsen ved mit arbejde. Forsikringen anerkender ikke at den er stjålet da der ikke var påvist objektive spor, fx glasskår eller slæbespor. efter tyveriet. Skadeskonsulenten besigtigede først tyveristedet d. 4. november 2025. Da jeg opdager min bil er væk, inddrager jeg flere af mine kollegaer for at høre om de har observeret noget omkring min bortkomne bil. Efterfølgende kontakter jeg min leder for at høre om der er overvågning på p-pladsen. Der er desværre ingen overvågning. Derefter kontakter jeg politiet, hvor jeg melder min bil stjålet. Dagen efter mandag d. 27. oktober 2025 kontakter jeg Aros forsikringsselskab.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer at Aros forsikringsselskab dækker tyveriet af min bil."

Selskabet har den 12/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvister

1. Aros Forsikring gør i første række gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for et forsikringsdækket tyveri af sin bil ... hvorfor selskabet har været berettiget til at afvise forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade.
2. Aros Forsikring gør i anden række gældende, at klager (herved menes 'forsikringstager og medforsikrede') har afgivet urigtige risikoplysninger i forbindelse med indtegningen, hvorfor selskabet er berettiget til at opsiges klagers kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft og som følge heraf afvise den anmeldte kaskoskade. I tillæg hertil gøres det gældende, at selskabet er berettiget til at fastsætte en højere ansvarspræmie ud fra den oplyste skadehistorik/ risiko

med tilbagevirkende kraft til indtegningsstidspunktet og modregne evt. kaskopræmie (ristor-no) heri.

Twist 1

Det påhviler klager som kravstiller at bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Det er således klager, der skal bevise, at der er sket et forsikringsdækket tyveri af bilen d. 26. oktober 2025.

Aros Forsikring gør gældende, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Som anført af Østre Landsret i vedlagte dom af 26. maj 2025, skal der foreligge *objektive omstændigheder*, der understøtter klagers forklaring om, at bilen er blevet stjålet. Klagers egen partsforklaring om et tyveri (samt en politianmeldelse) kan således ikke stå alene.

I nærværende sag foreligger der ingen objektive beviser eksempelvis i form af slæbemærker, rester fra opbrud, videoovervågning, vidner eller andet.

Uanset at skadekonsulenten først selv undersøgte gerningsstedet d. 4. november 2025 og dermed 19 dage efter hændelsen, har klager selv forklaret i sin telefoniske anmeldelse til selskabet af 27. oktober 2025, kl. 09:26, jf. bilag A, at der ikke på skadedagen blev fundet eller set objektive beviser efter et muligt tyveri. Klager afviste således eksplicit i telefonen til selskabet på skadedagen, at der ikke var noget glas eller andet, det kunne indikere, hvordan tyve var kommet ind i bilen, ligesom klager afviste, at der var overvågning på stedet.

At der ikke er påvist objektive omstændigheder/beviser understøttes videre af klagers forklaring i undersøgelsesrapporten, jf. bilag B, s. 7, idet klager oplyste skadekonsulenten om, at politiet havde opfordret klager til at lede efter spor, da hun anmeldte tyveriet, hvortil klager oplyste, at hun ikke havde konstateret spor i form af glasskår, dele fra køretøjet, slæbespor mv.

Dertil kommer, at klager i nærværende sag fortsat var (og er) i besiddelse af samtlige to nøgler til bilen, og at klager, jf. bilag A, havde låst bilen ifm. sin parkering, ligesom ruderne var lukkede. Der henvises videre til klagers forklaring herom på s. 7 i undersøgelsesrapporten (bilag B). Det bemærkes hertil også, at klager har forklaret til skadekonsulenten, at hun låste sin bilnøgle inde i et skab på arbejdspladsen, og at der ikke senere fandtes tegn på opbrud heraf.

Det må herefter utvivlsomt kunne lægges til grund, at der ikke var påvist nogen objektive omstændigheder/ beviser efter et muligt tyveri.

Endvidere var bilen udstyret med en fabriksmonteret startspærre, jf. s. 9 i undersøgelsesrapporten (bilag B), hvorfor tyveri forudsætter anvendelse af specialudstyr. Dette taler ligeledes imod, at der skulle have fundet et forsikringsdækket tyveri sted.

Bilnøglerne, der ikke er mistet, er ifølge klager i øvrigt ikke med keyless-funktion, jf. s. 8 i undersøgelsesrapporten (bilag B), og det er derfor ikke muligt at låse og starte bilen uden fysisk at tage bilnøglen op af lommen/tasken. Også dette forhold taler imod et tyveri.

Derudover er tyveritidspunktet oplyst til at være i dagstid, mens klager var på arbejde på et ... hvor bilen var parkeret på arbejdspladsens parkeringsplads, hvorfor gerningstidspunktet skulle have været fra ca. kl. 06.40 – ca. kl. 15.00 (i klagers arbejdstid). Der henvises til s. 7 i undersøgelsesrapporten

(bilag B). Det bemærkes igen, at klager ved endt arbejdstid hentede sin bilnøgle i det låste skab på arbejdspladsen, og at der ikke havde været opbrud af skabet.

Både tid og sted taler således imod, at et tyveri af bilen har fundet sted.

Videre skal det nævnes, at klager havde forsøgt sælge bilen i september 2024, jf. s. 5-6 i undersøgelsesrapporten (bilag B) for en værdi af 140.000 kr. Det bemærkes, at klager til skadekonsulenten

– urigtigt – havde afvist sit salgsforsøg, jf. s. 8 i undersøgelsesrapporten (bilag B). Klager har således

i sin partsforklaring afgivet urigtige oplysninger om et væsentligt element i sagen.

Der foreligger i sagen også en tvist mellem parterne omkring tidsindstillingen på p-skiven hhv. uret i bilen.

Ifølge undersøgelsesrapportens s. 8 (bilag B) talte parterne om følgende:

Forespurgt, oplyste ft., hun vidste, at dato og klokkeslæt stod rigtigt i kt., idet hun altid kiggede på det (uret). Uret stillede sig selv ved skift fra sommer- til vintertid og det var den rigtige dato, hvor uret stillede sig ift. skift af sommer- og vintertid.

Selskabet har udlæst data på klagers bilnøgler, og det fremgår af disse data, at den ene nøgle sidst havde udvekslet oplysninger med bilen d. 26. oktober 2025, kl. 07.37, med en km-stand på 159.917 km. Klager har forklaret, at hun mødte ind på arbejde kl. 06.40, jf. s. 7 i undersøgelsesrapporten (bilag B), hvorfor der – ifølge selskabet – foreligger diskrepans imellem klagers mødetid på arbejdet/parkeringstidspunktet af bilen og den seneste anvendelse af nøglen til bilen.

Klager har senere forklaret, at hun ikke mente *uret* i bilen, men derimod *parkerings-skiven* i forru-den. Det gøres hertil gældende, at denne bemærkning udgør en efterrationalisering fra klagers side, og at både skadekonsulenten, såvel som ordlyden i teksten i undersøgelsesrapporten, taler ind i, at klager oprindeligt mente og talte om selve *uret* i bilen.

Tvivlen omkring uret/p-skiven ændrer dog ikke ved sagens kerne; der foreligger ingen objektive beviser for et muligt tyveri af klagers bil, og derfor har klager ikke løftet sin bevisbyrde, når de øvrige oplyste omstændigheder tages i betragtning.

Det bemærkes også, at klager har afgivet divergerende forklaringer omkring bilens kilometers-tand,

idet klager til skadekonsulenten oplyste, at bilen havde kørt ca. 146.000 km., jf. s. 8 i undersøgelsesrapporten (bilag B), mens nøgleudlæsningen har vist, at bilen havde kørt ca. 159.917 km, jf. s. 9 i undersøgelsesrapporten (bilag B).

I forlængelse heraf skal det også nævnes, at klager (ved siden af sit fuldtidsjob på ...) har stiftet en virksomhed i form af ... jf. CVR, som dog drives af medforsikrede, jf. s. 8 i undersøgelsesrapporten (bilag B). Til skadekonsulenten, jf. s. 8 i undersøgelsesrapporten (bilag B), har klager oplyst, at medforsikrede også havde et ... firma, som han havde valgt at lukke, da han ikke havde tid til begge firmaer, dog fremgår det af CVR, jf. bilag C, af ... firmaet er gået konkurs, ligesom det fremgår af CVR, jf. bilag C, at medforsikrede er kendt med flere virksomheder, der alle er gået konkurs.

Derudover skal det også nævnes som et moment, at klager har afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med indtegningen af bilforsikringen til selskabet, jf. nærmere herom under punktet 'Tvist 2'.

Det må også italesættes, at dette tyveri udgør første anmeldelse/skade hos selskabet, herunder at klagers police for bilforsikringen trådte i kraft pr. 1. april 2025, og tyveriet fandt sted d. 26. oktober 2025, hvilket – relativt set – er kort tid efter indtegningen. Det er således både bemærkelsesværdigt, at tyveriet skulle udgøre første skade i selskabet, og at tyveriet skulle ske inden klager havde været forsikret et år hos selskabet.

Således kan det kort opsummeres, at følgende forhold taler imod, at der skulle været sket et forsikringsdækket tyveri af klagers bil:

- Bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, der vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr.
- Klager var (og er fortsat) i besiddelse af begge nøgler, som bilen var erhvervet med.
- Bilnøglerne var ikke med keyless funktion.
- Skabet på arbejdspladsen, hvor nøglerne lå, havde ikke været forsøgt opbrudt.
- Der var hverken på skadetidspunktet, eller da skadekonsulenten undersøgte gerningsstedet, objektive spor efter et muligt tyveri.
- Der var ingen vidner til tyveriet.
- Gerningstidspunktet er oplyst til dagtid, og gerningsstedet til parkeringspladsen på klagers arbejde, hvor der må antages at være høj aktivitet.
- Der er uoverensstemmelse mellem klagers mødetid/parkering af bilen og tidspunktet for den seneste anvendelse af nøglen til bilen.
- Der er uoverensstemmelse mellem det faktuelle oplyste kilometertal til skadekonsulenten på 146.000 km (heraf 15.000 km i løbet af det seneste år) og det faktisk anvendte kilometertal på 159.917 km, jf. nøgleudlæsningen.
- Klager har urigtigt afvist, at bilen har været forsøgt solgt. Der foreligger således dokumentation for et salgsforsøg fra 2024 (hvor klager i salgsannoncen havde angivet kilometerstanden til 145.000 km, hvilket således heller ikke harmonerer med ovennævnte oplyste kilometerstand).
- Klager har ifm. indtegningen kun oplyst om én tidligere skade, men det foreligger dokumentation for, at klager (medforsikrede og forsikrede) tidligere har haft i alt seks skader.
- Medforsikredes virksomheder er alle gået konkurs, jf. bl.a. s. 4-5 i undersøgelsesrapporten (bilag B) og CVR (bilag C), idet medforsikrede dog samtidig ser ud til at drive den virksomhed, der er startet i forsikringstagers navn, jf. s. 3-4 i undersøgelsesrapporten (bilag B).
- Det anmeldte tyveri udgør første skade, og skaden er samtidig anmeldt mindre end et år inde i kundeforholdet.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

105454

Herefter gøres det samlet gældende, at klager ikke har sandsynliggjort, at bilen er stjålet ved et forsikringsdækket tyveri, hvorfor det fastholdes, at klager ikke er berettiget til erstatning på kaskoforsikringen.

Dette er helt i tråd med ankenævnets praksis i sammenlignelige sager, jf. eksempelvis AK 103.473, AK 101.234, AK 102.660 og AK 103.189.

Dette er ligeledes i overensstemmelse med retspraksis, jf. eksempelvis den vedlagte dom fra Østre Landsrets af 26. maj 2025.

Tvist 2

Aros Forsikring gør gældende, at klager har afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med indtegningen, der begrundes, at selskabet er berettiget til at opsige kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft og følgelig afvise den anmeldte kaskoskade, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4, 6 og 7.

Det fremgår af begæringen (bilag D), at klager kun har oplyst selskabet om én tidligere skade ved indtegningen.

I begæringen (bilag D) er spørgsmålet om skadehistorik formuleret således:

'Har du som forsikringstager eller medforsikrede haft skader, herunder tyveri eller uheld, inden for de sidste 5 år.'

Der spørges således til både forsikringstagers og medforsikredes skadehistorik.

Det er ligeledes både forsikringstager og medforsikrede, der er noteret på begæringen, ligesom både forsikringstager og medforsikrede har underskrevet begæringen med Mitid d. 25. januar 2025

hhv. 29. januar 2025.

I begæringen fremgår det også under overskriften 'Underskrift':

'Undertegnede erklærer herved, at have besvaret samtlige spørgsmål i overensstemmelse med sandheden, og være bekendt med, at eventuelle urigtige oplysninger vil kunne medføre afslag/nedslag i erstatningen i henhold til forsikringsaftalelovens regler.'

Forsikringstager og medforsikrede er således blevet gjort bekendte med konsekvenserne ved afgivelse af urigtige risikooplysninger.

I indtegningsreglerne for nærværende bilprodukt, M14, jf. bilag E, fremgår det under pkt. 2, at der ikke kan tegnes kaskoforsikring for:

- *Personer, der har haft mere end 5 skader på tværs af alle produkter inden for de sidste 5 år.*

Da forsikringstager og medforsikrede tilsammen har haft seks tidligere skader inden for de sidste fem år før indtegningen, jf. bilag F og G, ville selskabet, jf. acceptreglerne, ikke have tilbudt klager en kaskoforsikring for sin bil, hvis selskabet havde været bekendt med de rette oplysninger.

Det må lægges til grund, at de manglende risikooplysninger kan tilregnes klager som enten svig eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4, 6 og 7, hvorfor selskabet er berettiget til at opsige klagers kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft til indtegningstidspunktet.

Selskabet har i øvrigt reklameret rettidigt ift. brugen af bestemmelserne i §§ 6 og 7, jf. forsikringsaftalelovens § 8, da selskabet først blev bekendt med skadehistorikken ved gennemgang af undersøgelsesrapporten i januar 2026.

Reklamationsreglen gælder i øvrigt ikke ift. brug af bestemmelsen i § 4 om svig.

Klager har følgelig ikke forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade.

Ankenævnet for Forsikring

7.

105454

Selskabet gør samtidig gældende, at selskabet også er berettiget til – med tilbagevirkende kraft – at fastsætte en ansvarspræmie, der matcher den nu kendte skaderisiko, og modregne en sådan forhøjet ansvarspræmie i den evt. erlagte kaskopræmie, som klager skal refunderes.

Pba. ovennævnte fastholder selskabet, at der ikke kan gives erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af begæring om private forsikringer:

"

Har du som forsikringstager eller medforsikrede haft skader, herunder tyveri eller uheld, inden for de sidste 5 år

Ja

Beskrivelse af skade, tyveri eller uheld samt et cirka erstatningsbeløb og notat af måned/år.

Tyveri af cykel

"

Det fremgår af telefonisk skadeanmeldelse af 27/10 2025:

"Ft tager på arbejde på ... om morgenen, da hun kommer ud om eftermiddagen er bilen væk. Hun oplyser at bilen var låst, hun har begge nøgler. Ikke noget glas på stedet eller andet der indikerer hvordan de er kommet ind. Heller ikke overvågning på stedet. Dene blev og meldt til politiet"

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport:

"Skadedato:

16. oktober 2025.

Gerningsstedsadresse:

Arbejdsplads; ...

...

Skadebeskrivelse:

Kt. holdt parkeret ved ft.s arbejdsplads, hvorfra det var bortfjernet.

Politiets journalnummer:

...

Konklusion

Ft. har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

...

Beskrivelse

Kt. er forsikret under police nr. ... jf. betingelser: M14-02 med ikrafttræden den 070325. Ved underskrift af begæringen, der er underskrevet med MitID den 250125, har ft. og MED oplyst, at de 5 år forinden underskriften har haft skade i form af stjålet cykel. Ft. og MED har bekræftet, at de ikke er opsagt af andet selskab, har fået afslået tegning, har haft skærpede vilkår eller har forsikringer, der er udgået pga. manglende betaling og at de ikke er kendt i RKI. Der er SR på kr. 3.000,- på kaskoforsikringen. Der må maksimalt køres 15.000 km om året i kt.

Med sagens fremsendelse, er der vedlagt en kvittering for anmeldelse til politiet. Kvitteringen viser, at tyveriet er journaliseret under j.nr. ... begået i tiden fra den 261025 kl. 0640 til den 261025 kl. 1500.

Undersøgelser

Tyveristedet:

P-plads v. [klagerens arbejdsplads]. Ved besigtigelse af det af ft. påviste tyveristed den 041125 blev der ikke konstateret spor efter tyveriet i form af glasskår, dele fra kt. eller slæbespor. Der så ikke umiddelbart overvågning på stedet.

...

Køretøjet:

Kt. ses sidst at være synet den 120825 og ved omh. syn at have kørt 153.3150 km. Kt. ses ikke at være toldsynet.

Ved opslag på DMR ses, at kt. ikke er indkaldt til syn.

Ved opslag i bilbogen ses der ikke at være gæld i kt.

Kt. ses at være afmeldt den 171125.

Ved søgning på nettet ses kt. den 030924, at have været til salg til en pris på kr. 140.000,- og med en km-stand på 145.000 km.

...

Afklarende samtale:

Ft. blev den 041125 truffet på tyveristedet. Hun forklarede, at hun den 261025 havde en vagt på [arbejdsplads] fra kl. 07 – 15. Hun ankom til stedet s.d. omkring kl. 0640 og parkerede på en større P-plads, som hun påviste. Da hun forlod kt., låste hun det med fjernbetjeningen. Ruderne i kt. havde været lukkede. I personalerummet låste hun nøglen ind i et skab.

Da ft. var færdig med at arbejde kom hun ca. kl. 15 ud på P-pladsen. Inden da havde hun taget nøgle til kt. i personalerummet. I personalerummet havde hendes skab ikke været brudt op. Kommet ud på P-pladsen konstaterede hun, at kt. var væk og at der holdt en anden bil på stedet, hvor hun havde parkeret.

Ft. gik ind til en kollega ... og sagde, at hendes kt. var væk. De kiggede sammen P-pladsen igennem for at se, om kt. kunne holde et andet sted.

Ft. var også inde på en afdeling, der havde rudet ud mod P-pladsen, hvor hun snakkede med ... der ikke havde set noget af betydning for sagen.

Ft. ringede til politiet på 114 fra sin egen telefon for at anmelde tyveriet. Politiet havde anmodet hende om, at se efter spor på stedet. Hun havde ikke konstateret spor i form af glasskår, dele fra kt. eller slæbespor.

Ft. ringede til sin leder fra afdelingens telefon og oplyste hende om, at kt. var stjålet. oplyste, at der ikke havde været videoovervåg af området.

Fra stedet gik ft. hjem. Der var tale om en gåtur på omkring 15 – 20 minutter.

Ft. oplyste, at hende og MED havde været ude og kigge på hus. De havde fundet et interessant hus, men det hele skulle lige passe.

Ft. oplyste, at hun og MED havde en [virksomhed]. MED havde haft et ... firma, som han havde valgt at lukke, da han ikke havde tid til både ... firmaet og [virksomheden].

Det var kun ft., der brugte kt. Ft. havde købt den for ca. 3 år siden hos en forhandler. Ft. havde givet kr. 200.000,- for kt. Der var ikke lån i kt. Hun kunne ikke huske, hvor lang kt. havde kørt ved købet. Ft. havde den ca. kørt 146.000 km og i løbet af det sidste år var der nok kørt ca. 15.000 km i kt. Der havde ikke været fejl eller skader på kt., da han købte det. Kt. havde været i farven sort.

Ft. havde fået to nøgler med til kt., og det var de to nøgler, som hun udleverede til undertegnede. Begge nøgler havde været brugt til kt. og der var ikke lavet nye nøgler. Kt. var ikke med 'keyless' funktion.

Ft. var ikke klar over, om der var alarm i kt. Der var ikke tracker i kt.

Ft. havde ingen mistanke til evt. g-mænd.

Ft. havde ikke haft kt. til salg og havde ikke kigget på andet kt. og har ikke andet kt. MED havde heller ikke et andet kt.

Der var ikke blevet reparationer på kt. Kt. var synet for et par måneder siden. Der var blevet skiftet støddæmpere inden den blev synet. Kt. var blevet lavet hos en bekendt. Der var ingen fejl eller skader på kt. inden tyveriet, herunder ingen advarselslamper der lyste.

Forespurgt, oplyste ft., hun vidste, at dato og klokkeslæt stod rigtigt i kt., idet hun altid kiggede på det (uret). Uret stillede sig selv ved skift fra sommer- til vintertid og det var den rigtige dato, hvor uret stillede sig ift. skift af sommer- og vintertid.

Der havde ikke været brugt autohjælp til kt.

... blev den 251125 opsøgt, med henblik på udlæsning af nøgler og info om kt.

Udlæsningen af nøgle 1 viste, at nøglen returnerede det til kt. hørende stelnummer, og at nøglen sidst havde udvekslet oplysninger mellem den og kt. den 261025 kl. 0737 med en km-stand på 159.917 km. Udlæsningen vedhæftet som bilag 2.

Ankenævnet for Forsikring

10.

105454

Udlæsning af nøgle 2 viste, at nøglen returnerede det til kt. hørende stelnummer, og at nøglen sidst havde udvekslet oplysninger mellem den og kt. den 131025 kl. 1317 med en km-stand på 158.990 km. Udlæsningen vedhæftet som bilag 3.

Ved udlæsning af nøglerne blev der ikke konstateret fejl af betydning for sagen. Kt. var forsynet med startspærre.

Ft. kontaktede den 111225 undertegnede, hvor hun gav telefonen til sin økonomiske rådgiver; oplyste, at hun undrede sig over, at vi skulle have et samtykke fra MED. Hun blev gjort bekendt med, at både ft. og MED var forsikrede, og at der på deres begæring var forespurgt til begges skadehistorik, og at der ofte ifm. større skader blev indhentet skadehistorik, hvilket krævede samtykket fra MED.

Det blev aftalt, at ft. ville indsende MED's samtykke.

Ft. har den 151225 fremsendt samtykke fra MED og har til FS oplyst, at MED skulle have været forsikret hos [andet forsikringsselskab 1].

[Andet forsikringsselskab 1] blev den 151225 kontaktet telefonisk. Her blev det oplyst, at ft. og MED ikke var kendt som kunder hos dem.

[Andet forsikringsselskab 2] har den fremsendt en mail til FS, hvor hun har oplyst, at ft. og MED har være forsikret hos dem fra 010721 til den 010823. Der har den 160623 været et cykeltyveri, hvor de har udbetalt kr. ... i erstatning.

...

[Andet forsikringsselskab 3] har den 291225 fremsendt en mail til FS, hvor hun har oplyst, at ft. og MED har været forsikret hos dem. Der har været 5 skader i tiden fra den 041223 til den 300824.

...

[Klagerens arbejdsplads] ... blev den 060126 kontaktet telefonisk. Hun bekræftede, at ft. den 261025 havde været på job i tiden fra kl. 0700 til kl. 1500 og at ft. s.d. havde haft skrevet en SMS til om, at ft.s kt. var blevet stjålet fra stedet. Forespurgt, om det kunne ses, om ft. var 'stemplet' ind kl. 0700 oplyste at deres ansatte ikke stemplede ind, men det var helt sikkert, at hvis ft. ikke var mødt ind til hendes vagt kl. 0700, så havde fået besked om det.

bekræftede, at der ikke var overvågning på stedet.

Ved kontakt til [bilforhandler] i tidligere sager, er det blevet oplyst, at kt.erne efter 1998 er forsynet med startspærre. De senere årgange som denne med rullende kode, hvor koden mellem kt. og nøglen bliver ændret for hver gang, at nøglen anvendes og at der skal avanceret specialudstyr til, for at omgå startspærren. Der udveksles data mellem kt. og nøgle, hver gang, at klokken passerede midnat og nøglen anvendes på ny. Herefter bliver der udvekslet data for hver kørte 20 km, og hvis der bliver skiftet nøgle, bliver data også udvekslet mellem kt. og nøglen og lagret i nøglen og vist ved udlæsning. Det tidspunkt, der kommer ved udlæsning af nøglen stammede enten fra en satellit, hvormed tidspunktet er korrekt og eller ville tidspunktet blive givet fra uret i kt., hvormed den indstillede dato og klokkeslettet ville blive 'stemplet' i nøglen.

Af acceptreglerne for M14, pkt. 2, fremgår det, at der ikke tegnes forsikringer for:

- Personer, der har haft mere end 5 skader på tværs af alle produkter inden for de sidste 5 år.

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at kt. er stjålet under de omstændigheder, som han har oplyst. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om ft.'s forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet vedr. denne skade.

Her skal kort opridses:

- Kt. er forsynet med startspærre.
- Ft. er i besiddelse af de to nøgler, som hun erhvervede kt. med.
- Der var ved besigtigelse af tyveristedet den 041125 ingen spor efter tyveriet og på anmeldelsestidspunktet havde politiet anmodet ft. om at tjekke, om der var spor efter tyveriet, hvilket ikke havde været tilfældet.
- Ft. har oplyst, at hun vidste, at dato og klokkeslettet i kt. stod rigtigt og selv stillede sig ved skift fra mellem sommer- og vintertid og omvendt.
- Ft. mødte den 261025 ind på sit job kl. 0700 og kvittering for anmeldelse til politiet viser, at gerningstinden er angivet til den 261025 i tiden fra kl. 0640 til kl. 1500. Udlæsning af nøglerne til kt. viser dog, at der sidst er udvekslet data mellem den ene nøgle den 261025 kl. 0737, hvilket er efter at ft. mødte ind på jobbet.
- Ft. oplyste, at kt. ca. havde kørt 146.000 km på tyveritidspunktet, men har dog jf. nøgleudlæsningen kørt 159.917 km.
- Ft. oplyste, at kt. ikke havde været til salg. Der foreligger dog en salgsannonce for kt. fra den 030924, hvor kt. var til salg med en km-stand på 145.000 km.
- Kt. er tegnet ind ved begæring dateret den 250125, hvor der under tidligere skader er oplyst, at der tidligere har været skade i form af tyveri af cykel.
- Skadehistorik fra [andet forsikringsselskab 2] viser, at ft./MED den 160623 har haft en skade i form af et cykeltyveri, der er erstattet ...
- Skadehistorik fra [andet forsikringsselskab 3] viser, at ft./MED i tiden fra den 041223 til 300824 har haft 5 skader.
- Acceptvilkårene for M14 viser, at der ikke tegnes forsikringer for kunder, der har mere end 5 skader på tværs af alle produkter inden for de sidste 5 år.

Samlet er det således ikke sandsynliggjort, at der skulle foreligge en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet tyveriet ikke er sandsynliggjort og ft./MED ikke ville være blevet tegnet ind, hvis de havde oplyst om deres tidligere skader.

Der henvises til momenter fra Nævnets kendelser nr.:

- 91768, hvor der lægges vægt på, at ft. var i besiddelse af begge nøgler til kt. og at kt. var forsynet med startspærre.
- 91517, hvor der lægges vægt på, at ft. havde oplyst en lavere km-stand end faktisk km-stand, hvorved kt. har fremstået i bedre stand, og endelig lægges der vægt på ft.s økonomiske forhold.
- 101130, hvor Nævnet bl.a. lægger vægt på, at ft. havde haft kt. til salg uden at få det solgt."

Det fremgår af mail fra andet forsikringsselskab 2 af 16/12 2025:

Ankenævnet for Forsikring

12.

105454

"De har haft følgende forsikringer hos os:

...

Der har været anmeldt et cykeltyveri den 16.06.23, hvor der er udbetalt erstatning

...

Ellers ingen skader anmeldt.

De har været kunder fra 1/7-21 til 1/8-23"

Det fremgår af mail fra andet forsikringsselskab 3 af 29/12 2025:

"Som svar på din forespørgsel, har jeg følgende på kunden.

Kunden er kendt i [andet forsikringsselskab 3]:

...

Ingen opsigelser, restancer eller skærpede vilkår.

Der har været følgende skader:

30/08-2024 [Dyr]. Udgift ... kr.

24/07-2024 [Dyr]. Udgift ... kr.

07/05-2024 Indbo/cykeltyveri. Udgift ... kr.

17/01-2024 [Dyr]. Udgift. ... kr.

04/12-2023 Elektronik. Udgift ... kr."

Det fremgår af selskabets indtegnings- og acceptregler:

"2 Hvem og hvad ønsker vi ikke at antage

Nævnte risici kan der som udgangspunkt ikke tegnes kaskoforsikring for i Aros Forsikring:

...

Personer, der har haft mere end 5 skader på tværs af alle produkter inden for de sidste 5 år."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes bil blev stjålet den 26/10 2025. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft med henvisning til urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at bilen blev stjålet fra parkeringspladsen ved hendes arbejde, og at der ikke var overvågning på parkeringspladsen. Klageren har anført, at selskabet ikke anerkender, at bilen var stjålet, da der ikke var påvist objektive spor efter tyveriet, men at skadekonsulenten

først besigtigede tyveristedet den 4/11 2025. Klageren har anført, at hun har politianmeldt tyveriet af bilen.

Selskabet har anført, at der ikke foreligger objektive beviser på et tyveri. Selskabet har anført, at uanset at skadekonsulenten først undersøgte gerningsstedet den 4/11 2025, har klageren forklaret, at der på skadedagen ikke blev fundet eller set objektive beviser efter et muligt tyveri. Selskabet har anført, at klageren er i besiddelse af samtlige to nøgler til bilen, og at klageren havde låst bilen ved parkeringen, ligesom ruderne var lukkede. Klageren låste bilnøglen i et skab, at der er ikke fundet tegn på opbrud, og at bilnøglerne ifølge klageren ikke er med keyless-funktion, hvorfor det ikke var muligt at låse og starte bilen uden fysisk at tage bilnøglen. Selskabet har anført, at bilen er udstyret med startspærre, hvorfor tyveri forudsætter anvendelse af specialudstyr, at klageren forsøgte at sælge bilen i september 2024, og at klageren til skadekonsulenten urigtigt har afvist sit salgsforsøg. Selskabet har udlæst data fra bilnøglerne, som viser, at den ene nøgle sidst har udvekslet oplysninger med bilen d. 26/10 2025, kl. 07.37, men at klageren havde forklaret, at hun mødte på arbejde kl. 06.40. Selskabet har anført, at klageren har afgivet divergerende forklaringer om bilens kilometerstand, og at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved indtegningen, idet klageren ved indtegningen kun har oplyst om én tidligere skade, hvorimod klageren og medforsikrede tilsammen har haft seks skader inden for de sidste fem år før indtegningen.

Det fremgår af begæring om private forsikringer, at klageren og medforsikrede inden for de seneste fem år har haft én skade.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Ved besigtigelse af det af ft. påviste tyveristed den 041125 blev der ikke konstateret spor efter tyveriet i form af glasskår, dele fra kt. eller slæbespor. Der så ikke umiddelbart overvågning på stedet ... Kt. ses sidst at være synet den 120825 og ved omh. syn at have kørt 153.3150 km. Kt. ses ikke at være toldsynet ... Ved søgning på nettet ses kt. den 030924, at have været til salg til en pris på kr. 140.000,- og med en km-stand på 145.000 km ... Ft. blev den 041125 truffet på tyveristedet. Hun forklarede, at hun den

Ankenævnet for Forsikring

14.

105454

261025 havde en vagt på [arbejdsplads] ... Hun ankom til stedet s.d. omkring kl. 0640 og parke-rede på en større P-plads, som hun påviste. Da hun forlod kt., låste hun det med fjernbetjenin-gen. Ruderne i kt. havde været lukkede. I personalerummet låste hun nøglen ind i et skab. Da ft. var færdig med at arbejde kom hun ca. kl. 15 ud på P-pladsen. Inden da havde hun taget nøgle til kt. i personalerummet. I personalerummet havde hendes skab ikke været brudt op. Kommet ud på P-pladsen konstaterede hun, at kt. var væk og at der holdt en anden bil på stedet, hvor hun havde parkeret. Ft. gik ind til en kollega ... og sagde, at hendes kt. var væk. De kiggede sammen Ppladsen igennem for at se, om kt. kunne holde et andet sted. Ft. var også inde på en afdeling, der havde ruder ud mod P-pladsen, hvor hun snakkede med ... der ikke havde set no-get af betydning for sagen. Ft. ringede til politiet på 114 fra sin egen telefon for at anmelde ty-veriet. Politiet havde anmodet hende om, at se efter spor på stedet. Hun havde ikke konstate-ret spor i form af glasskår, dele fra kt. eller slæbespor. Ft. ringede til sin leder fra afdelingens telefon og oplyste hende om, at kt. var stjålet. oplyste, at der ikke havde været videoovervåg af området ... Ft. havde fået to nøgler med til kt., og det var de to nøgler, som hun udleverede til undertegnede. Begge nøgler havde været brugt til kt. og der var ikke lavet nye nøgler. Kt. var ikke med 'keyless' funktion ... Ft. havde ikke haft kt. til salg og havde ikke kigget på andet kt. og har ikke andet kt. MED havde heller ikke et andet kt ... Udlæsningen af nøgle 1 viste, at nøglen returnerede det til kt. hørende stelnummer, og at nøglen sidst havde udvekslet oplysninger mellem den og kt. den 261025 kl. 0737 med en km-stand på 159.917 km ... Udlæsning af nøgle 2 viste, at nøglen returnerede det til kt. hørende stelnummer, og at nøglen sidst havde udveks-let oplysninger mellem den og kt. den 131025 kl. 1317 med en km-stand på 158.990 km ... Ved udlæsning af nøglerne blev der ikke konstateret fejl af betydning for sagen. Kt. var forsynet med startspærre".

Det fremgår af mail fra andet forsikringsselskab 2 af 16/12 2025, at klageren havde "anmeldt et cykeltyveri den 16.06.23, hvor der er udbetalt erstatning ... Ellers ingen skader anmeldt".

Ankenævnet for Forsikring

15.

105454

Det fremgår af mail fra andet forsikringsselskab 3 af 29/12 2025, at klageren " Der har været følgende skader: 30/08-2024 [Dyr]. Udgift ... kr. 24/07-2024 [Dyr]. Udgift ... kr. 07/05-2024 Indbo/cykeltvyveri. Udgift ... kr. 17/01-2024 [Dyr]. Udgift. ... kr. 04/12-2023 Elektronik. Udgift ... kr.".

Det fremgår af punkt 2 i selskabets indtegnings- og acceptregler, at der som udgangspunkt ikke kan tegnes kaskoforsikring for personer, der har haft mere end 5 skader på tværs af alle produkter inden for de sidste 5 år.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft, idet klageren ved tegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger om tidligere antal skader i andre forsikringsselskaber, og idet dette må tilregnes klageren som uagtsomt.

Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at selskabet i henhold til indtegningsreglerne ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis klageren og medforsikrede ved tegningen af forsikringen havde oplyst om, at de havde haft 6 skader på tværs af alle produkter inden for de sidste 5 år.

Idet selskabet kan ophæve kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft, har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for tyveri af klagerens bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved begæring om private forsikringer til selskabet alene oplyste om en skade inden for de sidste 5 år.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren og medforsikrede har haft 6 skader fra 16/6 2023 til og med 30/8 2024.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

105454

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings