

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 105479:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 24/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg indgiver hermed klage over Almindelig Brands håndtering af skade nr. ... vedrørende indbrug og tyveri på vores private adresse ... den 18. november 2025. (Se BILAG 1A og 1B)

Ifølge Politiet har en person tiltvunget sig adgang ved at brække et kældervindue op. Betjentene på stedet fortæller, at det helt tydeligt er foregået med et brækjern, hvilket skaderne på vinduet også viser. De har oplevet flere lignende indbrud i samme periode - og tager DNA prøver i hele huset.

Vi opgør omhyggeligt hvilke emner, der er blevet stjålet fra skabe og skuffer rundt omkring i huset - og sender dette til både Politiet og Almindelig Brand.

Almindelig Brand anerkender, at der har fundet et indbrud sted (!) - men, vil af uvisse årsager kun dække et minimum af de stjålne ejendele: Guldur og kamera - men ikke smykker. Dette til trods for at vi få måneder inden indbrudet har fået tilsendt nyhedsmail om at vi nu er berettiget til NYE FORDELE, der omhandler blandt andet sølv og guld. (Se bilag 2)

Vi har anmeldt tyveri for samlet ca. kr. 50.000,- og tilbydes kr. 4.500. i dækning.

Dette klager vi over med nedenstående mail:

Vi har modtaget nedenstående fra Jer - og undrer os noget over Jeres afgørelse.

Derfor denne henvendelse.

I tilbyder at dække en del af værdien for kamera og guldur, men ikke de stjålne smykker.

Dette giver ingen mening - af to grunde:

1: I vores police skriver I at I dækker tyveri fra ejendom, der er forsvarligt aflåst.

Ifølge dansk forsikrings- og strafferetlig praksis defineres dette som: 'at bygningen er lukket og sikret på en måde, der forhindrer almindelig, ikke voldelig adgang'.

Altså at en tyv er nødsaget til at bruge værktøj for at tiltvinge sig adgang. Dette er præcist hvad, der er sket. Tjek gerne Politiets rapport.

2. I august måned skriver I 'TILLYKKE I HAR NU UDVIDET GULD OG SØLV FORSIKRING'.

Hvad dette helt præcist betyder, står der ikke noget om. Men, hvis ikke det gælder præcist et indbrud hvor der stjæles guldsmykker ... så bliver det lidt komisk?
(Se BILAG 3)

Almindelig Brands reaktion på denne klage er et telefonopkald fra taksatoren ... der forklarer 'at det er nemmere at hun lige ringer' end at vi skal skrive sammen. Et bizart argument i en forsikringssag, der hviler på skriftlige dokumentationer.

Taksatoren ... forsøger at forklare, at det jo ikke er et indbrud og at vi derfor ikke kan få dækket smykkerne - og, at et guldur ikke er et smykke?! Hun indrømmer dog at hun kan godt forstå at vi undrer os?! Som hun siger: 'Det ville hun også selv gøre'.

Dette vil kunne bekræftes ved at lytte til telefonsamtalen, der ifølge Almindelig Brand er optaget til uddannelsesformål. Vi har aldrig modtaget skriftlig svar på vores klage.

Vi er helt uforstående overfor at Almindelig Brand forsøger at undslippe denne skadesdækning og ser frem til at få jeres vurdering af sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af de stjålne genstande."

Selskabet har den 12/5 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen i ovennævnte sag.

Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring alene har tilbudt delvis dækning for klagers anmeldelse vedrørende indbrud/tyveri i huset.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning på indboforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klageren er omfattet af en indboforsikring gældende fra den 6. august 2025.

Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 19. november 2025 om, at han havde fået stjålet en række værdigenstande, herunder primært smykker og kontanter, fra deres hus den 18. november 2025 og at gerningsmanden var kommet ind ved at brække et vindue eller en dør op.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B** samt oversigt over stjålne genstande som **bilag C**.

Selskabets skadeafdeling var i telefonisk kontakt med klager den 20. november 2025 hvor klager oplyste, at de opdagede tyveriet ved, at de kom hjem og fordøren stod ulåst. Da de kom ind i huset, bemærkede de, at alt var gennemrodet på et af værelserne, og at gerningsmanden var kommet ind igennem et kældervindue.

Telefonsamtalen kan fremlægges såfremt dette ønskes.

Selskabets skadeinspektør blev herefter rekvireret på sagen, som anmodede om at foretage besigtigelse hos klager den 9. december 2025. Derudover blev der anmodet om at have dokumentation klar for GoPro kamera samt smykker i form af f.eks. købskvitteringer.

Efter selskabets besigtigelse blev der den 10. december 2025 anerkendt delvis dækning, idet tyveriet blev anset for at være et simpelt tyveri med henvisning til, at kældervinduet ikke havde været helt lukket på gerningstidspunktet, hvorfor der ikke kunne tilbydes dækning for smykker og kontanter.

Der henvises til bilaget 'Brev vedr. delvis erstatning' fremlagt af klager.

Den udarbejdede rapport fra skadeinspektøren er fremlagt som **bilag D**.

Selskabets løssøretaksator opgjorde herefter erstatningen til i alt 4.500 kr., hvor der blev tilbudt dækning for et Go Pro kamera samt skønsmæssig erstatning for et armbåndsur pga. manglende dokumentation, men afviste dækning for smykker som følge af vurderingen om simpelt tyveri.

Erstatningsopgørelsen er fremlagt som **bilag E**.

Klager var uenig i selskabets vurdering om ikke at dække de stjålne smykker med henvisning til, at tyven havde anvendt værktøj for at tiltvinge sig adgang til boligen.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag F**.

Hertil besvarede selskabets skadeinspektør følgende:

'Til ...

Tak for din mail. Den 10. december 2025 fremsendte jeg vedhæftede brev til mail; ... Jeg håber, at beskrivelsen i brevet kan belyse, hvorfor der forsikringsteknisk er tale om simpelt tyveri. Kældervinduet har på gerningstidspunktet stået på klem/udluftningsposition. Et vindue, der er lukket i udluftningsposition, anses ikke som forsvarlig aflåst og derfor anses tyveriet som simpelt tyveri. I betingelserne for simpelt tyveri er der desværre ikke dækning for smykker og kontanter.'

Hertil skrev klager følgende:

'Hej ...

Tak for dit hurtige svar.

Jeg forstår hvad du skriver, men er desværre stadig ikke med på Jeres logik.

Derfor tager vi den lige igen:

1. Hvis tyvene har været nødt til at BRYDE vinduet og sikkerhedshaspen op med et brækjern ...er vi så ikke enige om at det falder ind under 'VOLDELIG ADGANG'?

2. Hvis vi har UDVIDET GULD OG SØLVFORSIKRING - hvad er værdien af dette så hvis I ikke dækker tabet når disse stjæles.

Jeg ønsker ikke at true eller presse, men er nødt til at fortælle dig, at vi vil overveje at op-sige alle vores forsikringer hos Jer, hvis I stædigt fastholder i, at vi selv bærer skylden når andre med vold tiltvinger sig adgang til vores hus og stjæler vores ting ..."

Selskabets skadeinspektør var herefter i telefonisk kontakt med klager, hvor der blev forklaret sontringen mellem indbrud og simpelt tyveri, da klager mente, at der var tale om voldeligt op-brud. Klager oplyste, at han var enig i, at vinduet havde stået på klem på gerningstidspunktet.

Samtalen kan fremlægges såfremt dette ønskes.

Selskabet anmodede herefter om aktindsigt hos ... politi i forhold til den optagne politirapport mv., hvilket selskabet fortsat ikke har modtaget endnu.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af dækningsskema C fremgår betingelserne vedrørende indbrudstyveri, jf. bilag A, s. 44:

'Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale*, herunder lofts og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde-boks i pengeinstitut.'*

Af dækningsskema D fremgår betingelserne vedrørende simpelt tyveri, jf. bilag A, s. 45:

'Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri uden for bygning eller fra uaf låst bygning eller lokale.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering om, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning, herunder for smykker og kontanter, idet der er tale om et simpelt tyveri.

Selskabet gør indledningsvist gældende, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Klageren har gjort gældende, at gerningsmanden har brugt værktøj til at tiltvinge sig adgang og at der er tale om voldelig adgang til det pågældende kældervindue, hvorfor der må være tale om et indbrud.

Klagerens samlede krav i sagen udgør i alt ca. 50.000 kr., hvor selskabet har tilbudt dækning for i alt 4.500 kr., herunder 2.000 kr. for kameraet samt foretaget en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr. for armbåndsuret. Selskabet bemærker hertil, at der er foretaget en skønsmæssig erstatning på uret som følge af, at der er tale om et 18 år gammelt ur, som klageren ikke har fremlagt dokumentation for, hverken i form af kvitteringer, fotos eller andet som dokumenterer, at der skulle være tale om et Omega guldur.

Det fremgår af betingelserne, at forsikringen dækker indbrudstyveri i forsvarligt aflåste bygninger.

Ordforklaringen i betingelserne definerer forsvarlig aflåst, når alle døre, vinduer og andre åbninger er lukket og låst.

Kravet i forsikringsbetingelserne om at bygningen skal være forsvarligt aflåst er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Som det fremgår af selskabets rapport og dertilhørende fotos, stod det pågældende kældervindue, der var indstigningssted, i en såkaldt 'udluftningsposition' på gerningstidspunktet. Hertil bemærker selskabet, at skaderne på et opbrudt vindue, der har været helt lukket, ville have været langt mere omfattende, end hvis vinduet blot havde været i udluftningsposition. Her ses det blandt andet ud fra billederne, at der alene anes et mærke efter koblen, men at der ikke er andre tydelige skader på vinduesrammen hverken ud- eller indvendigt og ej heller opbrudsmærker på andre døre eller vinduer.

Derudover har klager selv telefonisk oplyst til selskabet, at han var enig i, at vinduet havde stået på klem.

Det er således selskabets opfattelse, at et vindue, der alene har stået på klem uden at være hermetisk lukket, ikke kan karakteriseres som et vindue, der er lukket og tilhaspet.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at klager ikke har overholdt den pågældende sikkerhedsforskrift om forsvarlig aflåsning i forhold til, at der skulle være tale om et indbrudstyveri i det pågældende tilfælde.

Som følge af ovenstående fastholder selskabet, at boligen ikke var forsvarlig aflåst på gerningstidspunktet og at der derfor i det pågældende tilfælde var tale om et simpelt tyveri, hvor der er undtaget dækning for smykker og kontanter, hvorfor klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Klageren har i brev af 12/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu læst svaret fra Alm. Brand, der har været 3 måneder om at gentage samme ulogiske bortforklaring. De forholder sig stadig ikke til det uforståelige og urimelige i at dække nogle effekter 'pga. indbrud', men ikke andre ting fordi det er 'simpelt tyveri'. Det er en smart finte. Men ærlig talt uvirkelig dårlig forretningsmoral eller mangel på samme. Hvis folk tiltvinger sig adgang til ens hus med vold - og det ikke accepteres, så er man jo reelt set chanceløs ift. dækning.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

105479

Det passer til gengæld rigtig godt med den nye direktørs udtalelser i Børsen om at selskabet nu 'klar til at høste'."

Ankenævnet for Forsikring

7.

105479

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelse af 28/11 2025:

"Er skaden sket i Danmark eller i udlandet: Danmark

Skadegruppe: Indbrud

Er skaden anmeldt til politiet? Ja

...

Skadetype: Jeg har fået stjålet ting fra en bolig/bygning

Hvornår skete skaden? 18. november 2025 kl. 19.00

...

Var der nogen der så tyveriet ske? Nej

Blev der brugt vold eller trusler ved tyveriet? Nej

Hvad vurderer du at skaden vil koste? 25.000 kr til 50.000 kr

Var bygningen låst? Ja

Hvordan er tyven kommet ind? Ved at brække et vindue eller en dør op

...

Hvad er der blevet stjålet?

Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker

Penge, gavekort og tilgodebeviser

Ure"

Det fremgår af skaderapport:

"Indbrud/Simpelt tyveri – Skadenr. ...

FT anmeldte den 19. november 2025 elektronisk et tyveri/indbrud sket den 18. november 2025 på adressen ... I anmeldelsen var anført, at tyven var kommet ind ved at brække et vindue eller en dør op. Der var stjålet smykker, penge og et ur.

Skadebehandler, Alm. Brand kontaktede den 20. november 2025 telefonisk FT ... Hun oplyste, at de opdagede tyveriet ved, at de kom hjem, og fordøren stod uaflåst. Det undrede de sig over. Da de kom ind i huset, bemærkede de, at alt var gennemrodet i ét af værelserne. Alt lå ude på gulvet og smykkeskrinet var tømt. Tyven var kommet ind gennem et kældervindue. Spurgte om der var skade på vinduet, oplyste FT, at vinduet i sig selv ikke havde skader. Hun havde ikke tjekket karmen. Det var mørkt hver dag, når de kom hjem fra arbejde. Politiet havde sagt, at der var anvendt koblen. Der var stjålet smykker. Der var tale om ældre smykker, som hun enten havde købt for lang tid siden eller fået i gave.

Hun blev anmodet om at sende billede af vinduet og opbruds mærkerne.

Ej modtaget fotos fra FT.

...

Tyven er brudt ind ad det sydvendte kældervindue. Der er tale om en høj kælder.'

...

Besigtigelse

Efter forudgående aftale foretog løsesøretaksator ... og jeg kundebesøg hos FT ... den 9. december 2025.

FT oplyste, at de havde forladt huset den 18. november 2025 ca. kl. 1800, og var kommet retur et par timer senere. Da de kom hjem, var fordøren ulåst, hvilket undrede dem. Inde i huset var ét værelse i stueetagen gennemrodet, og alt lå ude på gulvet. Herunder lå smykkeskrinet og var tømt.

De øvrige rum var uberørte. FT oplyste, at der primært var stjålet smykker. Derudover var der stjålet et ur, som FT's mand havde arvet, et GoPro kamera, 1000 euro og ca. 500 dkr. FT havde ikke anført kontanterne i linket fra scalepoint.

Tyven var kommet ind ad et kældervindue i 'vaskerummet'. FT fremviste først kældervinduet udefra. Kældervinduet vendte mod syd. Der sås et anlægsmærke fra formentlig et koben. Mærket var ikke specielt dybt. Spurgt oplyste FT, at hun var i tvivl om, hvorvidt vinduet havde været helt lukket. Undertegnede besigtigede herefter hele huset udefra. Der sås ikke opbrudsmærker på andre vinduer eller døre.

FT fremviste kældervinduet indefra. Vinduet var i et 'vaskerum' i kælderen, hvor der bl.a. stod et tørrestativ til tøj. Kældervinduet er et dobbelt kældervindue, der er sidehængt. Vinduet var forsynet med to vindueslukkere med øsken (anverfer). Derudover var vinduet forsynet med et PN sikringsbeslag.

FT blev foreholdt, at der ikke var skader på anverferne og sikringsbeslaget. Spurgt oplyste FT, at hun formodede, at vinduet havde stået på klem i det inderste hak i sikringsbeslaget. Hun plejede at sætte en lille klips hen over sikringsbeslaget. FT fremviste, hvorledes hun formodede, at vinduet havde været tillukket på gerningstidspunktet.

FT lukkede vinduet som nedenfor og påsatte den lille 'klips' over sikringsbeslaget. FT oplyste, at hun typisk også tog anverferne hen over beslaget i karmen.

...

Der ses ingen skader overhovedet på den indvendige side.

FT blev foreholdt, at det var min opfattelse, at vinduet havde stået på klem, da tyven brød ind. Såfremt vinduet havde være hermetisk lukket, så ville både anverferne og sikringsbeslaget være beskadiget. FT blev gjort bekendt med, at når der skete tyveri via et vindue, der ikke var forsvarligt lukket, så blev det betragtet som simpelt tyveri og ikke indbrud. Hun blev endvidere gjort bekendt med, at smykker og kontanter ikke var dækket under simpelt tyveri.

FT udtrykte, at det var ærgerligt, men at der ikke var noget at gøre ved det.

...

FT ... fremvite, hvordan hun formodede, at vinduet havde været lukket på tidspunktet for tyveriet. Sikringsbeslaget havde været i det inderste hak, ligesom FT havde påsat en 'klips' ovenpå beslaget. Derudover havde anverferne været sat henover stjerthagen/beslaget i karmen. Dette ses dog ikke på billedet nedenfor.

...

Der ses ikke tydelige skader på vinduesrammen.

...

Udover ovennævnte fotos blev der optaget fotos af alle vinduer i 'høj kælder' niveau og af dørene. Der sås ikke opbrudsmærker på andre døre og vinduer.

Afgørelse

Onsdag den 10. december 2025 fremsendte jeg afgørelse til FT, hvori jeg oplyste dem om, at sagen blev afgjort ud fra betingelserne vedrørende simpelt tyveri. Dette grundet, at undersøgelsen viste, at kældervinduet ikke har været helt lukket.

Tirsdag den 16. december 2025 rettede jeg telefonisk henvendelse til Hr. FT ... idet han var utilfreds med sondringen mellem indbrud og simpelt tyveri, da han mente, at der var tale om et voldeligt opbrud. Jeg forsøgte at forklare ham om forskellen.

Direkte adspurgte oplyste han, at han var enig i, at vinduet havde stået på klem på skadestidspunktet.

Jeg vejledte ham om klageadgangen, og tilbød ham at finde ankenævnsafgørelser. Dette var han ikke interesseret i."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Dækningsskema C
Indbrudstyveri

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale*, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde-boks i pengeinstitut.

...

Dækningsskema – D1
Simpelt tyveri (1)

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

...

Forsikringen omfatter følgende genstande

1. Almindeligt privat indbo*:

Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.

...

÷ 3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.

÷ 4. Penge og pengerepræsentativer* og ubrugte frimærker."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/11 2025, at han den 18/11 2025 havde indbrud. Selskabet har udbetalt erstatning på 4.500 kr. for visse indbogenstande med henvisning til reglerne for simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde dækning for smykker og kontanter med henvisning til, at huset ikke var forsvarligt aflåst. Klageren ønsker, at selskabet yder fuld dækning for de stjålne genstande.

Klageren har anført, at en person har tiltvunget sig adgang ved at brække kældervinduet op, og at politiet har fortalt, at det er helt tydeligt, at indbruddet er foregået med et brækjern, hvilket skaderne på vinduet også viser. Klageren har anført, at selskabet kun har dækket et minimum af de stjålne genstande, herunder guldur og kamera, men ikke smykker. Klageren har anført, at selskabet få måneder inden indbruddet har sendt en nyhedsmail, hvoraf det fremgik, at klageren nu har udvidet guld og sølv forsikring. Klageren har anført, at selskabet reagerede på klagen ved "et telefonopkald fra taksatoren ... der forklarer 'at det er nemmere at hun lige ringer' end at vi skal skrive sammen. Et bizart argument i en forsikringssag, der hviler på skriftlige dokumentationer".

Selskabet har anført, at selskabet har foretaget en skønsmæssig erstatning på uret som følge af, at der er tale om et 18 år gammelt ur, som klageren ikke har fremlagt dokumentation for. Selskabet har anført, at kældervinduet stod i udluftningsposition på gerningstidspunktet, og at skaderne på et opbrudt vindue, der har været helt lukket, ville have været langt mere omfattende, end hvis vinduet blot havde været i udluftningsposition. Selskabet har anført, at der blandt andet ud fra billederne alene anes et mærke efter koblen, men at der ikke er andre tydelige skader på vinduesrammen hverken ud- eller indvendigt og heller ikke opbrudsmærker på andre døre eller vinduer. Selskabet har oplyst, at klageren selv havde oplyst, at han var enig i, at vinduet havde stået på klem. Selskabet har anført, at klageren ikke har overholdt sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning i forhold til, at der skulle være tale om et indbrudstyveri.

Det fremgår af skaderapport, at "Tyven var kommet ind ad et kældervindue i 'vaskerummet'. FT fremviste først kældervinduet udefra ... Der sås et anlægsmærke fra formentlig et koben. Mærket var ikke specielt dybt. Spurgt oplyste FT, at hun var i tvivl om, hvorvidt vinduet havde været helt lukket. Undertegnede besigtigede herefter hele huset udefra. Der sås ikke opbrudsmærker på andre vinduer eller døre. FT fremviste kældervinduet indefra ... Kældervinduet er et dobbelt kældervindue, der er sidehængt. Vinduet var forsynet med to vindueslukkere med øsken (anverfer). Derudover var vinduet forsynet med et PN sikringsbeslag. FT blev foreholdt, at der ikke var skader på anverferne og sikringsbeslaget. Spurgt oplyste FT, at hun formodede, at vinduet havde stået på klem i det inderste hak i sikringsbeslaget. Hun plejede at sætte en lille klips hen over sikringsbeslaget. FT fremviste, hvorledes hun formodede, at vinduet havde været tillukket på gerningstidspunktet. FT lukkede vinduet som nedenfor og påsatte den lille 'klips' over sikringsbeslaget. FT oplyste, at hun typisk også tog anverferne hen over beslaget i karmen ... Der ses ingen skader overhovedet på den indvendige side. FT blev foreholdt, at det var min opfattelse, at vinduet havde stået på klem, da tyven brød ind. Såfremt vinduet havde være hermetisk lukket, så ville både anverferne og sikringsbeslaget være beskadiget ... Der ses ikke tydelige skader på vinduesrammen ... Tirsdag den 16. december 2025 rettede jeg telefonisk henvendelse til Hr. FT ... idet han var utilfreds med sontringen mellem indbrud og simpelt tyveri, da han mente, at der var tale om et voldeligt opbrud. Jeg forsøgte at forklare ham om forskellen. Direkte adspurgt oplyste han, at han var enig i, at vinduet havde stået på klem på skadestidspunktet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema C, at forsikringen dækker den direkte skade på, det forsikrede ved tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår af dækningsskema D1, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved tyveri uden for bygning eller fra uaf låst bygning eller lokale. Det fremgår af punkt 1, at forsikringen omfatter almindeligt privat indbo. Det fremgår af punkt 3 og 4, at forsikringen ikke dækker "guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel". Det fremgår af punkt 4, at forsikringen blandt andet ikke dækker penge.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har kun et krav på fuld dækning, herunder for "særlige private værdier", hvis tyveriet ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der skal bevise, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt, og at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet. Nævnet finder, at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ydet dækning efter reglerne om simpelt tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på skaderapporten, hvoraf det fremgår, at "Der sås et anlægsmærke fra formentlig et koben. Mærket var ikke specielt dybt ... FT blev foreholdt, at der ikke var skader på anverferne og sikringsbeslaget. Spurgt oplyste FT, at hun formodede, at vinduet havde stået på klem i det inderste hak i sikringsbeslaget. Hun plejede at sætte en lille klips hen over sikringsbeslaget ... Der ses ingen skader overhovedet på den indvendige side ... Såfremt vinduet havde være hermetisk lukket, så ville både anverferne og sikringsbeslaget være beskadiget ... Der ses ikke tydelige skader på vinduesrammen ... Tirsdag den 16. december 2025 rettede jeg telefonisk henvendelse til Hr. FT ... Direkte adspurgt oplyste han, at han var enig i, at vinduet havde stået på klem på skadestidspunktet".

Nævnet har også lagt vægt på fotos af vinduet, hvor der ikke ses skader på den indvendige side af vinduet, herunder beskadigede anverfer og sikringsbeslag. Der ses tillige ikke tydelige skader på vinduesrammen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

105479

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

105479

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand