

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105487:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 25/2 2026 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Den 8.11.2025 kører vi til ... skiarrangement (afprøvning af ski og undervisning) i [skiområde]. Lørdag den dyreste 15.11. afleverer jeg [klageren] i [udenlandsk by], hvor han skal på ski kursus fra den 16.11. Tirsdag den 25.11. vælter han og skulderen går af led. Han bliver anbefalet at tage hjem og få skulderen opereret. Han kommer hjem med fly den 30.11.2025 via hans [andet forsikringssselskabs] forsikring. Vi ansøger om tabt rejsedøgn hos Gf forsikring.

Den der laver aftalen bærer ansvaret for tvivl i fortolkningen

2.4.1.3 dog ikke guide- og bartendenuddannelse
[Klageren] var på selvbetalt skiinstruktør kursus.

Guide og bar uddannelser er i mit hoved fest og farver, hele døgnet Ski instruktør er tidligt op. Skitræning hele dagen og hjem, så du er fysisk klar igen til i morgen.

2.4.2.2 rejser, hvor der søges arbejde

Han var på psi1 kursus (stor slalom) og bsi2 (eventuel instruktøreksamen) Selvbetalt kursus, første uge i [skiområde], hvor der var undervisning hver dag. Vi er en skiglad familie, der elsker at blive bedre på ski og derfor var dette kursus meget egnet til kompetence udvidelse. (Samme uddannelse som en del efterskoler udbyder, og her skal eleverne jo hjem til skolen igen efter endt uddannelse, så kursus er ikke lig arbejde!) Han var ikke nede for at arbejde, da uheldet sker, men udanne sig.

Hvad han havde tænkt sig at gøre efter endt kursus, har ingen relevans i mine øjne.

Ankenævnet for Forsikring

2.

105487

Han er en ung mand

2024 var han på et lignende kursus, og her hjalp [skiskole] med at finde arbejde efter kursus, men 1,5 uger før kursus afslutning i 2024, vidste [skiskole] stadig ikke hvor han skulle hen efter endt kursus. Han har prøvet at arbejde som instruktør i sæson 2024/25

2025 ville han måske blive i [land] og prøve forskellige ski områder af. Derfor havde han aftalt med [skiskole], som de skriver, at de ikke skulle finde arbejde til ham.

[Andet forsikringsselskab] tegnede han lig 2024, hvis han ønskede at blive. At den kunne tegnes på bagkant, hvis han ønskede at blive mere end de 60 dage vores rejse forsikring dækker, vidste vi ikke og er ikke blevet orienteret om fra [andet forsikringsselskab] og derfor er den sat til at starte den dag kurset startede.

[Andet forsikringsselskabs] forsikring kunne være opsagt tidligere end policen løb til, hvis han var kommet skadefri hjem tidligere end policen løb til.

[Andet forsikringsselskab] spørger om profession, og her bliver han nødt til at oplyse den dyreste, hvis han blev tilbudt noget arbejde et sted.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for tabt rejsedøgn"

Selskabet har den 17/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bekræftes, at [klagerens far] har tegnet Landboforsikring med Rejseforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 31-1 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække compensation for ødelagte rejsedøgn i forbindelse med medlemmets søns afbrudte ophold i [land].

Medlemmet gør overordnet gældende:

- at opholdet havde karakter af en privat rejse,
- at der ikke forelå en fast planlagt hjemrejsedato,
- at opholdet ikke havde erhvervsmæssigt formål,
- samt at selskabet derfor uberettiget har afvist dækning.

Sagsfremstilling

Sikrede (herefter benævnt [klageren]) rejste den 8. november 2025 til [land] sammen med sin familie. Opholdet bestod indledningsvist af en privat ferieuge, hvorefter [klageren] den 16. november 2025 påbegyndte et skiinstruktørkursus af ca. tre ugers varighed.

Den 25. november 2025 kom [klageren] til skade under kursusforløbet.

Skaden blev anmeldt til SOS den 1. december 2025. Det fremgår af SOS' sagsnotat, at [klageren] var faldet på ski under et tre ugers skiinstruktørkursus, som han selv havde betalt kr. 28.995 for, og at han ønskede refusion for den resterende del af kurset. Det fremgik samtidig, at [klageren]

oprindeligt skulle have været hjemrejst den 7. december 2025, men hjemrejste tidligere den 30. november 2025.

Under den indledende behandling blev sagen drøftet mellem SOS og selskabet, idet rejseforsikringen som udgangspunkt alene dækker private ferierejser, og ikke ophold med et erhvervsmæssigt sigte.

På baggrund af de på dette tidspunkt foreliggende oplysninger – herunder at [klageren] efter det oplyste skulle have afsluttet opholdet og rejsen den 7. december 2025 – blev sagen indledningsvist vurderet som dækningsberettiget.

SOS rettede herefter den 8. december 2025 henvendelse til medlemmet med anmodning om dokumentation for [klagerens] oprindelige rejse, herunder særligt dokumentation for hjemrejsen, jf. bilag 1.

Medlemmet oplyste ved mail af samme dag, at udrejsen var sket i bil, og at hjemrejsen var foretaget via [lufthavn]–[lufthavn]–[lufthavn], hvorfra [klageren] blev afhentet i bil. Selskabets mailkorrespondance med medlemmet fremlægges som bilag 1.

Da der fortsat ikke forelå dokumentation eller oplysninger om den planlagte hjemrejse, rettede SOS den 9. december 2025 på ny henvendelse til medlemmet med henblik på at få afklaret, hvordan [klageren] skulle hjemrejse - om han både skulle have kørt ud og hjem?

Medlemmet oplyste i den forbindelse, at transportformen kunne have været bil, bus eller tog, idet dette ikke var besluttet på tidspunktet for skaden. (bilag 2).

På baggrund af de foreliggende oplysninger meddelte SOS ved mail af 15. december 2025 medlemmet tilsagn om dækning for ødelagt rejse og anmodede samtidig om yderligere dokumentation, herunder for rejsens samlede pris og omkostninger.

Den 19. december 2025 anmodede SOS på ny om dokumentation, idet der fortsat manglede oplysninger om bl.a. hjemrejsen.

Medlemmet oplyste herefter, at hjemrejsen var betalt af [andet forsikringsselskab] (Bilag 3)

Det bemærkes, at dette var første gang under sagens behandling, at det blev oplyst, at [klageren] havde tegnet og gjort brug af en separat rejseforsikring tegnet hos [andet forsikringsselskab].

Dette gav anledning til yderligere undersøgelse, og SOS kontaktede samme dag [andet forsikringsselskab] telefonisk.

Af SOS' telefonnotat fremgår det, at [andet forsikringsselskab] havde registreret en rejseperiode for [klageren] fra den 8. november 2025 til den 10. april 2026, samt at [andet forsikringsselskab] havde arrangeret hjemtransport og ydet assistance.

Det fremgik endvidere, at [andet forsikringsselskab] ikke dækkede compensation for ødelagte rejseudgifter, idet rejseperioden oversteg 60 dage.

På baggrund af disse nye og væsentligt divergerende oplysninger kontaktede SOS umiddelbart herefter medlemmet og meddelte afslag på dækning.

SOS henviste i den forbindelse til:

- at rejseperioden ifølge [andet forsikringsselskab] strakte sig frem til april 2026,
- at rejseforsikringen ikke dækker rejser over 60 dage,
- samt at opholdet havde karakter af en rejse med henblik på arbejde (søge arbejde)

Medlemmet var uenig heri og gjorde gældende, at [klageren] ikke havde haft arbejde, men alene havde deltaget i kursus.

SOS fastholdt afslaget og fremsendte skriftlig afgørelse med klagevejledning.

Ved mail af 22. december 2025 indgav medlemmet klage til selskabets Kvalitetsafdeling (bilag 4). Det fremgik heraf bl.a., at [andet forsikringsselskab] var tegnet som en 'sikkerhed', hvis [klageren] valgte at blive i [land] og eventuelt tage arbejde.

Selskabet indhentede herefter – efter samtykke fra [klageren] – supplerende oplysninger fra [andet forsikringsselskab] og [skiskole].

[Andet forsikringsselskab] bekræftede, at:

- forsikringen blev tegnet den 7. november 2025.
- den trådte i kraft den 15. november 2025.
- rejseperioden var oplyst til at løbe frem til den 10. april 2026
- præmien udgjorde kr. 2.776,00.
- [Klageren] havde oplyst ved tegning, at forældrenes Rejseforsikring dækkede den første uge (almindelig ferierejse).
- det havde været muligt at tegne rejseforsikring efter afrejse – dog mod en forhøjet præmie.

[Skiskole] oplyste endvidere, at [klageren] tidligere havde deltaget i tilsvarende ophold med efterfølgende arbejde, og at [klageren] i 2025 selv havde planlagt sin videre færd efter kursusopholdet.

På denne baggrund fastholdt selskabet ved afgørelse af 23. februar 2026 afslaget (bilag 5).

Selskabets begrundelse for afvisning

1. Rejseperiodens længde

Det påhviler medlemmet at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettiget begivenhed inden for forsikringens dækningsområde.

De indhentede oplysninger fra [andet forsikringsselskab] viser, at medlemmet selv har oplyst en planlagt rejseperiode frem til den 10. april 2026.

Denne oplysning afviger væsentligt fra de oplysninger, som medlemmet har afgivet til SOS, hvor der er henvist til en hjemrejsedato den 7. december 2025.

Det bemærkes i den forbindelse, at oplysningerne om den væsentligt længere rejseperiode først fremkom efter, at selskabet selv indhentede oplysninger hos [andet forsikringsselskab], og ikke som led i medlemmets egne oplysninger.

Den oplyste rejseperiode hos [andet forsikringssselskab] – sammenholdt med præmiens størrelse og forsikringens karakter – understøtter, at opholdet var planlagt som et længerevarende ophold ud over 60 dage.

Efter forsikringsbetingelserne dækkes compensation for ødelagte rejsedøgn alene ved rejser af højst 60 dages varighed. Denne betingelse er således ikke opfyldt.

2. Rejsens karakter

Efter betingelsernes pkt. 2.4.2 dækkes ikke:

- erhvervsrejser,
- samt rejser hvor der søges arbejde.

Det fremgår af sagens oplysninger, at opholdet efter den første ferieuge bestod i deltagelse i skiinstruktørkursus med henblik på kvalifikation til og mulig efterfølgende beskæftigelse som skiinstruktør.

Dette understøttes af:

- køb af særskilt rejseforsikring, der også dækkede arbejde som skiinstruktør og med en rejse-/dækningsperioden der strækker sig ud over hele skisæsonen.
- oplysninger fra [skiskole] om tidligere tilsvarende forløb med efterfølgende arbejde,

Det er uden afgørende betydning, om der på skadestidspunktet forelå en konkret ansættelsesaf-tale. Det afgørende er rejsens formål.

Selskabet gør gældende, at opholdet – efter den første uge – ikke kan anses som en privat ferie-rejse, men havde karakter af et ophold med erhvervsmæssigt sigte, subsidiært en rejse hvor der blev søgt arbejde.

3. Manglende grundlag for erstatningsopgørelse

Medlemmet har (efterfølgende) gjort gældende, at der ikke forelå en fastlagt hjemrejsedato.

Såfremt dette lægges til grund, foreligger der ikke et tilstrækkeligt grundlag for at opgøre erstat-ning efter betingelserne om ødelagte rejsedøgn.

Kompensation for ødelagte rejsedøgn beregnes som rejsens pris pr. rejsedag pr. deltager.

Såfremt det lægges til grund, at der ikke forelå en fastlagt hjemrejsedato, vil det ikke være muligt at beregne en rejsedagspris pr. deltager, idet en sådan beregning nødvendigvis forudsætter en samlet rejsepris, antallet af sikrede rejsedeltagere samt et fastlagt antal rejsedage.

I det tilfælde at der ikke foreligger en fastlagt rejseperiode, herunder båden en planlagt ud- og hjemrejse, foreligger der ikke et fast antal rejsedage.

Dermed er det ikke muligt at fastsætte en pris pr. rejsedag, og der foreligger således ikke et fuld-stændigt beregningsgrundlag for fastsættelse af erstatningen.

Dette forhold understøtter i sig selv, at betingelserne for dækning ikke er opfyldt.

Selskabet skal i den forbindelse henlede Nævnets opmærksomhed på kendelse 93314, hvor Nævnet tiltræder det indklagede selskabs beregningsmetode for ødelagte rejsedøgn, herunder at Nævnet ikke har fundet grundlag for at kritisere, at beregningen er foretaget pr. dag.

Sammenfatning

Det er selskabets samlede vurdering, at medlemmet ikke har godtgjort, at betingelserne for dækning er opfyldt.

Der lægges herved særligt vægt på:

- at medlemmet har afgivet væsentligt divergerende oplysninger om rejseperioden, idet der over for [andet forsikringsselskab] er oplyst en rejseperiode frem til april 2026, hvilket ikke oprindeligt er oplyst til SOS - hverken ved den telefoniske anmeldelse eller ifm. de af SOS efterfølgende spørgsmål til planlagte hjemrejsedato og måde.
- at disse oplysninger først fremkom som følge af selskabets egen indhentelse, hvilket efter selskabets opfattelse skærper de bevismæssige krav til medlemmets efterfølgende forklaringer, herunder dokumentationen for, at [klageren] ville være hjemrejst inden for de første 60 dage, hvilket ikke er godtgjort.
- at opholdet efter den første uge ikke kan anses som en privat ferierejse, men havde karakter af et ophold med erhvervsmæssigt sigte eller med henblik på at opnå arbejde, jf. betingelsernes pkt. 2.4.2.
- at den planlagte rejseperiode oversteg 60 dage, hvorfor der allerede af denne grund ikke er dækning for ødelagte rejsedøgn.
- at der – hvis medlemmets egen forklaring om manglende fastlagt hjemrejsedato lægges til grund – ikke foreligger et tilstrækkeligt grundlag for overhovedet at opføre et erstatningen."

Klagerens repræsentant har i brev af 24/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Den der laver aftalen bærer ansvaret for tvivl i fortolkningen!

2.4.1.3 dog ikke guide- og bartenderuddannelse

[klageren] var på selvbetalt skiinstruktør kursus.

Guide og bar uddannelser er i mit hoved fest og farver, hele døgnet Ski instruktør er tidligt op. Skitræning hele dagen og hjem, så du er fysisk klar igen til i morgen.

2.4.2.2 rejser, hvor der søges arbejde

Han var på psi1 kursus (stor slalom) og bsi2 (eventuel med instruktørexamen) Selvbetalt kursus, lig første uge i ... hvor der også var undervisning hver dag.

Vi er en skiglad familie, der elsker at blive bedre på ski og derfor var både [skiområde] og dette kursus ved [skiskole] meget egnet til kompetence udvidelse. (Samme uddannelse som en del efterskoler udbyder, og her skal eleverne jo hjem til skolen igen efter endt uddannelse, så kursus er ikke lig arbejde!) Han var ikke nede for at arbejde, da uheldet sker, men uddanne sig. Hvad han havde tænkt sig at gøre efter endt kursus, har ingen relevans i mine øjne.

Han er en ung mand ...

2024 var han på et lignende kursus, og her hjalp [skiskole] med at finde arbejde efter kursus, men 1,5 uger før kursus afslutning i 2024, vidste [skiskole] stadig ikke hvor han skulle hen efter endt kursus, så det er ikke unormalt i denne verden. I 2024 prøvede han at arbejde som instruktør.

2025 ville han måske blive i [land] og prøve forskellige områder af. Derfor havde han aftalt med [skiskole], som de skriver, at de ikke skulle finde arbejde til ham.

[Andet forsikringsselskab] tegnede han lig 2024, hvis han ønskede at blive. At den kunne tegnes på bagkant, hvis kan ønskede at bliver mere end de 60 dage vores rejse forsikring dækker, vidste vi ikke og er ikke blevet orienteret om fra [andet forsikringsselskab] og derfor er den sat til at starte den dag kurset startede.

[Andet forsikringsselskab] kunne være opsagt tidligere end policen løb til, hvis kan var kommet skadefri hjem tidligere end policen løb til.

[Andet forsikringsselskab] spørger om profession, og her bliver han nødt til at oplyse den dyreste, hvis han blev tilbudt noget arbejde et sted.

Skaden er sket og kurset ville have været sluttet inden for de 60 dage vores verdens rejse forsikring dækker!

Af rejsebevis fra [rejsebureau] og faktura fra [skiskole], fremgår en tydelig slutdato for kursuserne, som vi ansøger om kompensation for.

At vi skulle forsøge at give 'væsentligt divergerende oplysninger om rejseperioden' må jeg på det kraftigste afvise, vi har svaret i henhold til stillede spørgsmål! At en dobbelt forsikring med en længere antal dage, skal lægge til grund for afslag på kompensation inden for de 60 dage, finder jeg helt horribel, så skulle han jo 'bare' have tegnet denne forsikring den 7.december, (hvis vi havde været vidende om dette var muligt) mens han var i [land], hvis han ønskede at blive.

Via anden korrespondance, med vores forsikrings assurandør, fremgår det jo faktisk også i dækker tabt rejse døgn selvom rejsen strækker ud over de 60 døgn. I dækker dog, selvfølgelig kun for de 60 døgn, se vedhæftet mail."

Selskabet har i brev af 31/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes, at medlemmets mailkorrespondance med selskabets rådgiver vedrørende datterens efterfølgende rejse ikke tidligere har været fremlagt i sagen. Selskabet stiller sig i øvrigt meget uforstående over for fremlæggelsen af denne mailkorrespondance.

Selskabet anerkender, at rådgivningen om mulig feriekompensation i relation til [andet barns] rejse på 61 dage er forkert. Dette kan imidlertid ikke føre til et andet resultat i nærværende sag. Selskabet gør i den anledning gældende, at den fejlagtige rådgivning hverken har haft relation til eller været afgørende for medlemmets eller sikredes dispositioner i nærværende sag, og har således ikke betydning for vurderingen af selskabets erstatningspligt.

Det bemærkes i den forbindelse, at medlemmet allerede den 19. december 2025 – både telefonisk og skriftligt – blev behørigt orienteret af SOS om den relevante dækningsundtagelse. Medlemmet var således på tidspunktet for sin henvendelse til selskabets rådgiver den 4. januar 2026 fuldt ud bekendt med, at der ikke kan opnås dækning for ødelagte rejsedøgn ved rejser af mere end 60 dages varighed.

Det følger endvidere direkte af forsikringsbetingelserne, at rejseforsikringen alene dækker de første 60 dage af en rejse, og at såfremt rejseperioden overstiger 60 dage, bortfalder dækningen for såvel erstatningsrejse som kompensation for ødelagte rejsedøgn

2.3 Hvor længe dækker forsikringen

Rejseforsikring Europa inkl. Tyrkiet og Rejseforsikring Verden samt tilvalget Ski og sport dækker de første 60 sammenhængende dage.

Hvis rejseperioden strækker sig over mere end 60 dage, dækker forsikringen ikke:

- Erstatningsrejse, jf. punkt 3.8.
- Kompensation for ødelagt rejsedøgn, jf. punkt 3.9
- Afbestillingsforsikring, hvis tilvalget er købt, jf. afsnit 4
- Ski og sport, hvis tilvalget er købt, jf. afsnit 5.

Vedrørende sikredes rejseforsikringsdækning hos [andet forsikringsselskab]

Selskabet lægger følgende faktiske omstændigheder kan til grund:

- at [klageren] havde købt og betalt en rejseforsikring hos [andet forsikringsselskab] med en oplyst rejseperiode fra den 15. november 2025 til den 10. april 2026.
- at [klageren] havde rettet henvendelse til [andet forsikringsselskabs] alarmcentral og her fået bekræftet dækning for hjemtransport (flybillet) samt eventuelle behandlingsudgifter
- at SOS allerede ved mail af 1. december 2025 havde bedt medlemmet oplyse, om han havde andre rejseforsikringer ud over GF Forsikring, som f.eks. en kreditkortforsikring via Mastercard eller lignende (fremlægges som selskabets bilag 6)
- at medlemmet først ved mail af 19. december 2025 – efter gentagne anmodninger fra SOS om oplysninger og dokumentation for sikredes oprindelige hjemrejse samt efterfølgende spørgsmål til sikredes flybillet hjem den 30. november – oplyste, at sikredes hjemrejse (flybillet) var blevet betalt af [andet forsikringsselskab]
- at SOS samme dag rettede telefonisk henvendelse til medlemmet, idet det forekom uklart, hvorfor SOS var involveret, hvortil medlemmet oplyste, at dette skyldtes manglende dækning for ødelagte rejsedøgn hos [andet forsikringsselskab] (SOS' telefonnotat fremlægges som selskabets bilag 7)
- at [andet forsikringsselskab] ved SOS' efterfølgende telefoniske henvendelse den 19. december 2025 bekræftede, at ødelagte rejsedøgn ikke var dækket, idet rejseperioden oversteg 60 dage. (SOS' telefonnotat fremlægges som selskabets bilag 8).

Medlemmets oplysninger om, at [klageren] muligvis ville blive i [land] og afprøve forskellige ski-områder, må efter selskabets opfattelse forstås således, at der ikke forelå en fastlagt hjemrejse-dato. Dette understøttes af det forhold, at [klageren] havde tegnet en yderligere rejseforsikring hos [andet forsikringsselskab] til en pris på næsten 3.000 kr., hvilket med betydelig styrke indikerer, at [klageren] havde planer om en rejseperiode, der strakte sig væsentligt ud over både kursusperioden og dækningsperioden på 60 dage.

Selskabet finder det på den baggrund vanskeligt at forene disse oplysninger med medlemmets telefoniske anmeldelse til SOS den 1. december 2025, hvor det blev oplyst, at [klageren] planmæssigt skulle have været hjemrejst den 7. december 2025.

Hertil kommer, at medlemmet – på trods af selskabets anmodning om oplysninger vedrørende eventuelle forsikringer i andet forsikringsselskab samt dokumentation for hjemrejse – først sent i forløbet har oplyst, at [klageren] også havde tegnet forsikring hos [andet forsikringsselskab], hvor han havde fået tilsagn af dækning af udgifter til hjemrejse og behandling.

Det er således fortsat selskabets samlede vurdering, at medlemmet ikke har godtgjort, at betingelserne for dækning af ødelagte rejsedøgn er opfyldt."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"• Mailkorrespondance har åbenlyst pludselig en relevans.

Når det er på '60 dages reglen' man begynder at argumenterne. Hvem skal man pludselig tro på, sos eller jeres egen assurandør, da rejses længde på skadetidspunktet, var betragteligt kortere end de 60 dage

• Kurset sluttede den 7. december.

Hvad der skulle være sket derefter, var på skadetidspunktet ikke besluttet (hvilket der 1,5 uge for kursusafslutning heller ikke er for de øvrige deltagere!... erfaringer fra 2024) men ja, der var købt en [andet forsikringsselskab] forsikring i tilfælde af han ønskede at blive længere end 60 dage og som tidligere skrevet var vi ikke bevidste om at en sådan forsikring kunne købes efter man havde forladt Danmark! Og derfor tilbage til kursus der i mine øjne var dæknings berettiget.

Her vil jeg gerne gentage mine argumenter i de første linjer 'tabt rejsedøgn' forsikrings punkter 2.4.1.3 og 2.4.2.2.

Opsummering:

- [Andet forsikringsselskab] forsikring var tegnet som 'sikkerheds forsikring', hvis han ønskede at blive længere end 60 døgn i [land]. Den er udelukkende tegnet som en 'ulykkesforsikring', så han kunne få læge, hospital ... hjælp og komme hjem, hvis han kom til skade efter 60 døgn. Han ringede til [andet forsikringsselskab], da skaden skete og de hjalp ham præcis med dette. Kompensation for tabt rejsedøgn var jo derfor kun en mulighed via forældrenes rejseforsikring og derfor har vi ikke tænkt 'vi har også en anden forsikring'
- Kan da godt tænke: 'hvad hvis han havde ringet til sos'....så beskyld os bare for at være i tilbageholdende med oplysningerne, men når man heldigvis ikke har været i bekendtskab med denne forsikrings verden før, er alt 'favre nye verden' for os og vi har besvaret jeres spørgsmål efter bedste evne!
- Forskellen på guide/ bar uddannelse, kontra skiinstruktør
- Turen var under 60 døgn gammel, da skaden sker.
- ◦
Kurset var selvbetalt (sluttede den 7. december) og der var ingen arbejde arrangeret, se bilag [skiskole]. Et kursus efterskolen elever også drager til [land] for at bestå, hvorefter de drager retur hjem til efterskolen. (Har aldrig hørt om efterskoler der udbyder guide eller bar uddannelse)
- Koncipistreglen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.3 Hvor længe dækker forsikringen

...

Hvis rejseperioden strækker sig over mere end 60 dage, dækker forsikringen ikke:

- Erstatningsrejse, jf. punkt 3.8.
- Kompensation for ødelagt rejsedøgn, jf. punkt 3.9

...

2.4 Hvilke rejser dækker forsikringen

2.4.1 Forsikringen dækker

2.4.1.1 Private ferierejser i udlandet.

2.4.1.2 Private ferierejser i Danmark med mindst 3 overnatninger.

2.4.1.3 Studierejser*, studieophold og studiepraktik i udlandet dog ikke guide- og bartenderuddannelser.

...

2.4.1.5 Private ferierejser i udlandet, hvor der højst indgår 1 dag med erhvervsaktiviteter, hos fx en

samarbejdspartner, en konference, et messebesøg eller andet relateret til sikredes* erhverv.

2.4.1.6 Private ferierejser i udlandet, som bliver afholdt enten inden eller i forlængelse af en erhvervsrejse. GF Forsikring dækker kun den private del af rejsen. Det er en betingelse, for dækningen af den private ferierejse, som ligger forinden eller i forlængelse af en erhvervsrejse, at sikrede kan dokumentere fordelingen mellem den private ferierejse og erhvervsrejsen, herunder sikredes egenbetaling af rejsen, ophold eller lignende.

...

2.4.2 Hvilke rejser dækker forsikringen ikke

2.4.2.1 Erhvervsrejser, se dog punkt 2.4.1 vedrørende rejse, hvor der indgår erhvervsaktiviteter.

2.4.2.2 Rejser, hvor der søges arbejde.

...

3.9 Kompensation for ødelagte rejsedøgn

3.9.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker Kompensation for ødelagte rejsedøgn ved ferierejser af højst 60 dages varighed."

Nævnet udtaler:

Klageren rejste med sin familie på skiferie den 8/11 2025. Frem til den 14/11 2025 var der tale om en privat rejse. Herefter skulle klageren på et skiinstruktørkursus til 7/12 2025. Klageren kom den 25/11 2025 til skade og måtte rejse hjem den 30/11 2025. Selskabet anerkendte at yde kompensation for ødelagte rejsedøgn, idet selskabet på dette tidspunkt var af den opfattelse, at klageren skulle rejse hjem efter afslutning af kurset den 7/12 2025. Under behandlingen af sagen konstaterede selskabet, at klageren havde tegnet enkeltrejseforsikring i et andet forsikringsselskab fra 8/11 2025 til 10/4 2026, hvorefter selskabet afviste at yde dækning for ødelagte rejsedøgn. Klageren ønsker kompensation for ødelagte rejsedøgn.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker compensation for ødelagte rejsedøgn på rejser af mere end 60 dages varighed, og at klageren havde tegnet en enkeltrejseforsikring i et andet forsikringsselskab fra 8/11 2025 til 10/4 2026, som dækkede arbejde som skiinstruktør, og at klageren tidligere havde deltaget i et lignende kursus med efterfølgende arbejde. Dette dokumenterer, at der var tale om en rejse af mere end 60 dages varighed. Selskabet har anført, at klagerens deltagelse på et skiinstruktørkursus var med henblik på kvalifikation til og mulig efterfølgende beskæftigelse som skiinstruktør, og at forsikringen ikke dækker erhvervsrejser samt rejser, hvor der søges arbejde.

Klageren har anført, at det på afrejsetidspunktet ikke var besluttet, hvad der skulle ske efter kurset, og at han ikke havde nogen aftale om at skulle arbejde efterfølgende. Enkeltrejseforsikringen var tegnet som en sikkerhed, såfremt han efter kursets afslutning besluttede sig for at blive i udlandet. Enkeltrejseforsikringen kunne opsiges inden udløb mod tilbagebetaling af præmien for den ubrugte periode.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3, at "Hvis rejseperioden strækker sig over mere end 60 dage, dækker forsikringen ikke: •Erstatningsrejse, jf. punkt 3.8. •Kompensation for ødelagt rejsedøgn, jf. punkt 3.9". Det fremgår af punkt 2.4.1.3, at forsikringen dækker studierejser, studieophold og studiepraktik i udlandet dog ikke guide- og bartenderuddannelser. Det fremgår af punkt 2.4.1.6, at "Private ferierejser i udlandet, som bliver afholdt enten inden eller i forlængelse af en erhvervsrejse. GF Forsikring dækker kun den private del af rejsen. Det er en betingelse, for dækningen af den private ferierejse, som ligger forinden eller i forlængelse af en erhvervsrejse, at sikrede kan dokumentere fordelingen mellem den private ferierejse og erhvervsrejsen, herunder sikredes egenbetaling af rejsen, ophold eller lignende".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for ødelagte rejsedøgn, idet forsikring ikke giver ret til denne dækning for rejser af mere end 60 dages varighed.

Ankenævnet for Forsikring

12.

105487

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren tegnede en enkeltrejseforsikring i et andet forsikringsselskab, som gjaldt fra 8/11 2025 til 10/4 2026, hvilket indikerer, at klageren planlagde en rejseperiode af mere end 60 dages varighed.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren havde sabbatår, og at han efter det oplyste havde taget et lignende kursus året forinden, hvorefter han havde arbejdet som skiinstruktør.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at en assurandør i selskabet på mail har oplyst, at forsikringen dækker feriekompensation i de første 60 dage – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at oplysningerne fra assurandøren er forkerte, og at assurandørens svar er givet efter klagerens hjemkomst. Assurandøren svarede på et spørgsmål om et andet familiemedlems forestående rejse. Assurandørens svar kan derfor ikke have givet klageren en berettiget forventning om, at selskabet ville yde dækning til hans rejse uanset rejsens længde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck