

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105490:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 26/2 2026 har klageren bl.a. anført:

"Den 8. januar 2026 faldt min nyindkøbte glaspændellampe pludseligt ned fra loftet og blev total-skadet, da loftkrogen mekanisk gav efter. Lampen havde kun været ophængt i meget kort tid.

Tryg Forsikring har anerkendt og dækket følgeskaden på mit spisebord, men har afvist at dække selve lampen med den begrundelse, at skaden ikke skulle være opstået ved en pludselig hændelse, idet årsag og virkning efter deres opfattelse er sket 'over tid'.

Vedlagte fotos viser imidlertid, at loftkrogen var monteret i en trædybel, som revnede og splittede, hvilket medførte et pludseligt mekanisk svigt og øjeblikkeligt nedfald af lampen. Der er således tale om en konkret, udefrakommende og pludselig hændelse.

Vedlagt leveringsdokumentation fra [fragtvirksomhed] viser, at lampen blev leveret den 30. december 2025 og den 5. januar 2026 med samlet vægt på ca. 34 kg, hvilket dokumenterer både lampens betydelige vægt og meget korte tidsrum fra levering til skade, og dermed udelukker gradvis svækkelse eller slitage.

Jeg mener derfor, at Trygs afslag er urigtigt, og at skaden på lampen er dækningsberettiget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Tryg Forsikring anerkender skaden som dækningsberettiget under min indboforsikring og udbetaler erstatning svarende til lampens værdi"

Selskabet har den 26/5 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren ikke er tilfreds med, at selskabet har afvist at dække skaden på klagerens glaspændellampe, efter den faldt ned fra loftet.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringens forstand.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 12B1. Forsikringsbetingelserne 12B1 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte 8. januar 2026, at hun samme dag havde oplevet, at hendes glaspændellampe i spisestuen var faldet ned. Ved faldet gik lampen i stykker ligesom bordet, lampen landede på fik skrammer. Klagerens anmeldelse fremlægges som **bilag 2**.

Klageren sendte med anmeldelsen billeder af lampen, der var itu, samt billeder af ridserne i bordet. Billederne fremlægges samlet som **bilag 3**.

Ved brev af 8. januar 2026 gav selskabet besked til klageren om, at skaden på bordet blev anerkendt som en pludselig skade, mens skaderne på glaspændellampen ikke kunne anerkendes, da de ikke skyldtes en dækningsberettigende pludselig skade. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 4**.

Ved mail af 8. januar 2026 sendte klageren en indsigelse over selskabets afvisning. Af klagerens indsigelse fremgår det blandt andet:

'Lampen blev ophængt korrekt og hang kun i under 1 time, før krogen i loftet pludseligt gav efter, hvorefter lampen faldt ned og blev totalskadet.'

Klagerens indsigelse fremlægges som **bilag 5**.

Klageren sendte 12. februar 2026 yderligere kommentarer til sin indsigelse samt kvitteringer for levering af lampen. Klagerens yderligere kommentarer fremlægges som **bilag 6** og kvitteringerne fremlægges som **bilag 7**.

Klageren indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring 26. februar 2026.

Klagerens indsigelse er ikke forelagt selskabets klageansvarlige afdeling inden indbringelsen.

Selskabets vurdering

Det følger af forsikringsbetingelserne punkt 5.9, at forsikringen dækker pludselig skade.

Det fremgår heraf, at der ved pludselig skade skal forstås en skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket en pludselig skade, der er omfattet af forsikringen.

På baggrund af sagen er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en pludselig skade, hvorfor selskabet fastholder, at der ikke er dækning for skaden på klagerens lampe.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren i sin indsigelse til selskabet af 8. januar 2026 forklarede, at lampen havde hængt 1 time, før den faldt ned. Således var der ikke tale om en pludselig skade, idet årsag – svigtende loftkrog – og virkning – skade på lampen – ikke skete samtidig.

Det er selskabets vurdering, at lampen ved sin vægt i tiden efter den blev hængt op – dvs. i ca. 1 time – har påvirket loftkrogen til at give efter, så den til sidst er faldet ned i bordet. Selskabet henviser til princippet i nævnets kendelse nr. 87.753, hvor en lampe tilsvarende faldt ned uden nogen ydre påvirkning. Kendelsen fremlægges i **bilag 8**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til erstatning for skaden på lampen, idet forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er opstået som af en pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 8/1 2026:

"Hvordan er skaden sket? Genstand blev tabt/væltet

Beskriv hvordan det skete. Vores glas pendel lampe i spisestuen er faldet ned og blevet totalt ødelagt i faldet - heldigvis kom ingen til skade. Spisebordet er også blevet ridset af glas skårene fra lampen"

Det fremgår af klagerens mail af 8/1 2026:

"Lampen blev ophængt korrekt og hang kun i under 1 time, før krogen i loftet pludseligt gav efter, hvorefter lampen faldt ned og blev totalskadet. Der var ingen forudgående tegn på svigt, og hændelsen skete øjeblikkeligt og uden varsel."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

**"5.9 Pludselig skade
(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)**

Forsikringen dækker pludselig skade på:

- Ting, der er omfattet af forsikringen.

...

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 8/1 2026 anmeldt, at klagerens glaspændellampe gik i stykker, da den faldt ned. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade, idet lampen havde været ophængt i en time, før den faldt ned. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at loftkrogen var monteret i en trædybel, som revnede og splittede, hvilket medførte et pludseligt mekanisk svigt og øjeblikkeligt nedfald af lampen. Klageren har anført, at lampen blev leveret den 30/12 2025 og 5/1 2026 med en samlet vægt på cirka 34 kg, hvilket dokumenterer lampens betydelige vægt og meget korte tidsrum fra levering til skade, hvorfor det udelukker gradvis svækkelse eller slitage.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at lampen havde hængt i en time, før det faldt ned, og at lampen med sin vægt har påvirket loftkrogen til at give efter, så den til sidst falder ned i bordet. Selskabet har dækket skaden på bordet.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 8/1 2026, at klagerens "glas pendel lampe i spisestuen er faldet ned og blevet totalt ødelagt i faldet ... Spisebordet er også blevet ridset af glasskårene fra lampen".

Det fremgår af klagerens mail af 8/1 2026, at "Lampen blev ophængt korrekt og hang kun i under 1 time, før krogen i loftet pludseligt gav efter, hvorefter lampen faldt ned og blev totalskadet. Der var ingen forudgående tegn på svigt, og hændelsen skete øjeblikkeligt og uden varsel".

Ankenævnet for Forsikring

5.

105490

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.9, at forsikringen dækker pludselig skade på ting, der er omfattet af forsikringen. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har lagt vægt på, at lampen efter det oplyste faldt ned ca. 1 time efter, at den var blevet ophængt, og at årsagen (belastningen af trædybelen med lampens vægt) og virkningen (at trædybelen sammen med lampen faldt ned) ikke er sket øjeblikkelig og samtidig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj