Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 105501:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 27/2 2026 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Påstand**
Det gøres gældende, at:
Sagen mod sælger … og sagen mod [ejerskifteforsikringen] udgør to selvstændige forsikringsbegivenheder i retshjælpsforsikringens forstand.

2. Sagens baggrund
GF har ved afgørelse af 30. januar 2026 og fastholdelse ved kvalitetsafdelingen af 18. februar 2026 anset de to retssager for én forsikringsbegivenhed med henvisning til, at:
påstandene støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger og at begge sager udspringer af samme ejendomshandel.
GF henviser til fast praksis og blandt andet AK 26.857, AK 27.924 og AK 34.451.

Det bestrides, at disse afgørelser kan føre til, at der i nærværende sag alene foreligger én forsikringsbegivenhed.

De af GF påberåbte kendelser angår situationer, hvor kravene hvilede på samme retlige grundlag og indgik i én samlet retstvist. En sådan situation foreligger ikke i nærværende sag, idet sagen mod sælger og sagen mod [ejerskifteforsikringen] hviler på forskellige kontraktforhold og forudsætter forskellige retlige vurderingstemaer.

3. Retligt udgangspunkt
Retshjælpsforsikringen er reguleret af Forsikring & Pensions standardbetingelser for retshjælpsforsikring (revideret pr. 1. januar 2008). Det fremgår af § 8, stk. 6:

'En tvist mellem sikrede og flere modparter betragtes som én forsikringsbegivenhed, hvis påstandene støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.'

Vurderingen beror således på, om påstandene støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger, og om der foreligger én samlet retstvist.

Det er ikke tilstrækkeligt, at sagerne udspringer af samme overordnede begivenhed. Bestemmelsen knytter vurderingen til påstandenes faktiske grundlag og til, om der foreligger én samlet retstvist.

Når kravene hviler på forskellige kontraktforhold, forskellige ansvarsgrundlag og forudsætter forskellige retlige vurderingstemaer, foreligger der ikke én samlet retstvist i bestemmelsens forstand.

4. Relevant praksis
AK 46.018
I denne sag blev der anlagt sag mod sælger og mod dyrlæge i forbindelse med køb af en hest.

Selskabet gjorde gældende, at der var tale om én begivenhed, idet begge krav udsprang af erhvervelsen af en mangelfuld hest.

Ankenævnet fastslog:
• At der ikke var ganske samme retlige grundlag
• At sagerne ikke kunne behandles samlet
• At der derfor forelå to forsikringsbegivenheder

Det centrale var ikke den fælles faktiske baggrund, men at der forelå to selvstændige retstvister.

AK 51.584
Her udsprang to sager af samme færdselsuheld.

Den ene sag mod pensionsmyndighederne. Den anden sag mod ansvarsforsikringsselskab.

Selskabet gjorde gældende, at det faktiske grundlag var identisk.

Ankenævnet fastslog, at der forelå to forsikringsbegivenheder.

Begge sager havde fælles faktisk udgangspunkt, men ikke samme retlige grundlag og ikke samme vurderingstema.

AK 62.973
Her ønskede forsikringstager retshjælpsdækning til en sag mod tidligere advokat efter tab af hovedsag.

Selskabet gjorde gældende, at der var tale om samme faktiske begivenhed.

Ankenævnet fastslog, at advokatansvarssagen udgjorde en selvstændig begivenhed.

Det afgørende var, at kravet mod advokaten ikke naturligt skulle have været behandlet under hovedsagen.

AK 74.151
Her blev der ført sag mod køber om mangler og efterfølgende sag mod ejendomsmægler om rådgivningsansvar.

Flertallet fastslog, at sagen mod ejendomsmægleren ikke byggede på væsentligt samme faktiske kendsgerninger som mangelssagen.

Der forelå derfor to forsikringsbegivenheder.

5. Nærværende sag
5.1 Forskellige retstvister
Sagen mod sælger vedrører:
• Mangelsansvar i forbindelse med ejendomshandel
• Ansvarsvurdering
• Årsag og udbedringsomkostninger

Sagen mod [ejerskifteforsikringen] vedrører:
• Fortolkning af ejerskifteforsikringsbetingelser samt bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer (bekendtgørelse nr. 13 af 12. januar 2012)
• Dækningsomfang
• Undtagelser
• Selvrisiko
• Opgørelsesprincipper
• Forældelsesspørgsmål
• Selskabets stillingtagen til suspension

Der er tale om to forskellige kontraktforhold og to forskellige modparter.

Tvisten mod sælger angår, om der foreligger et mangelsansvar.

Tvisten mod [ejerskifteforsikringen] angår, om de samme forhold er dækningsberettigede efter forsikringsbetingelserne, uanset sælgers ansvar.

Det er to forskellige prøvelsestemaer.

Vurderingen sker endvidere i lyset af den særlige offentligretlige regulering af ejerskifteforsikringer, herunder bekendtgørelse nr. 13 af 12. januar 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer, hvilket understreger, at tvisten mod [ejerskifteforsikringen] hviler på et selvstændigt og anderledes reguleret retsgrundlag end mangelsansvaret mod sælger.

Vurderingen i sagen mod [ejerskifteforsikringen] angår ikke, om sælger er ansvarlig, men om de anmeldte forhold er dækningsberettigede efter forsikringsbetingelserne, herunder om der foreligger skade eller nærliggende risiko for skade, og om forholdene er undtaget fra dækning. Det forhold, at samme faktiske mangler indgår i begge sager, ændrer ikke ved, at den retlige bedømmelse og det retlige ansvarssubjekt er forskelligt.

Ankenævnet *for* Forsikring

4. 105501

5.2 Tidspunktet for tvistens opståen
Tvisten mod [ejerskifteforsikringen] opstod først, da:
• [Ejerskifteforsikringen] nægtede at indgå suspensionsaftale
• Der ikke forelå endelig stillingtagen til dækning
• Forældelsesrisiko nødvendiggjorde stævning

[Ejerskifteforsikringens] afslag på suspensionsaftale den 23. januar 2026 dokumenterer, at der forelå en selvstændig og aktuel retstvist mellem parterne.

Tvisten mod [ejerskifteforsikringen] er således ikke blot en procesmæssig følge af sælgersagen, men aktualiseret af [ejerskifteforsikringens] egen stillingtagen. Begivenhedsvurderingen må ske på baggrund af den konkrete retstvist og dens aktualisering. Tvisten mod [ejerskifteforsikringen] opstod som følge af selskabets selvstændige disposition og ikke som en automatisk følge af mangelsagen.

5.3 Procesmulighed er ikke afgørende
GF anfører, at sagerne kunne have været behandlet samlet.

Af AK 46.018 fremgår, at den blotte procesmulighed for samlet behandling ikke i sig selv er afgørende for begivenhedsvurderingen. Det afgørende er, om der foreligger én samlet retstvist.

Det kan indgå i vurderingen, om sagerne naturligt kunne eller burde have været behandlet samlet. I nærværende sag foreligger der imidlertid ikke en sådan naturlig eller nødvendig sammenhæng, idet tvisten mod [ejerskifteforsikringen] først aktualiseres ved selskabets selvstændige stillingtagen til dækning og suspension.

Der foreligger således:
• En mangelsag
• En forsikringsretlig dækningssag

Der er tale om to forskellige prøvelsestemaer.

5.4 Begrebet 'fælles retlig oprindelse'
GF anfører, at begge sager udspringer af ejendomskøbet.

Retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 6, opstiller imidlertid ikke som kriterium, om sager udspringer af samme overordnede begivenhed, men om påstandene støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger, og om der foreligger én samlet retstvist.

Hvis det forhold, at to sager udspringer af samme ejendomskøb, i sig selv skulle være afgørende, ville enhver senere retstvist vedrørende ejendommen automatisk udgøre én forsikringsbegivenhed – uanset om kravet rettes mod:
• Sælger
• Håndværker
• Rådgiver
• Forsikringsselskab

En sådan fortolkning har ikke støtte i bestemmelsens ordlyd og er ikke i overensstemmelse med Ankenævnets praksis.

Som det fremgår af AK 46.018, AK 51.584 og AK 74.151, er det afgørende ikke den fælles faktiske baggrund, men om der foreligger samme retlige grundlag og samme prøvelsestema.

I nærværende sag foreligger der ikke samme retlige grundlag eller samme prøvelsestema.

6. Retshjælpsforsikringens funktion og den konkrete konsekvens
Retshjælpsforsikringen er underlagt et dækningsmaksimum på 175.000 kr.

Det fremgår af korrespondancen, at der allerede er udbetalt 49.231,13 kr., og at tidligere advokats salær er godkendt med 37.500 kr. inkl. moms.

Det fremgår endvidere af skønserklæringen, at skønsmandens honorar vedrørende rekvirentens spørgsmål udgør 115.968 kr. inkl. moms.

Begivenhedsvurderingen har således konkret betydning for retshjælpsforsikringens dækningsmæssige rækkevidde.

Hvis sagen mod [ejerskifteforsikringen] anses for omfattet af samme forsikringsbegivenhed, vil retshjælpsdækningen i praksis være opbrugt, før den selvstændige forsikringsretlige tvist er prøvet. Begivenhedsvurderingen har derfor ikke blot teoretisk betydning, men konkret og væsentlig betydning for forsikringstagers adgang til retshjælpsdækning i den verserende sag mod [ejerskifteforsikringen].

Spørgsmålet om én eller to forsikringsbegivenheder er således ikke blot en formel klassifikation, men har direkte betydning for retshjælpsforsikringens dækningsmaksimum efter betingelserne. Hvis sagerne anses for én forsikringsbegivenhed, medfører dette reelt, at den selvstændige forsikringsretlige tvist ikke kan prøves med fuld retshjælpsdækning.

7. Samlet vurdering
Der foreligger:
• To forskellige modparter
• To forskellige kontraktforhold
• To forskellige prøvelsestemaer
• To forskellige aktualiseringstidspunkter
• To selvstændige retstvister

At begge sager har baggrund i samme ejendomskøb ændrer ikke ved, at de retlige konflikter er forskellige. Efter Ankenævnets praksis – herunder AK 46.018, AK 51.584, AK 62.973 og AK 74.151 – er det afgørende, om der foreligger samme retlige grundlag og samme prøvelsestema. Det er ikke tilfældet her.

8. Påstand (gentaget)
Det påstås, at sagen mod sælger og sagen mod [ejerskifteforsikringen] udgør to selvstændige forsikringsbegivenheder med hver sit dækningsmaksimum."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 105501

8. 105501

Selskabet har den 10/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Indledning**
Sagen angår, om to retssager - en sag mod sælger vedrørende mangler ved en ejendom og en sag mod ejerskifteforsikringsselskabet vedrørende forsikringsdækning - i retshjælpsforsikringens forstand skal anses som én eller to forsikringsbegivenheder.

Begge retssager angår de samme bygningsmæssige forhold ved ejendommen.

De forhold, der gøres gældende i begge sager, vedrører bl.a. installationer, konstruktioner og øvrige bygningsmæssige forhold ved ejendommen.

GF Forsikring har vurderet, at der foreligger én forsikringsbegivenhed, idet begge retssager støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.

Klageren gør gældende, at der foreligger to forsikringsbegivenheder, blandt andet under henvisning til flere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring.

GF fastholder, at betingelserne for at anse tvisterne som én forsikringsbegivenhed er opfyldt.

Retligt grundlag
Efter retshjælpsbetingelsernes punkt 8.3 anses en tvist mellem sikrede og flere modparter som én forsikringsbegivenhed, når påstandene støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.

Bestemmelsen svarer indholdsmæssigt til den tidligere § 8, stk. 6 i Forsikring & Pensions standardbetingelser for retshjælpsforsikring, som klagers advokat har henvist til i klagen, og som både Ankenævnets praksis og den forsikringsretlige litteratur bygger på.

Som det fremgår af Michael Wiisbye, *Retshjælpsforsikringen*, tillægges det ikke afgørende betydning, om kravene støttes på forskellige juridiske anbringender, hvis tvisterne i det væsentlige udspringer af samme faktiske forhold. Det afgørende kriterium er derfor det faktiske grundlag for kravene, jf. Michael Wiisbye, *Retshjælpsforsikringen*, s. 356-357.

Dette indebærer, at tvister kan udgøre én forsikringsbegivenhed, selv om kravene rettes mod forskellige modparter, og kravene støttes på forskellige juridiske grundlag, hvis de udspringer af det samme faktiske forhold.

Forskelligt juridisk grundlag ændrer ikke den faktiske sammenhæng
Begge retssager udspringer af sikredes køb af ejendommen og de efterfølgende konstaterede mangler ved denne.

De forhold, der gøres gældende i begge sager, vedrører blandt andet ejendommens kloaksystem, el- og VVS-installationer samt øvrige installationer og bygningsmæssige forhold ved ejendommen. Vurderingen i begge sager angår derfor de samme faktiske forhold, herunder om ejendommen er behæftet med mangler, hvilke mangler der foreligger, manglernes karakter og omfang, årsagen til forholdene samt omkostningerne ved udbedring.

Disse spørgsmål udgør den faktiske baggrund for såvel mangelskravet mod sælger som for vurderingen af dækningsspørgsmålet under ejerskifteforsikringen. Begge retssager beror derfor på den samme tekniske bevisførelse vedrørende ejendommens tilstand, herunder vurderingen af konstruktioner, installationer, skadeårsager og udbedringsomkostninger.

Dette understøttes af, at der i sagen er gennemført syn og skøn vedrørende ejendommen. Syn og skønnet omfatter en samlet teknisk gennemgang af ejendommens konstruktioner, installationer og øvrige bygningsdele med henblik på at klarlægge, om forholdene er udført i overensstemmelse med gældende byggetekniske forskrifter og god håndværksmæssig skik samt omkostningerne ved udbedring.

Syn og skønnet er gennemført i sambehandling af de to retssager ved Retten i ... Det samme skønstema og den samme skønsforretning vedrører således både sagen mod sælger og sagen mod ejerskifteforsikringsselskabet.

Vurderingen af både mangelsansvaret og forsikringsdækningen forudsætter således en stillingtagen til de samme bygningsmæssige forhold ved ejendommen. Tvisterne udspringer derfor af det samme faktiske kompleks.

Ankenævnspraksis i sager om fast ejendom
Ankenævnet har i praksis lagt vægt på, at vurderingen af, om der foreligger én eller flere forsikringsbegivenheder, beror på, om kravene udspringer af samme faktiske forhold.

Det er derimod ikke afgørende, om kravene rettes mod forskellige ansvarssubjekter eller støttes på forskellige juridiske grundlag.

I sager vedrørende handel med fast ejendom har nævnet gentagne gange anset tvister vedrørende mangler ved den købte ejendom som én forsikringsbegivenhed, selv om kravene er rettet mod flere forskellige parter.

I **AK 34.451** havde forsikringstagerne anlagt sag mod både sælger og bygherre vedrørende revnedannelser i et hus. Klagerens advokat gjorde gældende, at der forelå to tvister, da kravene mod de to sagsøgte byggede på forskellige ansvarsgrundlag. Nævnet fandt imidlertid, at tvisten vedrørte samme forhold - nemlig revnedannelserne ved ejendommen - og at påstandene måtte anses for at støtte sig på væsentligt samme grund. Der forelå derfor kun én forsikringsbegivenhed.

Tilsvarende fandt nævnet i **AK 28.489**, at der kun forelå én forsikringsbegivenhed, selv om der var anlagt to retssager mod forskellige parter. Den ene sag vedrørte en retslig mangel ved ejendommen, mens den anden vedrørte faktiske mangler ved ejendommen. Nævnet lagde vægt på, at begge krav udsprang af samme ejendomshandel og i det væsentlige vedrørte mangler ved den købte ejendom, hvorfor tvisterne måtte anses som én samlet tvist i retshjælpsforsikringens forstand.

I **AK 26.857** fandt nævnet ligeledes, at der kun forelå én forsikringsbegivenhed, selv om der var anlagt to sager mod forskellige parter - en sag mod sælger vedrørende arealmangler ved ejendommen og en sag mod en elektriker vedrørende ulovlige elinstallationer. Nævnet lagde vægt på, at begge tvister udsprang af mangler ved den samme ejendom.

Det samme resultat blev nået i **AK 28.442**, hvor der blev anlagt sager mod forskellige parter i anledning af mangler ved en ejendom. Nævnet fandt, at tvisterne udsprang af samme mangelskompleks og derfor måtte anses som én forsikringsbegivenhed.

Endelig kan henvises til **AK 34.030**, hvor nævnet fandt, at der kun forelå én forsikringsbegivenhed, selv om der var anlagt flere retssager mod forskellige parter, idet tvisterne udsprang af det samme mangelskompleks ved ejendommen.

Fælles for disse kendelser er, at tvisterne vedrørte mangler ved den samme ejendom og udsprang af samme faktiske forhold, selv om der var anlagt sager mod forskellige parter.

Den foreliggende sag ligger i direkte forlængelse af denne praksis. Også her er der anlagt to retssager mod forskellige parter - henholdsvis sælger og ejerskifteforsikringsselskabet - men begge krav udspringer af samme ejendomshandel og vedrører de samme mangler ved ejendommen. Tvisterne støtter sig derfor på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.

At kravene rettes mod forskellige ansvarssubjekter og støttes på forskellige juridiske grundlag kan efter Ankenævnets faste praksis ikke i sig selv føre til, at der foreligger flere forsikringsbegivenheder.

Klagers henvisning til praksis
Klageren har til støtte for, at der foreligger to forsikringsbegivenheder, henvist til Ankenævnets kendelser:
AK 46.018 (køb af hest - sag mod sælger og dyrlæge)
AK 51.584 (to sager efter samme færdselsuheld)
AK 62.973 (advokatansvarssag efter tab af hovedsag)
AK 74.151 (mangelsag og efterfølgende sag mod ejendomsmægler).

Disse kendelser vedrører imidlertid andre faktiske og retlige situationer end den foreliggende sag. Fælles for de pågældende kendelser er, at der forelå enten:
• tvister, der byggede på forskellige faktiske forhold,
• tvister, der udsprang af forskellige hændelsesforløb, eller
• tvister, der angik selvstændige ansvarsspørgsmål uden et fælles faktisk grundlag.

Den foreliggende sag adskiller sig herfra, idet begge retssager vedrører de samme bygningsmæssige forhold ved ejendommen og udspringer af det samme faktiske kompleks.

Der foreligger således ikke - som i visse af de kendelser, klageren har henvist til - en situation, hvor den ene sag bygger på et selvstændigt rådgivningsansvar eller andre forhold med et særskilt faktuelt grundlag.

Samlet vurdering
Begge retssager udspringer af den samme ejendomshandel og vedrører de samme bygningsmæssige forhold ved ejendommen.

Sagerne beror på det samme faktiske grundlag og på den samme tekniske bevisførelse, herunder syn og skøn vedrørende ejendommens tilstand, konstruktion og årsagen til de konstaterede forhold.

Det forhold, at kravene rettes mod forskellige modparter og støttes på forskellige juridiske anbringender, kan efter retshjælpsbetingelserne og Ankenævnets praksis ikke i sig selv føre til, at der foreligger flere forsikringsbegivenheder, når tvisterne udspringer af det samme faktiske kompleks.

Efter en samlet vurdering må de to retssager derfor anses for at udspringe af væsentligt samme faktiske forhold.

GF Forsikring fastholder på den baggrund, at der foreligger én forsikringsbegivenhed i retshjælpsforsikringens forstand, og afgørelsen fastholdes derfor."

Klageren har i kommentar af 11/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bemærker, at GF fortsat begrunder sin vurdering med, at sagerne vedrører de samme bygningsmæssige forhold ved ejendommen.

Som anført i min klage angår de to retssager imidlertid forskellige retlige relationer og ansvarsvurderinger – henholdsvis sælgers mangelsansvar og ejerskifteforsikringens dækningspligt."

Sekretariatet har den 8/5 2026 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i kommentar af 12/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets brev af 8. maj 2026, hvor selskabet anmodes om at fremlægge følgende bilag til sagen:
de for sagen gældende retshjælpsvilkår
retshjælpsanmodningen i sagen mod sælger og i sagen mod ejerskifteforsikringen
stævningen i sagen mod sælger og i sagen mod ejerskifteforsikringen
den fulde skønserklæring, som selskabet har henvist til.
Alle de efterspurgte bilag er nu uploadet på nævnets sagsportal.

Det bemærkes, at syn og skøn blev gennemført som led i sambehandling af retssagerne BS-[1] og BS-[2] ved Retten i ...

BS-[1] vedrørte klagers sag mod sælger vedrørende mangler ved ejendommen.

BS-[2] vedrørte [ejerskifteforsikringens] regressag mod sælger samt den bygningssagkyndige vedrørende de samme konstaterede forhold ved ejendommen.

Klager var således part i sagen mod sælger, mens [ejerskifteforsikringen] var part i regressagen.

Den efterfølgende sag, hvor klager anlagde sag mod ejerskifteforsikringen, blev først anlagt den 6. februar 2026.

Det fremgår imidlertid af stævningen mod ejerskifteforsikringen, at sagen vedrører de samme konstaterede mangler ved ejendommen som sagen mod sælger, herunder blandt andet forhold vedrørende installationer, konstruktioner og øvrige bygningsmæssige forhold ved ejendommen.

Det fremgår endvidere, at sagen mod ejerskifteforsikringen bygger på de samme faktiske forhold og samme tekniske vurderinger som sælgersagen, herunder de forhold der er genstand for syn og skøn i sælgersagen.

Begge sager angår således de samme konstaterede mangler ved den samme ejendom og beror på en vurdering af de samme faktiske og byggetekniske forhold."

Klageren har i kommentar af 10/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået GF Forsikrings seneste indlæg.

Jeg fastholder min klage.

Jeg bemærker særligt, at GF fortsat begrunder sin afgørelse med, at de to retssager vedrører de samme bygningsmæssige forhold ved ejendommen og derfor udspringer af samme faktiske kompleks.

Jeg fastholder, at dette ikke i sig selv er afgørende for vurderingen af, om der foreligger én eller to forsikringsbegivenheder.

Som anført i klageskriftet vedrører sagen mod sælger og sagen mod [ejerskifteforsikringen] forskellige retlige relationer, forskellige modparter og forskellige prøvelsestemaer.

Jeg bemærker endvidere, at sagen mod [ejerskifteforsikringen] først blev aktualiseret, efter at [ejerskifteforsikringen] den 23. januar 2026 afviste at indgå suspensionsaftale, hvilket nødvendiggjorde forældelsesafbrydende skridt.

Dette forhold indgår efter min opfattelse ikke i GF's vurdering af sagens karakter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af stævning af 12/7 2023 i sagen mod sælgeren:

"**PÅSTAND**:
Principalt, at sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 950.000,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra stævningens indlevering til betaling sker.

Subsidiært, at sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgerne et mindre beløb, som bestemt af Retten.

SAGSFREMSTILLING:
…
Sagsøgerne gør for nærværende gældende, at sagsøgerne har brudt sig med ovennævnte pligt til at oplyse loyalt – det værende gældende på stort set samtlige forhold ved ejendommen, idet der fortsat konstateres mangelfulde forhold.

Det gøres således også gældende, at de sagsøgte er erstatningsansvarlige for konstaterede mangler ved ejendommen.

Sagsøgerne har en opfattelse af, at der er udført selvbyg samt udført arbejder uden autorisation. Derfor har sagsøgerne fået udfærdiget en ny elinstallationsrapport af 30.09.2021, som har bekræftet deres mistanke for så vidt angår elinstallationerne. Denne fremlægges som sagens bilag 5.

Til belysning af de punkter, hvorunder sagsøgerne har konstateret uregelmæssigheder, fremlægges hermed udkast til syn og skøn, bilag 6, idet der samtidig hermed anmodes om, at der til belysning af forholdene udmeldes syn og skøn. Det bemærkes allerede nu, at der til gennemførelse af syn og skøn skal udmeldes flere skønsmænd.

Det bemærkes i den forbindelse, at påstandsbeløbet er anslået ud fra sagsøgernes egen byggesagkyndiges vurdering.

Det bemærkes endvidere, at sagsøgerne tillige har en sag ved deres ejerskifteforsikringsselskab ... Der er endnu ikke tilsagn om dækning og der forventes ikke fuld dækning.

Sagsøgerne har løbende erfaret problemer med ejendommen siden de overtog ejendommen i maj 2021.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende:
At ejendommen lider af væsentlige mangler, som har stor indflydelse på ejendommens værdi,

At manglerne var tilstede på tidspunktet for risikoens overgang den 25. maj 2021,

At det har formodningen for sig, at de sagsøgte var bekendt med manglerne i ejendommen – også på handelstidspunktet,

At de sagsøgte undlod at delagtiggøre sagsøgerne om de faktiske forhold ved ejendommen,

At de sagsøgte er erstatningsansvarlige for de konstaterede forhold,

At sagsøger skal stilles som om handlen er korrekt opfyldt, jf. reglerne om positiv opfyldelsesinteresse,

At sagsøger har ret til at få erstattet udbedringsomkostninger til manglerne,

At en anvendelse af reglerne om huseftersyn, jf. lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom § 2 ikke fritager sælger (de sagsøgte) for loyalt at oplyse om ejendommens tilstand til køberne (sagsøgerne),

At de sagsøgte således ikke kan hævde at der heri ligger en form for ansvarsfritagelse,

At sagsøger under de omstændigheder er berettiget til erstatning svarende til omkostningerne ved udbedring,

> At sagsøger mindst er berettiget til et forholdsmæssigt afslag i købesummen svarende til påstandsbeløbet, hvilket beløb langt overstiger bagatelgrænsen for opnåelse af et forholdsmæssigt afslag i nærværende tilfælde,
>
> At sagsøger under alle omstændigheder er berettiget til et nærmere fastsat beløb efter reglerne om forholdsmæssigt afslag i købesummen, som følge af, at ejendommens værdi på handelstidspunktet var langt lavere end købesummen, som følge af de konstaterede væsentlige mangler"

Det fremgår af skønserklæring af 28/5 2025, hvor klagerens sag mod sælgeren og ejerskifteforsikringens regressag mod sælgeren og den bygningssagkyndige sambehandles:

> "**8. Den overordnede ramme for syn og skøn**
> Genstanden for syn og skønnet er ejendommen beliggende ...
>
> Formålet med syn og skønnet er at klarlægge om ejendommen … er behæftet med mangler opstået i forbindelse med opførelsen af ejendommen.
>
> Syn og skønnet omfatter en gennemgang af stort set hele ejendommen, herunder ejendommens installationer.
>
> Genstanden for syn og skøn er således også ejendommens el- og VVS-installationer, herunder om disse er udført lovligt i overensstemmelse med gældende byggetekniske forskrifter på udførelsestidspunktet.
>
> I benægtende fald omfanget af eventuelle afvigelser samt udgifterne forbundet med afhjælpning, ligesom teamet er, hvorvidt der er tale om el- og VVS-installationer, der sandsynligt er udført af autoriseret elektriker, henholdsvis VVS'er, henholdsvis hvorvidt elinstallationer, der ikke er udført i overensstemmelse med gældende byggetekniske forskrifter, skulle have været beskrevet i den som sagens bilag 4 omhandlede elinstallationsrapport.
> …
> **9. Generelt om skønsforretningen**
> Skønsforretningen skal indeholde en komplet gennemgang af ejendommen samt ejendommen installationer, kloaksystem mv, jf. spørgsmål nedenfor."

Det fremgår af skønserklæring af 3/11 2025, hvor klagerens sag mod sælgeren og ejerskifteforsikringens regressag mod sælgeren og den bygningssagkyndige sambehandles:

> "**8. Den overordnede ramme for syn og skøn**
> Genstanden for syn og skønnet er ejendommen beliggende ...
>
> Formålet med syn og skønnet er at klarlægge om ejendommen … er behæftet med mangler opstået i forbindelse med opførelsen af ejendommen.
>
> Syn og skønnet omfatter en gennemgang af stort set hele ejendommen, herunder ejendommens installationer.

Genstanden for syn og skøn er således også ejendommens el- og VVS-installationer, herunder om disse er udført lovligt i overensstemmelse med gældende byggetekniske forskrifter på udførelsestidspunktet.

I benægtende fald omfanget af eventuelle afvigelser samt udgifterne forbundet med afhjælpning, ligesom teamet er, hvorvidt der er tale om el- og VVS-installationer, der sandsynligt er udført af autoriseret elektriker, henholdsvis VVS'er, henholdsvis hvorvidt elinstallationer, der ikke er udført i overensstemmelse med gældende byggetekniske forskrifter, skulle have været beskrevet i den som sagens bilag 4 omhandlede elinstallationsrapport.
…
9. Generelt om skønsforretningen
Skønsforretningen skal indeholde en komplet gennemgang af ejendommen samt ejendommen installationer, kloaksystem mv, jf. spørgsmål nedenfor.

Skønsforretningen blev afholdt den 24. februar 2025."

Det fremgår af stævning af 6/2 2026 i sagen mod ejerskifteforsikringen:

"**1. Påstande:**
Påstand 1:
Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at de af sagsøger i forsikringens løbetid anmeldte og i sagen påberåbte skader og mangler ved ejendommen beliggende …, er omfattet af ejerskifteforsikringen, police nr. …, og at sagsøgte som følge heraf er forpligtet til at yde forsikringsdækning for udbedring af disse skader og mangler i overensstemmelse med forsikringsaftalen.

Påstand 2:
Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger kr. 1.241.250,00 inkl. moms med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.
…
5. Anbringender:
Til støtte for de nedlagte påstande, gøres følgende overordnede anbringender gældende:

Det gøres gældende, at nærværende sag er anlagt subsidiært i forhold til den verserende sag mod sælger ved Retten i …, BS-[1], idet Forsikringstager forfølger sit primære krav mod sælger i den sag. I det omfang retten i BS-[1] måtte finde, at sælger helt eller delvist ikke er erstatningsansvarlig over for Forsikringstager for de i nærværende sag påberåbte skader og mangler, gøres det gældende, at Selskabet i medfør af ejerskifteforsikringen, police nr. …, er forpligtet til at yde dækning for udbedringsomkostningerne i overensstemmelse med ejerskifteforsikringens dækningsomfang, jf. bekendtgørelse nr. 13 af 12. januar 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer, udstedt i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v § 2.

Forsikringstagers påstande i nærværende sag er derfor nedlagt med henblik på at sikre, at Forsikringstager ikke stilles uden dækning for de konstaterede og dokumenterede skader, hvis disse ikke kan opnås erstattet hos sælger, herunder fordi retten måtte frifinde sælger helt eller delvist, eller fordi der i øvrigt måtte foreligge forhold, som begrænser eller udelukker sælgers hæftelse.

Selskabets dækningsforpligtelse kan ikke gøres betinget af, at Forsikringstager først opnår dom mod

sælger, men må bedømmes efter forsikringsaftalen og det konstaterede skadesbillede. Den omstændighed, at der verserer en sag mod sælger, ændrer ikke ved, at Selskabet ved frifindelse eller delvis frifindelse af sælger skal bære den økonomiske konsekvens i det omfang, skaderne er dækningsberettigede efter ejerskifteforsikringen.

Ejerskifteforsikringens dækningsomfang følger af bekendtgørelse nr. 13 af 12. januar 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer, udstedt i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Efter bekendtgørelsens § 2 skal Selskabet over for Forsikringstager dække fysiske skader ved bygningen, som var til stede ved overtagelsen, og som ikke er nævnt i tilstandsrapporten, herunder skader som følge af, at bygningen ikke er opført i overensstemmelse med gældende bygningsreglement eller anden offentligretlig forskrift på opførelsestidspunktet, samt følgeskader heraf.

De af Forsikringstager påberåbte forhold opfylder disse betingelser og er dokumenteret ved skønserklæringerne. Eventuelle undtagelser i forsikringsbetingelserne kan ikke fortolkes eller anvendes på en måde, der indskrænker det dækningsomfang, som følger af bekendtgørelsen, jf. § 1.

Forholdene er dokumenteret ved de fremlagte skønserklæringer, som fastslår, at installationer og bygningsdele ikke er udført i overensstemmelse med gældende regler og god håndværksmæssig skik, hvorfor Forsikringstager har løftet bevisbyrden for at der foreligger dækningsberettigede skader. Skønserklæringerne dokumenterer ligeledes, at der foreligger egentlige funktionssvigt og mangelfulde bygnings- og installationsmæssige forhold, og at der ikke er tale om bagatelagtige eller kosmetiske forhold.

Efter bekendtgørelsens § 2, stk. 2, skal Selskabet endvidere dække skader, der skyldes, at bygningen
ikke er opført i overensstemmelse med gældende bygningsreglement eller anden offentligretlig forskrift, som var gældende på opførelsestidspunktet.

Dette gælder navnlig for de i ejendommen konstaterede ulovlige elinstallationer (skønsspørgsmål 13–16), de i ejendommen konstaterede ulovlige og forskriftsstridige VVS-installationer, herunder afløb, faldstammer og vådrum (bl.a. spm. 24, 26, 30 og 32), den mangelfulde eller forkert udført dampspærre (spm. 49), tag- og undertagsforhold med manglende ventilation, utilstrækkelig udførelse og konstruktive fejl (spm. 60), den manglende brandsikring af garage i strid med brandkravene (spm. 54).

Disse forhold er alle konstateret ved syn og skøn og dokumenterer, at den købte ejendom ikke er opført i overensstemmelse med de regler, der var gældende på opførelsestidspunktet, hvorfor de er direkte dækningsberettigede jf. BEK nr. 13 af 12/01/2012.

Skønserklæringerne og sagens samlede faktum viser, at de konstaterede mangler ikke skyldes efterfølgende forhold, men relaterer sig til oprindelig udførelse, konstruktion og installation. Manglerne var derfor til stede ved Forsikringstagers overtagelse af ejendommen.

Forsikringstager har dermed løftet bevisbyrden for, at betingelserne for dækning efter bekendtgørelsen er opfyldt.

Det gøres gældende, at de i sagsfremstillingen beskrevne forhold vedrørende manglende fundamentdybde, fejl ved vinduer og døre samt jordvarmeanlægget var anmeldt til Selskabet forud for fastlæggelsen af skønstemaet og gennemførelsen af syn og skøn.

Det forhold, at disse skader ikke er blevet særskilt belyst i det gennemførte syn og skøn, kan ikke tillægges Forsikringstager processuel skadevirkning, idet forholdene var anmeldt rettidigt og dokumenteret, Selskabet var bekendt med forholdene, Selskabet har tilkendegivet, at disse forhold ville blive opgjort efter gennemført syn og skøn, og Forsikringstager ikke ensidigt havde rådighed over skønstemaets afgrænsning.

Det gøres gældende, at forholdet vedrørende manglende fundamentdybde udgør en dækningsberettiget skade, idet der foreligger en afvigende og mangelfuld opbygning af den bærende konstruktion mod terræn, dokumenteret ved både billed- og videomateriale samt ved Selskabets egen rekvirerede ingeniørrapport.

Det gøres gældende, at de konstaterede fejl ved vinduer og døre udgør dækningsberettigede skader, idet der foreligger dokumentation for mangelfuld montage, herunder manglende opklodsning og tætning samt risiko for fugtindtrængning og følgeskader. Forholdene er dokumenteret ved både ingeniørrapporter rekvireret af Selskabet, billed- og termografisk materiale samt ved Selskabets egen tilkendegivelse af, at forholdene skulle vurderes som led i den samlede opgørelse efter syn og skøn.

Det gøres gældende, at forholdene vedrørende jordvarmeanlægget udgør dækningsberettigede skader, idet der er konstateret omfattende ulovlige og mangelfulde VVS-installationer, galvanisk tæring, funktionssvigt og nærliggende risiko for følgeskader.

Forholdene er dokumenteret ved flere uafhængige VVS-rapporter, rekvireret som led i Selskabets skadebehandling, og Selskabet har i den forbindelse selv afholdt udgifter til midlertidig varmeforsyning som led i skadebegrænsning, hvilket understøtter, at der forelå et reelt og aktuelt skadeforhold.

Det gøres gældende, at Forsikringstager har løftet bevisbyrden for, at de omhandlede forhold udgør
skader eller indebærer nærliggende risiko for skade, og at disse kan henføres til ejendommens tilstand ved overtagelsen.

Det forhold, at visse forhold ikke er særskilt behandlet i det gennemførte syn og skøn, kan ikke føre til, at Selskabet fritages for sin dækningsforpligtelse, når forholdene i øvrigt er anmeldt, dokumenteret og kendt af Selskabet.

Det gøres endvidere gældende, at Selskabet ved sin skadebehandling, herunder ved gentagne tilkendegivelser om senere opgørelse og ved aktiv involvering i skadebegrænsning, har skabt en berettiget forventning hos Forsikringstager om, at de anmeldte forhold ville blive realitetsbehandlet og opgjort. Selskabet kan derfor ikke efterfølgende afvise dækning under henvisning til formelle eller procesmæssige forhold.

Kravene er således ikke forældet, jf. forældelseslovens §§ 2 og 3, idet forældelsesfristens begyndelsestidspunkt tidligst kan regnes fra det tidspunkt, hvor Selskabet traf, eller burde have truffet,

endelig stillingtagen til dækning. Selskabet har gennem sin sagsbehandling løbende genoptaget sagen, iværksat yderligere undersøgelser og udtrykkeligt meddelt, at endelig stillingtagen til dækning afventede resultatet af syn og skøn. Herved har Selskabet udskudt tidspunktet for Forsikringstagers fornødne kendskab til kravet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.

Selskabets fremgangsmåde har samtidig givet Forsikringstager en berettiget forventning om fortsat
sagsbehandling, jf. forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor Selskabet er afskåret fra at gøre forældelse
gældende for den periode, hvor Selskabet selv har udskudt endelig stillingtagen.
…
6.2. Anmodning om sambehandling
Forsikringstager anmoder i medfør af retsplejelovens § 254 om, at nærværende sag behandles sammen med den verserende sag mod sælger vedrørende samme ejendom, BS-[1], samt den verserende sag BS-[2] mellem [ejerskifteforsikringen], sælger og bygningssagkyndig der har udfærdiget tilstandsrapporten.

Sagerne vedrører samme ejendom, samme faktiske forhold og samme konstaterede mangler. Sagerne baserer sig endvidere på de samme skønserklæringer, som belyser manglernes karakter, årsag og udbedringsomkostninger. En sambehandling vil derfor sikre en ensartet og sammenhængende bevisbedømmelse og mindske risikoen for modstridende afgørelser om de faktiske forhold.

Forsikringstager er opmærksom på, at kravene mod henholdsvis sælger og Selskabet hviler på forskellige retlige grundlag. Dette ændrer imidlertid ikke ved, at der foreligger en så tæt faktisk og bevismæssig sammenhæng mellem sagerne, at sambehandling er både hensigtsmæssig og procesøkonomisk forsvarlig.

Såfremt retten måtte finde, at fuld sambehandling af alle sager ikke bør gennemføres, anmoder Forsikringstager subsidiært om, at nærværende sag sambehandles med sagen mod sælger, BS-[1].

Såfremt retten heller ikke måtte finde grundlag for dette, anmoder Forsikringstager mere subsidiært om, at sagerne sambehandles for så vidt angår bevisførelsen vedrørende de faktiske mangler og udbedringsomkostninger, herunder anvendelsen af de foreliggende skønserklæringer fra den gennemførte isolerede bevisoptagelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"8. Erstatning, selvrisiko og dækningssum
Fastsættelse af erstatning, selvrisiko og dækningssum sker efter følgende regler:
…
8.3 Dækningssum
Hvor stort beløb forsikringen dækker med afhænger af, hvornår søgsmålsgrunden er opstået.

*Dækningsmaksimum fremgår af det følgende:
Før den 1. januar 2005 op til 75.000 kr.
Mellem den 1. januar 2005 og 12. april 2013 op til 125.000 kr.
Efter den 12. april 2013 op til 175.000 kr.

19. 105501

GF Forsikrings erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til 175.000 kr.* (inkl. moms).

Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på 175.000 kr*. (inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko for hver instans.

Dækningssum ved kumulerede sager og gruppesøgsmål - se punkt 8.4.

En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod sælgeren, idet han efter overtagelsen konstaterede flere mangelfulde forhold ved ejendommen. Selskabet gav retshjælpsdækning. Der blev gennemført syn og skøn, hvor klagerens sag mod sælgeren blev sambehandlet med ejerskifteforsikringens regressag mod sælgeren og den bygningssagkyndige. Klageren anmodede ejerskifteforsikringen om at suspenderer forældelsen af klagerens eventuelle krav, mens sagen mod sælgeren verserede ved retten, hvilket ejerskifteforsikringen afviste. Klageren anmodede derfor om retshjælpsdækning til at udtage stævning mod ejerskifteforsikringen. Selskabet gav dækning hertil. Selskabet meddelte, at sagerne mod sælgeren og ejerskifteforsikringen var at anse som én forsikringsbegivenhed med ét samlet dækningsmaksimum. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at sagerne mod sælgeren og ejerskifteforsikringen udgør to selvstændige forsikringsbegivenheder med hvert sit dækningsmaksimum.

Klageren har anført, at der er tale om forskellige modparter, kontraktforhold, retlige grundlag, prøvelsestema og aktualiseringstidspunkt, hvorfor der foreligger to selvstændige retstvister. At begge sager har baggrund i samme ejendomskøb ændrer ikke ved, at de retlige konflikter er forskellige. Klageren har anført, at "Tvisten mod sælger angår, om der foreligger et mangelsansvar. Tvisten mod [ejerskifteforsikringen] angår, om de samme forhold er dækningsberettigede efter forsikringsbetingelserne, uanset sælgers ansvar. Det er to forskellige prøvelsestemaer. Vurderingen sker endvidere i lyset af den særlige offentligretlige regulering af ejerskifteforsik-

ringer, herunder bekendtgørelse nr. 13 af 12. januar 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer, hvilket understreger, at tvisten mod [ejerskifteforsikringen] hviler på et selvstændigt og anderledes reguleret retsgrundlag end mangelsansvaret mod sælger. Vurderingen i sagen mod [ejerskifteforsikringen] angår ikke, om sælger er ansvarlig, men om de anmeldte forhold er dækningsberettigede efter forsikringsbetingelserne, herunder om der foreligger skade eller nærliggende risiko for skade, og om forholdene er undtaget fra dækning. Det forhold, at samme faktiske mangler indgår i begge sager, ændrer ikke ved, at den retlige bedømmelse og det retlige ansvarssubjekt er forskelligt".

Selskabet har anført, at "Begge retssager udspringer af den samme ejendomshandel og vedrører de samme bygningsmæssige forhold ved ejendommen. Sagerne beror på det samme faktiske grundlag og på den samme tekniske bevisførelse, herunder syn og skøn vedrørende ejendommens tilstand, konstruktion og årsagen til de konstaterede forhold. Det forhold, at kravene rettes mod forskellige modparter og støttes på forskellige juridiske anbringender, kan efter retshjælpsbetingelserne og Ankenævnets praksis ikke i sig selv føre til, at der foreligger flere forsikringsbegivenheder, når tvisterne udspringer af det samme faktiske kompleks. Efter en samlet vurdering må de to retssager derfor anses for at udspringe af væsentligt samme faktiske forhold". Selskabet har anført, at det fremgår "af stævningen mod ejerskifteforsikringen, at sagen vedrører de samme konstaterede mangler ved ejendommen som sagen mod sælger, herunder blandt andet forhold vedrørende installationer, konstruktioner og øvrige bygningsmæssige forhold ved ejendommen. Det fremgår endvidere, at sagen mod ejerskifteforsikringen bygger på de samme faktiske forhold og samme tekniske vurderinger som sælgersagen, herunder de forhold der er genstand for syn og skøn i sælgersagen. Begge sager angår således de samme konstaterede mangler ved den samme ejendom og beror på en vurdering af de samme faktiske og byggetekniske forhold".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.3, at "En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder

en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en sådan sammenhæng mellem sagerne mod sælgeren og ejerskifteforsikringen, at der er tale om én forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning ud over forsikringens dækningsmaksimum for én forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagerne i det væsentlige støttes på samme faktiske kendsgerninger, idet sagerne vedrører tvistigheder med relation til samme ejendom og samme skader/mangler, der er konstateret i de to skønserklæringer, som inddrages i begge sager.

Nævnet bemærker i øvrigt, at det fremgår af stævning af 6/2 2026 i sagen mod ejerskifteforsikringen, at "nærværende sag er anlagt subsidiært i forhold til den verserende sag mod sælger ved Retten i …, BS-[1], idet Forsikringstager forfølger sit primære krav mod sælger i den sag", og "Forsikringstagers påstande i nærværende sag er derfor nedlagt med henblik på at sikre, at Forsikringstager ikke stilles uden dækning for de konstaterede og dokumenterede skader, hvis disse ikke kan opnås erstattet hos sælger, herunder fordi retten måtte frifinde sælger helt eller delvist, eller fordi der i øvrigt måtte foreligge forhold, som begrænser eller udelukker sælgers hæftelse". Det fremgår, at "Forsikringstager anmoder i medfør af retsplejelovens § 254 om, at nærværende sag behandles sammen med den verserende sag mod sælger vedrørende samme ejendom, BS-[1], samt den verserende sag BS-[2] mellem [ejerskifteforsikringen], sælger og bygningssagkyndig der har udfærdiget tilstandsrapporten. Sagerne vedrører samme ejendom, samme faktiske forhold og samme konstaterede mangler. Sagerne baserer sig endvidere på de samme skønserklæringer, som belyser manglernes karakter, årsag og udbedringsomkostninger. En sambehandling vil derfor sikre en ensartet og sammenhængende bevisbedømmelse og mindske risikoen for modstridende afgørelser om de faktiske forhold. Forsikringstager er opmærksom på, at kravene mod henholdsvis sælger og Selskabet hviler på forskellige retlige grundlag. Dette ændrer imidlertid ikke ved, at der foreligger en så tæt faktisk og bevismæssig

sammenhæng mellem sagerne, at sambehandling er både hensigtsmæssig og procesøkonomisk forsvarlig".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

23. 105501

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj