

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105510:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 2/3 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har mistet min Prada håndtaske i min kuffert.
Kvitteringen og autentisitet kortet lå i tasken.
Købstædernes Forsikring har dækket forsikringen med 2000 kr. men tasken er 12.400 kr. værd.

Hændelsen er politianmeldt, og jeg har dokumenteret min rejse, men de fastholder stadig det lille beløb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg kunne godt tænke mig at få en revideret kompensation for min mistede taske."

Selskabet har den 29/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder den 19.01.2026, at han ifm. en rejse til [land] har fået stjålet kontanter (525 euro) og en Prada-taske fra sin kuffert, mens den var indregistreret som rejsegods.

I anmeldelsen (bilag A) oplyses det, at der for rejsen er dokumentation via bl.a. boarding pass. Af uransagelige grunde, medsendes der dog et boarding pass på en anden end klager. Se udklip. Der er ikke efterfølgende indsendt yderligere boarding pass.

...

Der skulle også være indsendt dok. for kontantbeløbet på de 525 euro, som klager havde lånt af sin [familiemedlem] inden rejsen, men dette er ikke modtaget. Der er altså ingen dokumentation for hævning af de 525 euro.

Der er heller ingen dokumentation for købet af tasken som ellers koster 12.400 kr. ifølge klager.

Tasken er købt i år 2023 i udlandet, men der er ikke indsendt noget kontoudtog, kvittering eller lign. Klager oplyser desuden, at selvom tasken var købt i år 2023 var kvitteringen for købet af tasken medtaget på rejsen til [udenlandsk by]. Vi har dog ikke fået nogen plausibel forklaring på, hvorfor kvitteringen også skulle med på rejsen.

Der er således ingen reel dokumentation for selve hændelsen eller de oplyste genstande. Men det er også svært at få dokumentation for selve hændelsen, når der er tale om et tyveri fra en indskrevet kuffert, hvor man har listet genstandene ud af tasken.

Men vi er derfor gået i dækning for selve hændelsen og har derudover nogle udfordringer med dækning for kontanterne og dokumentationen for Prada-tasken.

Kontanterne

Der er som bekendt ikke indsendt nogen dokumentation for hævning, lån eller lignende for kontanterne og derudover dækker vi ikke kontanter 'uden for bygning' jf. 3.1.2.F.4. Der er således heller ikke dækning for kontanterne jf. klagers indboforsikring.

Jeg vil dernæst mene, at hvis Ankenævnet finder det for 'groft uagtsomt' at lægge smykker i ens indskrevet bagage, er det ikke urimeligt at påpege at det samme forhold ligeledes burde gælde for kontanter. Se kendelses nr. 56.231.

Prada-tasken

Der er som bekendt ikke indsendt nogen dokumentation for ejerskabet af en Prada-taske til 12.400 kr. Jeg ville ellers formode, at der som minimum var en overførsel eller et kontoudtog, der kunne dokumentere købet af tasken. Når vi taler om genstande af en betydelig værdi gælder der desuden et forhøjet dokumentationskrav og i denne sag er det som bekendt kravstiller(klager), der skal dokumentere hændelsen samt rigtigheden af sit krav.

Men her kan klager ikke dokumentere sit krav og det ændrer ikke på dokumentationskravet, at klager påstår, at han efter 2 år, fortsat har haft kvitteringen i tasken, da den blev stjålet.

Vi har herefter betalt en skønsmæssig erstatning på 2.000 kr. for tasken og fratrasket klagers polymæssige selvrisiko på 1.343 kr. og derved erstattet tasken med 657 kr.

Da der i forbindelse med klagers oprettelse i Ankenævnet, ikke er indsendt yderligere dokumentation, er vi som udgangspunkt fortsat tilfredse med vores skadesbehandling og vil derfor overlade sagen til Ankenævnet og bede dem om en afgørelse."

Klageren har i brev af 1/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende selskabets bemærkninger om boardingpasset kan jeg oplyse, at navnet på boardingpasset er mit tidligere navn. Jeg har efterfølgende ændret navn, men har endnu ikke fået udstedt et nyt pas på tidspunktet for rejsen. Såfremt Ankenævnet finder det relevant, kan jeg fremsende dokumentation for navneændringen.

Vedrørende Prada-tasken kan jeg oplyse, at både kvitteringen og ægthedsbeviset befandt sig i tasken på tidspunktet for tyveriet. Dette er årsagen til, at jeg ikke længere er i besiddelse af disse

Ankenævnet for Forsikring

3.

105510

dokumenter. Jeg er naturligvis opmærksom på, at dette vanskeliggør dokumentationen, men det ændrer ikke ved, at dokumenterne lå i tasken, da den blev stjålet.

Jeg bemærker endvidere, at forsikringsselskabet har anerkendt selve tyverihændelsen og endda udbetalt en skønsmæssig erstatning for tasken. Der synes derfor ikke at være uenighed om, hvorvidt tasken eksisterede, men alene om dokumentationen for dens værdi."

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 19/1 2026:

"Hvad er der sket?

Min bagage er ikke blevet stjålet, men min Prada ... bag som var inde i bagagen er blevet stjålet, og der var 525 euro i den. Jeg har tjekket den ind i [udenlandsk lufthavn1] mellemlandet i [udenlandsk lufthavn2], og så til [dansk lufthavn]. De har til og med stjålet min 3 pakker snus jeg havde i bagagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.1.2 Dækningsskema – Indboforsikring – Tyveri

...

Dækkes ikke

...

F. Penge m.v.

Penge m.v dækkes ikke:

...

4. udenfor bygning"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/1 2026, at han den 18/1 2026 fik stjålet en Prada taske til 12.400 kr. og 525 euro i kontanter, som var i tasken, fra sin indcheckede bagage på en flyrejse fra udlandet til Danmark. Selve bagagen blev ikke stjålet. Selskabet har dækket tasken skønsmæssigt med 2.000 kr. Selskabet har afvist at yde yderligere dækning for tasken og har afvist at yde dækning for kontanter. Klageren ønsker sit fulde krav dækket.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret kravet for så vidt angår en Prada taske, idet "Tasken er købt i år 2023 i udlandet, men der er ikke indsendt noget kontoudtog, kvittering eller lign. Klager oplyser desuden, at selvom tasken var købt i år 2023 var kvitteringen for købet af tasken medtaget på rejsen til [udenlandsk by]. Vi har dog ikke fået nogen plausibel forklaring på, hvorfor kvitteringen også skulle med på rejsen". Klageren har ikke fremlagt dokumentation

Ankenævnet for Forsikring

4.

105510

for hævnning af kontanter, og forsikringen dækker ikke kontanter uden for bygning. Selskabet har anført, at navnet på det boardingpas, som klageren har fremlagt, ikke er klagerens navn.

Klageren har oplyst, at han har skiftet navn, hvorfor der fremgår et andet navn af boardingpas-set. Klageren har anført, at kvittering og ægthedsbevis var i tasken, da den blev stjålet.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 19/1 2026: "Min bagage er ikke blevet stjålet, men min Prada ... bag som var inde i bagagen er blevet stjålet, og der var 525 euro i den. Jeg har tjekket den ind i [lufthavn1] mellem landet i [lufthavn2], og så til [dansk lufthavn]. De har til og med stjålet min 3 pakker snus jeg havde i bagagen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og af de af selskabet anførte grunde finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale mere i erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for ægthed, værdi og ejerskab af en Prada taske, hvorfor selskabet kan yde erstatning for en almindelig taske.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.2 F ikke dækker tyveri af kontanter "udenfor bygning".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

105510

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck