

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105511:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I brev af 24/2 2026 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Forsia Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at tyveriet af klagers motorcykel, mærket ..., reg.nr. ... som fandt sted den 03. september 2025 er en dækningsberettiget skade omfattet af kaskodækningen.

SAGSFREMSTILLING:

For en uddybende sagsfremstilling skal henvises til Forsia Forsikrings afgørelse i bilag 1, [klagerens] klage i bilag 2 og Forsia Forsikrings fastholdelse af afgørelsen i bilag 3.

Klagers anmeldelse af skaden vedhæftes som bilag 4.

For en god ordensskyld gengives forløbet i korte træk.

[Klageren] kom den 03. september 2025 hjem fra et besøg hos sine forældre, da han pludselig opdagede, at han motorcykel var væk. Dette indså han, eftersom den ikke holdt ude foran garagen, hvor den sædvanligvis holdt parkeret i sommermånederne optil.

Samme aften politianmeldte [klageren] skaden og anmeldte ligeledes skaden til Forsia Forsikring.

Efterfølgende foregik en del korrespondance mellem Forsia Forsikring og [klageren]. Forsia Forsikring efterspurgte flere oplysninger, som [klageren] besvarede efter bedste evne, jf. bilag 5.

Ankenævnet for Forsikring

2.

105511

Forsia forsikring ringede endvidere til klager af to omgange for at bede ham redegøre for sagsforløbet. Klagers kæreste blev også kontaktet, idet selskabet ville høre hende til, hvor hun havde befundet sig den pågældende dag.

Den 07.11.2025 afviste Forsia Forsikring efter en samlet vurdering at udbetale erstatning, jf. bilag 1. Afvisningen blev hovedsageligt begrundet med uoverensstemmende oplysninger i klagers forklaringer under telefonsamtalerne.

Afgørelsen blev påklaget den 08.12.2025, jf. bilag 2.

Forsia Forsikring fastholder deres afgørelse, jf. bilag 3, og sagen ønskes derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at det på baggrund af sagens omstændigheder og sagsakterne i øvrigt er indlysende, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

[Klageren] var på skadestidspunktet dækket af Forsias motorcykelsforsikring, vedhæftet som bilag 6. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1, at kaskodækningen omfatter skader på motorcyklen, herunder tyveri og røveri.

Såfremt det kan sandsynliggøres, at skaden er opstået som følge af tyveri, er Forsia Forsikring pligtig til at udbetale erstatning.

Der kræves ikke et strengt beviskrav, før forsikringstageren har sandsynliggjort, at der er tale om dækningsberettiget skade.

I vurderingen af, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade, indgår blandt andet, om forsikringstageren har fulgt forsikringsbetingelsernes anvisninger og bidraget til oplysningspligten – hvilket det utvivlsomt må lægges til grund, at klager har.

Det fremgår af Forsia Forsikrings betingelsers 4.4.3, at tyveri straks skal anmeldes til politiet. [Klageren] anmeldte skaden samme aften – i umiddelbar sammenhæng med, at han opdagede, at motorcyklen var væk.

Ligeledes er anmeldelsespligten i Forsia Forsikrings betingelsers 4.4.2 opfyldt, idet skaden blev anmeldt til selskabet samme aften.

Læg dertil, at klager har besvaret alle efterspurgte oplysninger af selskabet, og på intet tidspunkt har været afvisende overfor at bidrage til sagsoplysningen.

Forsia Forsikring har fået tilsendt journalmateriale, skatte- og gældsoplysninger, politianmeldelsen, facebookopslag, billeder af motorcyklen, og kontaktoplysninger på de personer, de har bedt om. De har også fået tilsendt motorcyklens nøgle og fået bekræftet, at motorcyklen alene blev solgt med én nøgle til [klageren].

Forsia Forsikring har sågar fået tilsendt opkaldshistorik og mastoplysninger.

Ankenævnet for Forsikring

3.

105511

Forsia Forsikring er også blevet vidende om, at motorcyklen har været forsvarligt låst med både skivebremselås og kæde med lås på baghjul.

Derudover har klager deltaget i 2 lange telefonsamtaler, hvor han har afgivet forklaringer og besvaret selskabets mange spørgsmål.

Det kan således undre, at selskabet trods herfor ikke finder det sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade.

□

Jeg skal henvise til Ankenævnets kendelser fra 2025 i sagsnr. 101805 og sagsnr. 103375.

Sagsnr. 101805 vedrørte en lignende situation hvor klager fik stjålet sin motorcykel. Selskabet var også her af den opfattelse, at klager ikke havde godtgjort, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, bl.a. grundet usammenhængende forklaringer afgivet af klager, manglende objektive spor af tyveri og en for sen anmeldelse.

Klager fik imidlertid medhold, idet nævnet fandt, at klageren havde godtgjort, at motorcyklen var stjålet – og at selskabet ikke havde bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser fandt anvendelse.

I sagsnr. 103375, hvor klagers motorcykel blev stjålet, og selskabet også påstod, at klager ikke havde løftet bevisbyrden for dækningen, udtalte nævnet følgende om klagers beviskrav
'Nævnet bemærker, at det er klageren, der i passende omfang skal godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed'

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren på tilstrækkelig vis har godtgjort, at der foreligger et tyveri af motorcyklen. Selskabet skal derfor genoptage sagen og betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget'

Nævnet lagde blandt andet vægt på, at klageren anmeldte tyveriet til politiet og selskabet i umiddelbar forlængelse af, at han opdagede tyveriet.

Bemærk også følgende udtalelser fra Nævnet,
'Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke har fremlagt oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har løftet sin bevisbyrde.'

Nævnet har henset til, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, og at tyverier af sådanne motorcykler kan ske som led i organiseret kriminalitet, hvor tyveriet sker ganske effektivt.'

Samme anbringender skal gøres gældende i nærværende sag.

Endeligt skal henvises til Vestre Landsrets dom i FED1996.361.

Det er herefter Forsia Forsikring som forsikringsselskab, der har bevisbyrden, når de mener, at en dækningsberettiget skade alligevel ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Denne bevisbyrde er imidlertid streng, og er på ingen måde løftet ved, at Forsia Forsikring finder uoverensstemmelser i klagers forklaringer.

Forsia Forsikring ses at lægge afgørende vægt på oplysninger uden reel betydning for skadens indtræden. Herunder, at klager har oplyst to forskellige tidslængder for besøget hos sine forældre, og at han ikke ved, om hans kæreste var ude med en veninde eller på arbejde den pågældende dag, da motorcyklen blev stjålet.

Det skal bemærkes, at den seneste telefonsamtale med Forsia Forsikring er foretaget mere end en måned efter skadens indtræden, hvorfor det af ganske naturlige årsager kan have som konsekvens, at detaljer bliver sværere at huske.

Bemærk, at en subjektiv holdning til skadens omstændigheder uden nogen reel dokumentation for det anførte, aldrig kan danne juridisk grundlag for dækningsafvisning.

På baggrund af det ovenfor anførte, gøres det endeligt gældende, at Forsia Forsikring er pligtige til at dække skaden af 03. september 2025."

Selskabet har den 12/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold, dvs. det fastholdes, at der ikke er forsikringsdækning af motorcyklen med reg. nr. ... på den tegnede kaskoforsikring, idet Selskabet ikke finder det bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse (bilag 4) modtaget hos Selskabet den 3. september 2025, at Klagerens motorcykel med reg. nr. ... den 3. september 2025 blev stjålet, men den stod aflåst ude foran Klagerens garage.

Skaden blev anmeldt på police ... (bilag A), som er oprettet med ikrafttræden den 1. december 2024, og som var gældende på skadedatoen med en selvrisiko på 3.968 kr. på kaskodækningen.

De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadetidspunktet M41-0120-1 (bilag 6).

For at få afklaret det nærmere forløb omkring den anmeldte hændelse, kontaktede Selskabet klageren telefonisk den 5. september 2025. Telefoninterviewet er uploadet som bilag B. Klageren forklarede bl.a., at han opdagede, at motorcyklen ikke holdt ude foran garagen ved indkørsel nr. 2, da han kom hjem fra besøg hos hans forældre. Klageren forklarede endvidere, at han den pågældende dag fik fri fra arbejde kl. 14.00 eller 15.00 og at han har ca. 1 times kørsel fra arbejdspladsen i [by] og til bopælen. Han kørte direkte over til hans forældre og opholdt sig der i et par timer og først da han kom hjem på bopælen, opdagede han at motorcyklen var væk. Klageren forklarede, at han sidst så motorcyklen den 2. september 2025, dvs. dagen før den anmeldte hændelse og at han sidst kørte på motorcyklen et par dage forinden. Motorcyklen blev ifølge Klageren købt af en privatperson via DBA eller Facebook for ca. 145.000 kr. ca. 2,5 år tidligere. Klageren oplyste endvidere, at Klageren havde sat motorcyklen til salg på Facebook ca. 5 måneder tidligere

Ankenævnet for Forsikring

5.

105511

for ca. 170.000-180.000 kr. på grund af ankelgener, som medførte, at han havde svært ved at køre på motorcyklen. Klageren tog motorcyklen af markedet igen, fordi ankelgenerne blev bedre.

Ved telefoninterview foretaget den 10. oktober 2025 (bilag C) forklarede Klageren bl.a., at han kom hjem fra besøg hos hans forældre efter at have været hos dem i ca. 20-30 min. og herefter parkerede han bilen i indkørsel nr. 1 og gik ind i huset. Herefter gik han efter ca. 1-2 timer over i indkørsel nr. 2 og opdagede at motorcyklen var væk. Motorcyklen holdt forinden lige foran garagen og havde ifølge Klageren både kædelås og alarmskivelås på. Ifølge Klageren var der ikke umiddelbart tegn på opbrud på stedet. Han forklarede endvidere, at familien primært benyttede indkørsel nr. 1 og ikke indkørsel nr. 2 og at motorcyklen havde været parkeret udenfor i et par uger. Den pågældende dag kørte Klageren på arbejde i bil fra indkørsel nr. 1. Klageren oplyste i anmeldelse til politiet, at han opdagede tyveriet kl. 16.00, men at dette skyldes, at han ikke kunne huske nøjagtig hvornår han opdagede at motorcyklen var væk. Klageren forklarede, at han først anmeldte hændelsen til politiet omkring kl. 20.00, fordi han først kørte rundt for at se om motorcyklen kunne stå et andet sted og herefter skulle han lægge børn i seng. Klageren oplyste endvidere, at han ikke ved hvor hans kæreste befandt sig på skadedatoen og at han heller ikke spurgte hende herom. Klageren oplyste, at området hvor han bor, ifølge Facebook generelt har været præget af tyveri. Derudover oplyste Klageren, at han har en skattegæld på ca. 212.000 kr. til SKAT efter nedlukning af virksomhed.

Den 7. november 2025 traf Selskabet afgørelse (bilag 1) om afvisning af dækning af motorcyklen på den tegnede kaskoforsikringen med den begrundelse, at Klageren ikke havde bevist, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens partsrepræsentant anmodede om kopi af sagens akter den 18. november 2025 (bilag D) og samme dato fremsendte Selskabet sagens akter til Klagerens partsrepræsentant pr. mail.

Klagerens partsrepræsentant klagede den 8. december 2025 over Selskabets afgørelse (bilag 2).

Den 31. januar 2026 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen (bilag 3).

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring via Klagerens partsrepræsentant.

ANBRINGENDER

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, skal det fastholdes, at Selskabet ikke finder det bevist eller sandsynliggjort, at der den 3. september 2025 er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af Klageren. Der lægges i den forbindelse bl.a. vægt på at:

at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

at der er uoverensstemmelse mellem Klagerens afgivne forklaringer til Selskabet. Ved første telefonsamtale den 5. september 2025 oplyste Klageren, at han var ca. 2 timer hos sine forældre. Ved anden telefonisk henvendelse den 10. oktober oplyste Klageren, at han kun var ca. 20-30 minutter hos sine forældre.

Ankenævnet for Forsikring

6.

105511

at Klageren ved første telefoniske kontakt den 5. september 2025 oplyste til Selskabet, at han havde sat motorcyklen til salg på Facebook for 170.000-180.000 kr. 5 måneder før den anmeldte hændelse skulle være sket og på grund af problemer med anklen. Ifølge salgsannonce fra Gul og Gratis havde motorcyklen dog været sat til salg 8. december 2024, dvs. næsten 9 måneder før den anmeldte hændelse.

at ifølge Klagerens lægejournal (bilag E) blev han opereret i højre ankel den 13. juni 2023 og blev afsluttet i hospitalsregi vedrørende højre ankel i juli 2023, hvilke ikke stemmer overens med, at han først satte motorcyklen til salg 1,5 år senere i december 2024 på grund af ankelgener, hvilket Klageren oplyste til Selskabet ved første telefonsamtale den 5. september 2025.

at Klageren gik konkurs med sin virksomhed i november 2024 og Selskabet derfor finder det mere sandsynligt, at motorcyklen i december 2024 blev til salg på grund af økonomiske årsager og ikke på grund af problemer med anklen, som det viser sig at Klageren er blevet opereret for 1,5 år forinden.

at Gældsstyrelsen i mail af 16. oktober 2025 har oplyst til selskabet (side 1, bilag 5), at Klageren har gæld til SKAT på 219.767,38 kr. som er tinglyst i motorcyklen. Selskabet skal hertil bemærke, at dette betyder, at motorcyklen er usælgelig, fordi gælden i køretøjet overstiger handelsværdien af køretøjet.

at Selskabet finder det yderst påfaldende, at man ikke ringer til politiet straks efter at man opdager at ens motorcykel er væk, men venter flere timer, fordi man bl.a. vælger at udføre diverse daglige gøremål.

at Klageren ikke kan påvise tegn på opbrud eller andre spor, som kan sandsynliggøre, at motorcyklen er blevet stjålet som anmeldt af ham.

at Selskabet derudover finder det bemærkelsesværdigt, at Klageren ikke spørger sin kæreste ind til hvor hun har befundet sig den dag, hvor Klageren opdager at motorcyklen er væk, for at få afklaret om kæresten har set noget, mv.

og

at Klageren derfor har sat sig selv i en bevismæssig vanskelig situation ved at afgive både modstridende og ufuldstændige oplysninger til Selskabet sammenholdt med, at der er særegne omstændigheder i sagen, som nævnt ovenfor.

Selskabet skal derfor fastholde afvisning af forsikringsdækning af motorcyklen med reg. nr. ... på den tegnede kaskoforsikring, idet Selskabet på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, ikke finder det bevist eller sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sket den 3. september 2025, som anmeldt af Klageren.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."

Klagerens advokat har i brev af 13/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets seneste indlæg til Ankenævnet, giver klager anledning til følgende bemærkninger,

Ankenævnet for Forsikring

7.

105511

Selskabet forsøger at fralægge sig ansvaret med den begrundelse, at der findes mindre variationer i klagerens oplysninger om enkelte detaljer i to telefonsamtaler. Dette har dog ingen betydning for troværdigheden af skadens indtræden.

Der gøres igen opmærksom på, at der er mere end en måned imellem de telefonsamtaler som er forelagt Ankenævnet, hvorfor det i sagens natur er almindeligt, at man forveksler eller glemmer begivenheder, som er sket for mere end en måned siden.

Selskabet lægger bl.a. vægt på, at min klient har oplyst selskabet om, at han havde sat motorcyklen til salg på Facebook for 170.000 – 180.000 kr. 5 måneder før den anmeldte hændelse skulle være sket – men at Selskabet har 'opdaget' at der foreligger en salgsannonce på Gul og Gratis, hvor motorcyklen har været sat til salg næsten 9 måneder før den anmeldte hændelse.

Undertegnede har svært ved at se, hvilken betydning det skulle have for troværdigheden af skadens indtræden, om motorcyklen har været til salg i 5 eller 9 måneder. Selskabets opdagelse af annoncen på gul og gratis betyder i øvrigt ikke, at klager har givet urigtige oplysninger om, hvornår han satte motorcyklen til salg på Facebook.

Selskabet anfører endvidere som argument for afvisning, at klager blev opereret i sin højre ankel den 13. juni 2023 og at han blev afsluttet i hospitalsregi vedrørende højre ankel i juli 2023, hvilket – efter selskabets opfattelse – ikke stemmer overens med, at klager først satte motorcyklen til salg 1.5 år senere i december 2024 grundet ankelgener.

Bare fordi man er afsluttet i hospitalsregi, er det ikke ualmindeligt, at man senere i livet kan have gener fra en operation. Selskabets anbringende savner således mening.

Selskabets anbringende om, at klageren gik konkurs med sin virksomhed i november 2024, og at Selskabet derfor finder det mere sandsynligt, at motorcyklen i december 2024 blev sat til salg på grund af økonomiske årsager snarere end problemer med anklen – er et usagligt anbringende, der alene beror på subjektive antagelser uden nogen reel dokumentation herfor.

Selskabet angiver herudover, at de finder det yders påfaldende, at man ikke ringer til politiet straks efter, at man opdager, at ens motorcykel er væk, men venter flere timer, fordi man bl.a. vælger at udføre diverse daglige gøremål.

Det er ikke påfaldende eller usædvanligt, at man vælger at køre rundt i nabolaget for at se, om man kan finde sin motorcykel. Der er alene tale om få timer fra at klager opdager skaden til at politiet kontaktes.

Selskabet lægger det op som om, at klager har ventet flere dage før han gik til politiet. Både politianmeldelsen og forsikringsanmeldelsen er foretaget samme aften, som skaden er sket.

Selskabets anbringende om, at klager har sat sig selv i en bevismæssig vanskelig situation ved at afgive modstridende og ufuldstændige oplysninger til Selskabet, skal bestrides på det kraftigste, idet der bl.a. henvises til, at klager har bidraget loyalt til sagsoplysningen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

105511

Alle selskabets spørgsmål er af klager blevet besvaret, herunder har selskabet fået tilsendt journalmateriale, skatte- og gældsoplysninger, politianmeldelse, facebookopslag, billeder af motorcyklen, kontaktoplysninger på de personer, de har bedt om, masteoplysninger, kopi af klagers vagtplan og kopi af motorcyklens nøgle.

Det er herefter selskabet, der må bevise, at skaden ikke er omfattet af dækningen. De bemærkninger, som Selskabet har lagt til grund for afvisning, bestrides at kunne danne grundlag for afvisning, ligesom det bestrides, at Selskabet har løftet bevisbyrden for dækningsfritagelse.

Der henvises igen til Ankenævnets udtalelser i sagsnr. 101805 og sagsnr. 103375."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af klagerens onlineanmeldelse til politiet af 3/9 2025:

Tid for tyveri af køretøjet

Hvemår så du sidst køretøjet?

Tyveri af køretøj 2 / 4

Tyveri af køretøj

Dato	Tidspunkt
02-09-2025	19:00:00

Hvemår opdagede du, at køretøjet var stjålet?

Dato	Tidspunkt
03-09-2025	16:00:00

Angiv hvilken type gerningssted

Privat beboelse

Det fremgår bl.a. af klagerens online skadeanmeldelse til selskabet af 3/9 2025:

"Spørgsmål: Venligst beskriv med et par sætninger hvilken skade, du har haft.

Svar: Min motorcykel er blevet stjålet den holdt ude foran min garage med skivebremselås med alarm og kæde lås"

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til selskabet af 9/9 2025:

"Jeg har fået slutseddel Men jeg ved ikke hvor den er jeg mener han hed [navn] men kan ikke huske efternavnet annoncen ved jeg ikke hvordan jeg kan få den er slettet på Facebook"

Ankenævnet for Forsikring

9.

105511

Det fremgår bl.a. af Gældsstyrelsens mail til selskabet af 16/10 2025:

"Vores restgæld i motorcyklen udgør d.d. 219.767,38 kr.
Oplyst fra jer udgør forsikringssummen 158.532 kr. som bedes indbetalt således:
..."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1. Hvad omfatter kaskodækningen?

2.1.1. Kaskodækningen omfatter

Skader på motorcyklen herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 2.1.3.

...

4.4. Hvad skal du gøre, hvis du kommer ud for en skade?

...

4.4.2. Anmeldelse af skade

Enhver skade skal straks anmeldes til selskabet.

4.4.3. Anmeldelse til politiet

Tyveri, røveri og hærværk skal straks anmeldes til politiet. Hvis du ikke gør det, kan det påvirke opklaringen, og det kan iflg. forsikringsaftaleloven få betydning for den erstatning, du kan få. Hvis motorcyklen stjæles i udlandet, skal tyveriet anmeldes både til politiet i udlandet og til politiet i Danmark. Husk at få en kvittering ved anmeldelse til politiet i udlandet."

Nævnet har fået forelagt fotos af motorcyklen. Nævnets sekretariat har afspillet de fremlagte lydfiler.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/9 2025 tyveri af sin motorcykel. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker anerkendelse af tyveriet af motorcyklen.

Klageren har anført, at det på baggrund af sagens omstændigheder og dokumenter er indlysende, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Klageren har oplyst, at han den 3/9 2025 kom hjem efter et besøg hos sine forældre, hvor han opdagede, at motorcyklen var væk, og at han anmeldte tyveriet til politiet og selskabet om aftenen. Klageren har anført, at det ikke er påfaldende eller usædvanligt, at han vælger at køre rundt i nabolaget for at se, om han kan fin-

Ankenævnet for Forsikring

10.

105511

de sin motorcykel. Klageren har anført, at han har bidraget til oplysning i sagen, da han har udleveret journalmateriale, skatte- og gældsoplysninger, politianmeldelse, facebookopslag, billeder af motorcyklen, kontaktoplysninger på relevante personer, masteoplysninger, kopi af vagtplan og motorcyklens nøgle. Selskabet har fået bekræftet, at motorcyklen alene blev solgt med én nøgle. Klageren har anført, at selskabet "ses at lægge afgørende vægt på oplysninger uden reel betydning for skadens indtræden. Herunder, at klager har oplyst to forskellige tidslængder for besøget hos sine forældre, og at han ikke ved, om hans kæreste var ude med en veninde eller på arbejde den pågældende dag, da motorcyklen blev stjålet". Den seneste telefonsamtale med selskabet er foretaget mere end en måned efter tyveriet, hvorfor det af ganske naturlige årsager kan have som konsekvens, at detaljer bliver sværere at huske. Klageren har anført, at selskabets anbringende om, at motorcyklen i december 2024 blev sat til salg på grund af økonomiske årsager snarere end problemer med anklen, er et usagligt anbringende, der alene beror på subjektive antagelser uden nogen reel dokumentation herfor, og at "bare fordi man er afsluttet i hospitalsregi, er det ikke ualmindeligt, at man senere i livet kan have gener fra en operation. Selskabets anbringende savner således mening".

Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelse mellem klagerens afgivne forklaringer, og at klageren har sat sig selv i en bevismæssig vanskelig situation. Ved første telefonsamtale den 5/9 2025 oplyste klageren, at han var ca. 2 timer hos sine forældre. Ved anden telefonsamtale den 10/10 2025 oplyste klageren, at han kun var ca. 20-30 minutter hos sine forældre. Selskabet har anført, at klageren den 5/9 2025 oplyste, at han havde sat motorcyklen til salg på Facebook for 170.000-180.000 kr. 5 måneder før tyveriet på grund af ankelproblemer. Ifølge salgsannonce fra Gul og Gratis havde motorcyklen været sat til salg 8/12 2024. Selskabet har anført, at klageren blev opereret i højre ankel i juni 2023, hvilke ikke stemmer overens med, at han først satte motorcyklen til salg 1,5 år senere i december 2024 på grund af ankelgener. Selskabet har anført, at klageren gik konkurs med sin virksomhed i november 2024, og at det er meget sandsynligt, at motorcyklen i december 2024 blev sat til salg på grund af økonomiske årsager og ikke på grund af problemer med anklen. Selskabet har anført, at Gældsstyrelsen har oplyst, at klageren har gæld til SKAT, som er tinglyst i motorcyklen, hvilket gør motorcyklen usælgelig, fordi gælden i

Ankenævnet for Forsikring

11.

105511

køretøjet overstiger handelsværdien. Selskabet har fundet det yderst påfaldende, at klageren ikke ringede til politiet straks efter, at han opdagede, at motorcyklen var væk. Selskabet har anført, at klageren ikke kan påvise tegn på opbrud eller andre spor, som kan sandsynliggøre, at motorcyklen er blevet stjålet.

Det fremgår af klagerens online anmeldelse til politiet af 3/9 2025, at klageren sidst så motorcyklen den 2/9 2025 kl. 19:00, og at han opdagede, at motorcyklen var stjålet den 3/9 2025 kl. 16:00.

Det fremgår af klagerens online skadeanmeldelse til selskabet af 3/9 2025, at "Min motorcykel er blevet stjålet den holdt ude foran min garage med skivebremselås med alarm og kæde lås".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 9/9 2025, at "Jeg har fået slutseddel. Men jeg ved ikke hvor den er jeg mener han hed [navn] men kan ikke huske efternavnet annoncen ved jeg ikke hvordan jeg kan få den er slettet på Facebook".

Det fremgår af Gældsstyrelsens mail til selskabet af 16/10 2025, at "Vores restgæld i motorcyklen udgør d.d. 219.767,38 kr. Oplyst fra jer udgør forsikringssummen 158.532 kr. som bedes indbetalt således: ...".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1, at forsikringen dækker tyveri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af sagens oplysninger, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet. Stillingtagen til tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

105511

Nævnet har på den ene side lagt vægt på, at klageren anmeldte tyveriet til politiet og selskabet den dag, hvor han opdagede tyveriet. Nævnet har henset til, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, og at tyverier af sådanne motorcykler kan ske som led i organiseret kriminalitet, hvor tyveriet sker ganske effektivt.

Nævnet har på den anden side lagt vægt på, at der ikke var spor efter tyveriet i form af rester fra låse, alarm eller slæbespor, at klageren forgæves havde forsøgt at sælge motorcyklen gennem lang tid, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at han kun fik udleveret én nøgle, at restgælden i motorcyklen den 16/10 2025 udgjorde 219.767,38 kr. og at gælden ifølge sagens oplysninger overstiger handelsværdien af motorcyklen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck